Dosarul nr. 3-272/2025;
2-25005847-12-3-20012025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantul pârâtului Baltag Ștefan

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Primarul or. Căușeni împotriva Agenției Servicii Publice RM, terți Consiliul orășenesc Căușeni, Boicu Ion și Bobicov Mihail privind contestarea actului administrativ.

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului.

La 20.01.2025 reclamantul Primarul or. Căușeni s-a adresat în instanța de judecată împotriva Agenției Servicii Publice RM, terți Consiliul orășenesc Căușeni, Boicu Ion și Bobicov Mihail privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, potrivit Deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23.12.2024 emisă de Serviciul înregistrare a unităților de drept Căușeni a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul I.P. "Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova" s-a decis admiterea cererii de înregistrare cu înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor referitor la organul executiv al persoanei juridice întreprinderea Municipală ''Salubrizare și Amenajare" Căușeni prin schimbarea administratorul întreprinderii incluzându-l în calitate de administrator pe cet. Boicu Ion în funcție până la petrecerea concursului cu eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 22245 din 23.12.2024.

Indică că în drept, potrivit art. 29, alin. (1), lit. c) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4, alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

Atrage atenția la faptul că, în temeiul art. 7 Legii nr. 246 din 22.11.2017, doar fondatorului întreprinderii de stat îi este conferită competența de a numi și elibera din funcție administratorul și nicidecum aceste atribuții nu sunt stabilite și pentru fondatorii întreprinderilor municipale.

De asemenea, evidențiază că prevederile art. 14 a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală nu stabilesc consiliului local careva atribuții în sensul numirii în funcție și încetării raporturilor de serviciu cu șefii întreprinderilor municipale, corespunzător, este ilegală decizia Consiliului orășenesc Căușeni, care nu deține atare competențe.

Notează că, conform dispoziției primarului or. Căușeni ”Cu privire la numire în funcție de administrator interimar al Î.M. ’’Salubrizare și Amenajare Căușeni” nr. 03 - 1/413 din 11 decembrie 2024, dl Bobicov Mihail a fost numit, începând cu data de 11 decembrie 2024, în funcție de administrator interimar al Î.M. ’’Salubrizare și Amenajare” Căușeni.

Susține că, la 11 decembrie 2024 între primarul or. Căușeni și cet. Bobicov Mihail a fost încheiat contractul individual de muncă al administratorului interimar al întreprinderii Municipale ’’Salubrizare și Amenajare” Căușeni nr. 9 conform căruia cet. Bobicov Mihail se obligă, în calitate de administrator interimar al Î.M. ’’Salubrizare și Amenajare” Căușeni să conducă activitatea economico - financiară a Î.M. ’’Salubrizare și Amenajare” Căușeni pe o perioadă de 6 luni de zile.

A mai menționat că, la 20 decembrie 2024 Consiliul orășenesc Căușeni, în contradicție cu dispoziția primarului or. Căușeni ”Cu privire la numire în funcție de administrator interimar al Î.M. ’’Salubrizare și Amenajare” Căușeni” nr. 03 - 1/413 din 11 decembrie 2024, contractului individual de muncă al administratorului interimar al Întreprinderii Municipale „Salubrizare și Amenajare” Căușeni nr. 9 din 11 decembrie 2024 și cadrului legal relevant a aprobat decizia ”Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al întreprinderii Municipale ’’Salubrizare și Amenajare” Căușeni nr. 14/10 din 20 decembrie 2024.

Conform deciziei date, începând cu data de 20.12.2024, cet Boicu Ion a fost numit de Consiliul orășenesc Căușeni în calitate de administrator interimar al Î.M. ’’Salubrizare și Amenajare” Căușeni până la numirea în funcție de administrator a câștigătorului concursului.

Astfel, indică că, actul în baza căruia sunt începute raporturile de muncă este contractul individual de muncă ceea ce, la caz, lipsește.

Declară că, conform art. 7 (4), (5) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 fondatorul întreprinderii municipale selectează prin concurs și împuternicește autoritatea executivă sa transmită atribuțiile de administrare a patrimoniului și de desfășurare a activității de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat. Comisia de concurs se instituie de fondator din reprezentanții săi și ai autorității executive.

Contractul individual de muncă al administratorului stabilește drepturile și obligațiile părților, inclusiv restricțiile privind drepturile de folosință și dispunere a patrimoniului întreprinderii de stat/municipale, prevede modul și condițiile de remunerare a administratorului, stabilește obiectivele de performanță ale acestuia, răspunderea materială a părților, precum și condițiile de încetare și reziliere a contractului. Modelul contractului individual de muncă al

administratorului întreprinderii de stat/municipale se aprobă de Guvern.

A mai menționat că, la caz, Consiliul orășenesc Căușeni nu a împuternicit primarul or. Căușeni să transmită atribuțiile de administrare a patrimoniului și de desfășurare a activității de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat de Consiliul orășenesc Căușeni.

Potrivit art. 29 alin. (1), lit. n) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală doar primarii reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii, semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege.

A mai susținut că, primarul or. Căușeni nu s-a prezentat la Serviciul înregistrare a unităților de drept Căușeni pentru a depune cerere de înregistrare a modificărilor și nici nu a delegat altei persoane acest drept, respectiv, cererea a fost depusă de o persoană fără drepturi.

Concomitent, fondatorul Î.M. „Salubrizare și Amenajare Căușeni", Consiliul Orășenesc Căușeni nu a expediat Serviciului înregistrare a unităților de drept Căușeni documentele pentru efectuarea modificărilor și nici nu a desemnat o persoană cu statut de reprezentant împuternicit prin procură autentificată, în modul stabilit de lege, sau prin împuternicire de reprezentare ce se conține în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice, situație ce demonstrează, suplimentar, ilegalitatea deciziei contestate.

În contextul celor expuse și prin prisma prevederilor art. 189, 191 (1), 214, 224 (1), lit. a) din Codul administrativ al Republicii Moldova, solicită reclamantul:

1. Anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23.12.2024 emisă de Serviciul înregistrare a unităților de drept Căușeni în privința Î.M. „Salubrizare și Amenajare Căușeni".

Poziția participanților la proces.

Fiind legal citat la ședință judiciară, ***reclamantul Primarul or. Căușeni*** nu s-a prezentat, motiv din care conform art. 218 lit. d) Cod Administrativ instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Reprezentantul pârâtului Agenția Servicii Publice RM – Ștefan Baltag în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii ca nefondată potrivit motivelor indicate în referință. (f.d.39-43)

Terții Boicu Ivan, Bobicov Mihail și Consiliul or. Căușeni fiind legal înștiințați nu s-au prezentat, motiv din care conform art. 218 lit. d) Cod Administrativ instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimilor.

Aprecierea instanței.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii

aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Primarul or. Căușeni împotriva Agenției Servicii Publice RM, terți Consiliul orășenesc Căușeni, Boicu Ion și Bobicov Mihail privind contestarea actului administrativ este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** ca nefondată din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23.12.2024 emisă de Serviciul înregistrare a unităților de drept Căușeni din 23.12.2024.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) din Codul administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La caz, obiect al examinării prezentei acțiuni de contencios administrativ îl constituie Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23.12.2024.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat este unui administrativ defavorabil, întrucât reclamantul insistă că este de competența sa de a numi șefii întreprinderilor municipale și nu a Consiliului orășenesc Căușeni.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) din Codul administrativ procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 14 alin. (3) al Legii 220/2007 decizia de înregistrare poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanța de judecată

La 03 ianuarie 2025 Agenția Servicii Publice a recepționat cererea prealabilă depusă de reclamant cu solicitarea privind anularea deciziei ASP din 23 decembrie 2024 (f.d. 15-16), care a fost respinsă ca inadmisibilă prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/P-13/25 din 13 ianuarie 2025 (f.d.17). Chiar dacă nu urma a fi depusă cererea prealabilă totuși acțiunea a fost înaintată la 20.01.2025, în termenul de 30 de zile de la emiterea deciziei - 23.12.2024. Astfel instanța de judecată concluzionează că acțiunea de contencios administrativ înaintată de Primarul or. Căușeni către IP "Agenția Servicii Publice" privind contestarea actului administrativ este una admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 44763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 403-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea de fapt denotă că, prin Decizia Consiliului Orășenesc Căușeni nr. 14/10 din 20 decembrie 2024 în legătură cu demisia fostului administrator, a fost desemnat Boicu Ion în calitate de **administrator interimar** al IM „Salubrizare și Amenajare" Căușeni până la numirea în funcție de administrator a câștigătorului concursului (f.d. 3-4 dosar administrativ).

Prin cererea din 23.12.2024 Boicu Ion, în calitate de administrator interimar al Întreprinderii Municipale "Salubrizare și Amenajare Căușeni" a solicitat organului înregistrării de stat înregistrarea modificărilor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, privind datele administratorului interimar si datele beneficiarului efectiv a întreprinderii Municipale

“Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

La cerere administratorul interimar desemnat a anexat următoarele acte:

- Decizia Consiliului Orășenesc Căușeni nr. 14/10 din 20 decembrie 2024;
- Declarația privind beneficiarul efectiv din 23.12.2024;
- Ordinul de plata nr. 455 din 23.12.2024 (dovada achitării taxei de înregistrare) (f.d. 2 dosar administrativ).

Potrivit Deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23.12.2024 emisă de Serviciul înregistrare a unităților de drept Căușeni a Departamentului Înregistrare și licențiere a unităților de drept Căușeni a Departamentului Înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul IP “Agenția Servicii Publice” s-a decis admiterea cererii de înregistrare cu înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice ÎM “Salubrizare și Amenajare” Căușeni prin schimbarea administratorului întreprinderii incluzându-l în calitate de administrator interimar pe cet. Boicu Ion în funcție până la concurs cu eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 22245 din 23.12.2024 (f.d. 1 dosar administrativ).

În paralel, cu câteva zile înainte, la 11.12.2024 Primarul orașului Căușeni a emis o dispoziție nr. 03-1/4/3 potrivit căreia l-a numit, începând cu 11.12.2024 dl. Bobicov Mihail în funcție de administrator interimar al Î.M. “Salubrizare și Amenajare” Căușeni (f.d. 9), iar în aceeași dată cu acesta a fot încheiat și un contract individual de muncă.

Conform art. 16 din Legea nr. 220/19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, (1) înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, daca legea nu prevede altfel.

(2) Persoana juridica este obligata sa depună documentele pentru înregistrarea modificărilor ia organul înregistrării de stal în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat, cu excepția cazurilor specificate la alin.(2).

Conform art.17 din Legea nr. 220/19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, pentru înregistrarea modificărilor operate în actele dc constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridica depune la organul înregistrării de stat următoarele documente:

a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat:

b) **hotărârea organului competent al persoanei juridice** privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat;

c) statutul in redacție nouă sau actul adițional cu privire la modificarea statutului;

c^1) avizul Băncii Naționale a Moldovei, în cazurile stabilite de legislație - pentru asociațiile de economii și împrumut;

c^2) decizia Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind înregistrarea (Planurilor emiterii

suplimentare de acțiuni sau înregistrarea anulării acțiunilor de tezaur, precum și privind înregistrarea modificării claselor, numărului și valorii nominale a acțiunilor plasate - pentru societățile pe acțiuni.

Instanța apreciază că, în speță există un conflict între Primar și Consiliul orășenesc Căușeni referitor la competența legală de numire a administratorului-interimar Întreprinderii Municipale "Salubrizare si Amenajare Căușeni".

Conform pct. 4 din Statutul Întreprinderii Municipale "Salubrizare si Amenajare Căușeni" **fondator** al întreprinderii este Consiliul orășenesc Căușeni (f.d. 8 dosar administrativ).

Conform art. 7 alin. (4) al Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipal **fondatorul** întreprinderii municipale **selectează prin concurs și împuternicește autoritatea executivă** să transmită atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat. Comisia de concurs se instituie de fondator din reprezentanții săi și ai autorității executive.

Și pct. 58 al Statutului Î.M. „Salubrizare si Amenajare Căușeni" prevede că: *„**administratorul întreprinderii este selectat** în baza unui concurs **inițiat de către fondator**, desfășurat de Consiliul de Administrare al întreprinderii și numit în funcție pe un termen de 5 ani"* (f.d. 22 dosar administrativ).

Este adevărat că Primarului în temeiul art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea 436/2006 și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 246/2017 îi revine sarcina (tehnică) să emită (1) Dispoziția de numire în funcție și (2) să încheie contractul individual de muncă cu administratorul Întreprinderii Municipale care **este selectat de către fondator** - Consiliul municipal Căușeni.

Astfel se impune concluzia că Primarul **nu are discreție** în acest caz și conform art. 137 alin. (2) Cod Administrativ **este obligat să numească** administratorul selectat de Consiliul mun. Căușeni.

Aparent la emiterea Dispoziției din 11.12.2024 privind numirea administratorului interimar, Primarul nu a consultat fondatorul, care nu ar fi agreat alegerea lui Bobicov Mihail și a pus chestiunea pe ordinea de zi pentru a fi examinată la ședința consiliului din 20.12.2024.

Respectiv prin interpretarea teleologică instanța este de părerea că, întrucât dispune de împuterniciri legale de selectare a administratorului (permanent), Consiliul municipal, în calitate de fondator, are dreptul de a selecta și **administratorul-interimar** al întreprinderii municipale până la desfășurarea concursului, conform principiului „*cine poate mai mult, poate și mai puțin".*

Întrucât Primarul ar fi refuzat emiterea Dispoziției de numire a administratorului-interimar Boicu Ion, ceea ce este contrar art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea 436/2006, care prevede că Primarul asigură executarea deciziilor Consiliul local, ASP corect a înregistrat în Registrul persoanelor juridice administratorul-interimar **selectat de fondator** în temeiul Deciziei din 20.12.2024, fapt care este în deplină concordanță cu spiritul legii.

Rezumând cele relatate, examinând temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor administrative contestate și coroborându-le cu contraargumentele invocate de autoritatea pârâtă

întru confirmarea legalității actelor emise, instanța nu a identificat temei de anulare a actului administrativ – Decizia din 23.12.2024 emisă de ASP care a acționat în conformitate cu prevederile legale, iar alegațiile invocate în poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe admisibile, pertinente și concludente în acest sens.

În contextul celor relatate instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii:

1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate;

2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia;

3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

La caz, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil menționat mai sus, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ, or actele contestate au fost emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Primarul or. Căușeni împotriva Agenției Servicii Publice RM privind anularea deciziei din 23.12.2024 de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința Î.M. „Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav
Judecător