CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională judecătoria Bălți
nr.4r-222/24 sediul central
judecător Guțu Andrei

D E C I Z I E
21.05.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Ina Cepoi în numele contravenientei Pelin Maria declarate împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 26.02.2024 pe art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator din partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2023, Pelin Maria a fost atrasă la răspundere contravențională pe art. 354 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 15 u.c., echivalentul a 750 lei, pentru, că la 20.06.2023, ora 14:00, în loc public din str. Veteranilor, 3/1, mun. Bălți, a intrat în conflict cu beneficiara ***** și manifestând un comportament neadecvat, striga cu cuvinte necenzurate cu glas tare, prin ce a încălcat ordinea publică.

Nefiind de acord cu soluția adoptată pe caz, avocatul Ina Cepoi, în numele contravenientei Pelin Maria a contestat-o la 17.11.2023 în ordinea art. 448 Cod contravențional, dat fiind asigurarea acestei cu asistență juridică garantată de stat la 27.10.2023, urmată de luarea de cunoștință cu lucrările cauzei la 13.11.2023 și chiar dacă contravenienta a achitat amenda, totuși solicită anularea deciziei de aplicare a sancțiunii cu nulitatea p/v contravențional din lipsa faptei.

Contestația a fost remisă spre examinare judecătoriei Bălți sediul central conform competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea din 26.02.2024, fără a se expune pe fondul cauzei, instanța i-a respins contestația ca fiind tardivă, menținând fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 12.09.2023.

În termenul și ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) Cod contravențional hotărârea a fost atacată în ordine de recurs de către avocatul Ina Cepoi în numele contravenientei Pelin Maria, cu solicitarea casării ei și pronunțarea unei soluții noi privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în temeiul de drept prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa contravenției, ne

săvârșind fapta imputată și respectiv ilegal fiind atrasă la răspundere contravențională.

Prin recursul suplimentar, invocând nerespectarea dreptului contravenientei la apărare garantată de stat în cadrul examinării cauzei de către agentul constatator, deși ea are retard mintal și în respectiv nu putea fi supusă răspunderii contravenționale.

În corespundere cu pct. 1.20 din anexa nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, sunt scutite de plata taxei de timbru *persoana care este beneficiar de asistență juridică garantată de stat*. Astfel, având în vedere că potrivit mandatului anexat la dosar (f.d. 13), avocatul Ina Cepoi, în baza deciziei Oficiului teritorial Bălți al CNAJGS nr. 0997/ACV din 27.10.2023 a fost desemnată pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, Colegiul a conchis posibilitatea examinării recursurilor în lipsa achitării taxei de timbru, or, pe caz este prezentă circumstanța ce exceptă această exigență.

În ordinea art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă fără participarea părților, care au fost anunțate despre data și ora examinării lui, cu explicarea dreptului de a depune referințe.

Până la data examinării recursurilor, părțile nu au depus referințe.

Verificând aspectele de fapt și temeiul de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional va dispune respingerea recursurilor ca fiind nefondate, păstrând fără modificări soluția adoptată pe caz.

În motivare, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond cazului din speță a dispozițiilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, cu constatarea omiterii termenului de 15 zile pentru depunerea contestației împotriva deciziei agentului constatator din 12.09.2023, ce a fost întocmit în prezența contravenientei Pelin Maria, în conținutul căruia se atestă semnătura ei.

Dispozițiile alin. (2) al art. 448 Cod contravențional acordând posibilitatea repunerii contestației în termenul de atac, doar atunci când omiterea lui s-a produs din motive întemeiate, ce urmează a fi invocate și probate de către persoana atrasă la răspunderea contravențională, care nu se regăsesc în cazul din speță.

Respectiv, fiind o normă imperativă a legii procesual contravenționale, dispozițiile alin. (1) și (2) art. 448 Cod contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea cărui în sensul art. 230 Cod pr. penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Respectiv, ținând cont de aceste prevederi legale, instanța de fond corect a concluzionat depunerea tardivă de către avocatul Ina Cepoi în numele contravenientei Pelin Maria a contestației, în situația în care cea din urmă a fost prezentă la momentul întocmirii p/v cu privire la contravenție din 12.09.2023,

omițând termenul de contestare de 15 zile a soluției adoptate, potrivit ordinii art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, deși mandatul avocatului de acordare a asistenței juridice garantate de stat, datează cu 27.10.2023, aceasta a formulat contestația în numele M. Pelin la 17.11.2023, adică cu omiterea termenului de 15 zile, care a intervenit la 13.11.2023, neexpunând motive care ar permite repunerea ei.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul, -

D E C I D E:

Recursurile avocatului Ina Cepoi în numele contravenientei Pelin Maria declarate împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 26.02.2024 pe art. 354 alin. (1) Cod contravențional în cauza contravențională în privința contravenientei **Pelin Maria** pe art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se resping ca nefondate, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: