

numele Legii

05 aprilie 2017

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei

Judecător Maria Frunze

Grefier Olga Musteaţă

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX

Apărătorului XXXXXXXXXXX

examinînd în şedinţă de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, c/p XXXXXXXXXXX, născut în XXXXX şi domiciliat mun. Chişinău, str. XXXXXXXX, cetăţean al Siriei, nesupus militar, studii medii speciale, căsătorit, careva persoane la întreţinere nu are, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neîncadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale, posedă limba de stat, în prezenta cauză penală s-a aflat în stare de reţinere şi de arest preventiv din data de 09 martie 2017

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 28 martie 2017 pînă la 05 aprilie 2017.

Procedura de citare legal executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvîrşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Astfel, în perioada lunii octombrie 2015, Ahmad Alchikh a depus la Biroul de Migraţie şi Azil al MAI actele necesare în vederea obţinerii invitaţiilor pentru cetăţenii Siriei Allouch Emad şi Abau Hamda Mohamad Nour. Peste aproximativ două săptămâni Ahmad Alchikh s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX, care i-a comunicat, că cunoaşte despre faptul că a solicitat invitaţii şi vize pentru prietenii săi, însă a primit refuz.

Totodată, XXXXXXXXXXX i-a comunicat că cunoaşte mulţi angajaţi din cadrul Biroului de Migraţie şi Azil al MAI şi dacă este necesar poate favoriza obţinerea vizelor pentru prietenii săi, dar va fi necesar să-i transmită suma de 2 000 EUR de persoană, adică pentru ambii 4 000 EUR, în caz contrar ultimii nu vor obţine invitaţiile solicitate.

Ulterior, în cadrul discuţiilor ce au avut loc la 29 octombrie 2015 şi 16 noiembrie 2015, XXXXXXXXXXX acţionînd cu intenţie directă, susţinînd că are influenţă asupra angajaţilor Biroului de Migraţie şi Azil al MAI care examinează cererile privind acordarea invitaţiilor pe numele cetăţenilor Siriei, Allouch Emad şi Abau Hamda a pretins de la XXXXXXXXXXX, mijloace financiare în sumă de 2000 EUR de persoană, în total 4 000 EUR, echivalentul a 85 814,4 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, în scopul de a determina pe angajaţii Biroului de Migraţie şi Azil al MAI să perfecteze invitaţiile solicitate în termen de 15 zile.

Pe cale de consecinţă, la 20 noiembrie 2015 între orele 12:57 min., - 15:05 min., Alchikh Ahmad a avut o întâlnire cu XXXXXXXXXXX în apartamentul nr. 18 situat pe bd. Ştefan cel Mare 67/1 din mun. Chişinău, unde ultimul a primit o parte din

mijloacele financiare pretinse anterior de la Alchikh Ahmad în suma de 1 000 EUR, echivalentul a 21 394,9 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, pentru scopul menționat supra.

În continuare, la 26 noiembrie 2015 între orele 12:17 min., - 13:17 min., Alchikh Ahmad a avut o întâlnire cu XXXXXXXXXXXX în apartamentul nr. 18 situat pe bd. Ștefan cel Mare 67/1 din mun. Chișinău, unde ultimul a primit încă o parte din mijloacele financiare pretinse anterior de la Alchikh Ahmad în sumă de 1 000 EUR, echivalentul a 21 330,6 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, în scopul de a determina pe angajații BMA să perfecteze invitațiile solicitate în termen de 1 zile.

Drept urmare, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui Alchikh Ahmad că restul mijloacelor financiare în sumă de 2 000 EUR să le transmită atunci când vor fi eliberate invitațiile de către Biroului de Migrație și Azil al MAI.

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul*, XXXXXXXXXXXX, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscîndu-și vina, necerînd administrarea de noi probe a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmării penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului, XXXXXXXXXXXX, de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, a susținut cererea înaintată de inculpatul, XXXXXXXXXXXX privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP

Constatînd că din probele administrate în cursul urmării penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, a fost săvîrșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei prin încheierea instanței de judecată din data de 03 aprilie 2017, cererea înaintată de inculpatul, XXXXXXXXXXXX și avocatul acestuia, XXXXXXXXXXXX, de judecare a cauzei penale în ordinea art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată, *inculpatul*, XXXXXXXXXXXX, *prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulei de audiere a martorului* a recunoscut vina integral în cele imputate și conținute în rechizitoriu și a declarat că, s-a întîlnit cu Ahmad Alchikh Emad în luna octombrie 2015 și acesta din urmă l-a întrebat dacă are careva cunoștințe în cadrul Biroului Migrație și Azil în vederea perfectării a două invitații a unor persoane pe care nu le cunoaște. Pentru acest fapt a solicitat cîte 2000 euro pentru perfectarea fiecărei invitații. Totodată, a relatat că s-a întîlnit de cîteva ori cu Ahmad Alchikh Emad căruia i-a comunicat să mai aștepte cu perfectarea actelor. Bani în sumă de 2000 euro i-a primit în două tranșe a cîte 1000 euro fiecare în luna octombrie și noiembrie a anului 2015. În plus, inculpatul a indicat că cunoaște mai mulți angajați din cadrul Biroului Migrație și Azil. După primirea banilor de la Ahmad Alchikh Emad a plecat din Republica Moldova. Acolo a aflat că se ală în căutare în Republica Moldova. Se căiește de cele comise.

Probele administrate la faza urmării penale:

În afară de declarațiile inculpatului, date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției sale, administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- *declarațiile martorului*, XXXXXXXXXXXX care fiind audiat la faza de urmărire penală, a menționat, că în cadrul discuțiilor, ce au avut loc la 29.10.15 și 16.11.2015, XXXXXXXXXXXXi-a confirmat faptul că contra sumei de 2000 euro pentru persoană îi poate determina pe angajații de la Biroul Migrație și Azil să perfecteze invitații și vize în termen de 15 zile, iar suma pretinsă urmează în totalitate să fie transmisă celor de la Biroul Migrație și Azil. La fel, i-a comunicat că banii urmează să-i transmită lui la început și nu după perfectarea invitațiilor. XXXXXXXXXXXXi-a spus că în caz că ceva nu se primește îi restituie banii înapoi, însă nu demult pentru un prieten de al său a făcut invitație și careva impedimente n-au fost.

Totodată, Haval i-a comunicat că dosarele depuse pentru obținerea invitațiilor și vizelor pentru Abou Hamda Mohamad Nour și Allouch Emad au fost închise, dar dacă îi va transmite câte 2000 euro pentru fiecare, el v-a discuta cu cineva de la Biroului Migrație și Azil și o să le deschidă din nou.

La 20.11.2015, s-a întîlnit cu XXXXXXXXXXXX la el acasă, iar în cadrul discuțiilor ultimul i-a comunicat că a discutat cu angajații de la Biroului de Migrație și Azil a M.A.I.) și i-au promis că totul se va rezolva însă este necesar să le transmită banii. Ulterior, i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 1000 euro, ceea ce constituie o parte din suma de 4000 euro pretinsă de ultimul pentru a-i determina pe angajații Biroului Migrație și Azil să perfecteze invitații și vize pentru cetățenii Siriei Allouch Emad și Abau Hamda

Mohamad Nour. După ce a primit banii XXXXXXXXXXXXi-a comunicat că cei de la Biroul Migrație și Azil nu vor fi de acord să le dea doar o parte din bani, ci este necesar să-i transmită toată suma.

Ulterior, peste câteva zile în cadrul discuțiilor cu XXXXXXXXXXXXau convenit că inițial va face doar o invitație pentru Abau Hamda Mohamad Nour și după ce va fi aceasta perfectată vor face a doua invitație. XXXXXXXXXXXXfiind de acord cu aceasta i-a comunicat că totuși va fi necesar să-i mai transmită bani pentru că o invitație costă 2000 euro, iar în caz contrar ce-i de la BMA nu vor perfecta și el îi întoarce banii ridicăți înapoi.

La 26.11.2015, la fel la el acasă a venit XXXXXXXXXXXXși din nou comunicându-i situația și anume că totul v-a fi bine, însă este necesar să fie transmisă suma de 2000 euro i-a mai transmis acestuia încă 1000 euro. După ce a primit banii XXXXXXXXXXXXi-a comunicat că de mine se apucă să perfecteze documentele pentru prima persoană și vor merge la Biroul Migrație și Azil pentru a depune o cerere în acest sens. Tot atunci, XXXXXXXXXXXXi-a comunicat că suma de 1000 euro primită anterior e cu el, arătându-i banii și punându-i pe toți împreună.

A doua zi XXXXXXXXXXXXa venit la el acasă și i-a adus un exemplar de cerere. Peste câteva zile după ce a îndeplinit cererile i-a telefonat lui Haval și i-a comunicat că a îndeplinit, iar ultimul i-a zis să meargă la Biroul Migrație și Azil să le depună, dar nu personal, ci prin intermediul unui avocat.

Apoi, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că ce-i de la Biroul Migrație și Azil au spus că nu pot să perfecteze invitație doar pentru o persoană, deoarece prima dată cererea a fost depusă pentru cele două persoane și acum la fel trebuie să perfecteze pentru ambii o dată. Totodată, i-a comunicat că în acest caz trebuie să-i transmită și cealaltă parte din sumă în mărime de 2000 euro, ca în total să fie 4000 euro și doar după aceasta ce-i de la Biroul Migrație și Azil vor perfecta invitațiile.

Ulterior, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor cu XXXXXXXXXXXX, ultimul îi comunica că o să fie perfectate invitațiile doar după ce-i va transmite întreaga sumă, deoarece dosarul inițial de la Biroul Migrație și Azil e pe două persoane și dacă vor perfecta invitații vor perfecta pe ambele persoane și nicicum doar pe una. Însă, tot în cadrul discuțiilor au convenit că inițial depun documentele și ulterior îi transmite cealaltă parte din sumă (2000 euro).

Apoi, peste vre-o zi a fost contactat telefonic de către XXXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că a discutat cu ce-i de la Biroul Migrație și Azil și urmează să-i comunice când să meargă la Biroul Migrație și Azil și la cine pentru a depune cererile suplimentare.

La 08.12.2015, împreună cu XXXXXXXXXXXXs-a deplasat la Biroul Migrație și Azil. XXXXXXXXXXXXi-a comunicat că la Biroul Migrație și Azil îi așteaptă un partener al lui Qutami Majday, căruia va trebui să-i transmită cererile și să plece. Deja Khadoun se v-a ocupa de depunerea lor.

Astfel, ajungând în fața sediului Biroului Migrație și Azil i-a transmis documentele lui XXXXXXXXXXXX, iar el la rândul său a intrat în sediul Biroului Migrație și Azil. Ce a făcut Haval cu documentele nu cunoaște, însă ulterior ultimul i-a comunicat că documentele au fost depuse, iar peste 10-15 zile vor fi gata invitațiile. Totodată, i-a comunicat că trebuie să-i transmită cealaltă parte de bani. La fel, XXXXXXXXXXXXi-a comunicat că a discutat cu Qutami Majday referitor la documentele lui, iar ultimul a sunat la Biroul Migrație și Azil și a aflat că totul e în regulă și vor fi perfectate invitațiile, însă e necesar să-i transmită ce-i 2000 euro pentru angajații Biroului Migrație și Azil și încă 500 euro pentru Qutami Majday, fiindcă anume Qutami Majday îi cunoaște pe ce-i de la Biroul Migrație și Azil și el se va ocupa de perfectarea invitațiilor pentru cetățenii Siriei Allouch Emad și Abau Hamda Mohamad Nour. Apoi, la 11.12.2015, în cadrul discuțiilor XXXXXXXXXXXXdin nou a solicitat banii totodată, comunicându-i că la Biroul Migrație și Azil totul e normal. (vol. I, f.d. 21-25);

- **Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX**, prin care a fost ridicat de la XXXXXXXXXXXX compact discul CD-R de model „Acme”.(vol.I, f.d.60);

- **Procesul-verbal de examinare din 22.03.2017**, prin care a fost examinat compact discul CD-R de model „Acme” ridicat de la XXXXXXXXXXXX pe care sunt două înregistrări audio a două discuții dintre două persoane de gen masculin purtate într-o limbă orientală (străină).(vol. I, f.d. 61-67);

- **Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2017**, prin care de la învinuitul XXXXXXXXXXXX au fost ridicăți bani în sumă de 2000 euro, bani predați benevol de către ultimul întru restituirea mijloacelor financiare care au constituit obiectul măsurii speciale de investigație, controlul transiterii banilor.(vol. I, f.d. 70);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii de investigație - controlul transiterii banilor din 18.12.2015**, în care s-a constatat că la 20.11.2015, cetățeanul Siriei XXXXXXXXXXXX i-a transmis cetățeanului Siriei XXXXXXXXXXXX bani în sumă de 1000 euro, iar la 26.11.2015 cetățeanul Siriei XXXXXXXXXXXX i-a transmis cetățeanului Siriei XXXXXXXXXXXX bani în sumă de 1000 euro. (vol. I, f.d.93);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 16.05.2016** din care rezultă că XXXXXXXXXXXX a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrație și Azil, și pretinde pentru sine și pentru alte persoane mijloace bănești necuvenite în sumă de 4000 euro, pentru ai face să îndeplinească anumite acțiuni necesare în vederea acordării invitațiilor în Republica Moldova cetățenilor Siriei.(vol.I, f.d. 93);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație** - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizare sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în care sunt consemnate acțiunile lui XXXXXXXXXXXX în cadrul întâlnirilor avute cu cetățeanul Siriei XXXXXXXXXXXX. (vol.I, f.d 187-201);

- **Raportul de expertiză nr. 381 din 19.11.2015**, prin care s-a stabilit că bancnotele (suma 1000 euro) prezentate pentru

examinare corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice.(vol.I, f.d.73-79);

-Raportul de expertiză nr. 389 din 26.11.2015, prin care s-a stabilit că bancnotele (suma 3000 euro) prezentate pentru examinare corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice.(vol.I, f.d.81-87);

- Trei suporturi electronice de model „BARGES” cu Nr. 1707 și 1707/1, pe care se conțin înregistrările audio-video efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor, urmare a întâlnirilor avute de

XXXXXXXXXXXX cu Alchikh Ahmad.

Încadrarea juridică a faptei:

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP al Republicii Moldova, auzind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile cărui instanța le încadrează în conformitate cu prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal- și anume, traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. "

Instanța de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; fapta a fost săvârșită de către inculpat; întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului în cele imputate.

Stabilirea categoriei și termenului pedepsei:

În ceea ce privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, consemnăm că conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi notat că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărării pedepsei.

Instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, XXXXXXXXXXXX, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art 76 CC RM, s-a reținut în calitate de circumstanțe

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conștient de ca, conform prevederilor art.79 CC RM, s-a reținut în calitate de circumstanțe atenuante săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

Conform prevederilor art.77 Cod Penal, circumstanțe agravante – n-au fost stabilite.

Circumstanțe excepționale potrivit prevederilor art. 79 CP sau de liberare de răspundere penală în baza art. 55 CP, instanța de judecată nu a stabilit.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, anterior nefiind condamnat, s-a căit de cele comise, restituirea benevolă a sumei de 2000 euro primiți sub controlul CNA, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii încriminate de art. 326 alin.(1) Cod Penal, a stabilit în calitate de sancțiune, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel la stabilirea categoriei pedepsei penale ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, XXXXXXXXXXXX instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, recunoașterea vinovăției cât și prezența unui cumul de circumstanțe atenuante și absența cărorva circumstanțe agravante în speță.

În acest context, notăm că, din prevederile art.78 Cod Penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante ca în speță, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a CP și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a CP.

Același fapt este relatat și în pct. 35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 13 din data de 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești", în care se menționează că în situația în care instanța stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art.78 CP, prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art.364¹ alin.(8) CPP.

În acest sens, instanța de judecată consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui XXXXXXXXXXXX poate fi atinsă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, XXXXXXXXXXXX a avut loc în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 364/1 Cod de Procedură Penală alin.(8) la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani".

În efortul de precizare a acestui text de lege în Hotărârea Plenului CSJ „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, nr.13 din 16.12.2013, se precizează că sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” urmează a fi interpretată ca în cazul în care pedeapsa este închisoarea, se reduce din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilinduse noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului

Reieșind din prevederile art.364¹ alin.(8) CPP RM, ca urmare a reducerilor cu 1/3 din limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată stabilește limitele de pedeapsă sub formă de amendă aplicabile în prezenta cauză de la 1500 u.c. (2000 u.c. – 1/4(500 u.c.) la 2250 (3000 u.c.-1/4(750 u.c.).

La stabilirea cuantumului pedepsei sub formă de amendă în limitele enunțate mai sus pe lângă circumstanțele atenuante enunțate

supra, instanța de judecată va lua în considerație faptul că inculpatul a comis o infracțiune contra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În aceste condiții, întru atingerea scopului pedepsei penale, și întru respectarea prevederilor art. 61 alin.(2) Cod Penal, luând în considerație categoria infracțiunii comise de inculpatul, XXXXXXXXXXXX cât și efectele acesteia asupra societății, instanța de judecată considera oportună aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 2250 u.c.

Totodată, instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare 07.11.2016), Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Însă pînă la adoptarea legii prenotate, cât la momentul comiterii infracțiunii, dispoziția art. 64 alin.(2) Cod Penal avea următorul conținut: „Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei”

Respectiv, la data comiterii infracțiunii de către inculpatul, XXXXXXXXXXXX, unitatea convențională în cadrul Codului Penal echivala cu 20 lei.

În acest context notăm că, în accepțiunea art. 8 al Codului Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Potrivit art. 10 Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că în cauza Scoppola contra Italiei, CtEDO a statuat că „art. 7&1 nu garantează doar principiul neretroactivității legii penale mai severe, dar de asemenea, și implicit principiul retroactivității legii penale mai blînde. Acest principiu se transpune prin regula, după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive, sunt diferite judecătorul trebuie să o aplice pe cea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului”

Sintetizînd juridic cele expuse supra, instanța de judecată conchide că în speță urmează a fi aplicată norma art. 64 alin.(2) Cod Penal în vigoare la data comiterii faptei de către inculpatul, XXXXXXXXXXXX.

Corpurile delictive:

Conform art. 158 alin.(1) al CPP al RM, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Iar potrivit art. 161 alin.(1) pct.5 al CPP al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, în virtutea prevederii legale citate mai sus, Corpul delict CD-R de model „Acme” ridicat de la XXXXXXXXXXXX la 21.2.2015 și două suporturi electronice de model „Barges” cu nr. 1707 și 1707/1 pe care se conțin înregistrările audio-video efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor, urmare a întâlnirilor avute de XXXXXXXXXXXX cu Alchikh Ahmad de păstrat la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare:

În ceea ce privește cerința privind încasarea cheltuielilor judiciare, urmează a fi indicat că în conformitate cu prevederile art. 227 alin.(1) și alin.(2) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților,

traducătorilor și asistenților procedurii;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin.(1) al CPP al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași norme legale, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest sens, instanța de judecată reține că procurorul a solicitat cheltuielile judiciare formate din cheltuieli suportate pentru extrădarea inculpatului, XXXXXXXXXXXX din Ungaria în mărime de 44279,16 lei, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Direcția finanțe a Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 24/5-199 din data de 03 aprilie 2017 cît și facturile fiscal anexate la materialele cauzei penale. Totodată procurorul a solicitat și cheltuieli de traducere în mărime de 774,27 lei ceea ce se confirmă prin factura seria WH nr. 5382019 din data de 04 august 2016

Astfel, în virtutea dispozițiilor legale citate supra, instanța de judecată consideră oportun încasarea din contul inculpatului, XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor judiciare în mărime de 44353,43 lei.

Măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În baza art. 195 alin.(1) Cod de Procedură Penală, măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai ușoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfășurării normale a procesului penal și al asigurării executării sentinței.

Astfel, luînd în considerație normele legale citate supra cît și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, XXXXXXXXXXXX instanța de judecată consideră necesar a înlocui măsura preventivă aplicată față de XXXXXXXXXXXX – arestul preventiv, în obligațiunea de nepărsire a țării.

Confiscarea specială:

Conform prevederilor art. 106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Iar în virtutea prevederilor alin.(2) al aceleiași prevederi legale, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, luînd în considerație normele legale citate supra instanța de judecată consideră oportun ca mijloacele financiare în sumă de 2000 euro și anume patru banknote cu nominalul de 500 euro fiecare cu următoarele serii și numere: x07454279324, x05827089701, x00167037824, N54053070951 care se păstrează la organul de urmărire penală-Procuratura Anticorupție în conformitate cu prevederile art. 106 Cod Penal după rămînerea definitivă a sentinței se treacă în proprietatea statului.

În conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei legi prin aplicarea art.364¹ alin.(8) CPP RM la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) u.c. ceea ce constituie 45000(patruzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui XXXXXXXXXXXX că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie și că, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delictelor: CD-R de model „ Acme” ridicat de la XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX și două suporturi electronice de model „ Barges” cu nr. 1707 și 1707/1 urmează a fi păstrate la materialele dosarului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Se încasează din contul lui XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 44353,43(patruzeci și patru mii trei sute cincizeci și trei, 43) lei.

Mijloacele financiare în sumă de 2000 euro și anume patru bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare cu următoarele serii și numere: x07454279324, x05827089701, x00167037824, N54053070951 care se păstrează la organul de urmărire penală-Procuratura Anticorupție în conformitate cu prevederile art. 106 Cod Penal după rămînerea definitivă a sentinței se trec în proprietatea statului.

Măsura preventivă aplicată față de XXXXXXXXXXXX – arestul preventiv, se modifică în obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la rămînerea definitivă a sentinței, eliberîndu-l imediat din sala de judecată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Chișinău(sediul Centru)

Președintele ședinței,

Judecător

Maria Frunze