Dosarul nr. 5r-20/2024
4-24045789-28-5r-25042024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

30 mai 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Lilia Țurcan
grefier Svetlana Guțu
Cu participarea
Contravenientului Gumeniuc Andrei
Translatorului Balțat Dumitru
În lipsa: agentului constatator Gheorghelaș Andrei citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Gumeniuc Andrei, născut la *****, domiciliat în s. ***** r-nul Ocnița, IDNP *****, împotriva Deciziei asura cauzei contravenționale Seria DAC01020244, prin care a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 230 alin (4) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300,00 (trei sute,00) lei, instanța de judecată

a C O N S T A T A T:

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01020244 din 22.12.2023 emisă de către agentul constatator Gheorghelaș Andrei din cadrul DPN a INSP al IGP, Gumeniuc Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin. (4/1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 3 u.c., pentru faptul că, la 22.12.2023, ora 15:45, conducătorul mijlocului de transport nu a conectat lumina de întîmpinare în timpul depășirii.

Gumeniuc Andrei a contestat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 020244 din 22.12.2023, solicitând anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 020244 din 22.12.2023 cu încetarea procesului.

În ședința de judecată, contravenientul Gumeniuc Andrei a solicitat admiterea contestației depuse cu anularea Deciziei de sancționare

Agentul constatator, Gheorghelaș Andrei, în cadrul ședinței de nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, considerent din care instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în contestația depusă, instanţa consideră necesar a admite contestația, din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 020244 din 22.12.2023 emisă de către agentul constatator Gheorghelaș Andrei din cadrul DPN a INSP al IGP, Gumeniuc Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin. (4/1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 3 u.c., pentru faptul că, la 22.12.2023, ora 15:45, conducătorul mijlocului de transport nu a conectat lumina de întîmpinare în timpul depășirii

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la

contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravenţional.

Obligația imperativă cu privire la întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator, derivă și din prevederile art. 446 din Codul contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20–31/1 ; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31/1 ; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

În această ordine de idei, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenționale doar decizia seria/nr. DAC01 020244 din 22.12.2023, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției şi, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ nici condițiile prevăzute la art. 451/1 alin. (1) Cod contravențional, care ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI1 , art. art. 451/1 – 451/4 din Codul contravenţional. Or, în textul art. 451/1 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.4397 .

La fel, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 451/1 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

De menționat în acest sens că, agentul constatator, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 020244 din 22.12.2023, i-a aplicat cet. Gumeniuc Andrei sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale, or, în cazul în care agentul constatator ar fi examinat fapta contravențională în baza constatărilor personale, în temeiul prevederilor art. 451/1 alin. (3) Cod contravențional, urma să aplice făptuitorului o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art.230 alin. (4/1) din Codul contravenţional.

Așadar, în cazul supus examinării, agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și explica faptul omiterii întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție.

În atare situație, instanța de judecată determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor art. art. 440 alin. (1), 442 din Codul contravenţional, din care rezultă că, urmare a constatării faptei contravenţionale se purcede la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, decizia asupra cauzei contravenționale nu poate face dovada deplină, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, aceasta fiind doar actul prin care o persoană este sancționată de săvârșirea unei contravenții. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale nu are caracter absolut, mai ales în conjunctura în care, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că, prin emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționalele în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție, nu doar că se afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar și s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea

contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit.

Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor.

Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006.

Potrivit art. 461 Cod contravenţional, (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional, iar după prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 020244 din 22.12.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional, instanța de judecată determină că, contestația este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia şi, nu în ultimul rând, se va proceda la anularea deciziei atacate, cu încetarea procesului contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. alin. (1) pct. 2), art. 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 442, 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de cet. Gumeniuc Andrei, împotriva Deciziei asura cauzei contravenționale Seria DAC01 020244 din 22.12.2023.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 020244 din 22.12.2023, prin care cet. Gumeniuc Andrei a fost atras la răspundere

contravențională în baza art. 230 alin (4) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300,00 (trei sute,00) lei.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. Gumeniuc Andrei pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 230 alin. (4/1) Cod contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineţ, Sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Lilia Țurcan**