DOSAR Nr. 1-23118897-12-1-16082023 (1-2096/2023), nr. cauzei la urmărirea penală nr.2023030811
- **SAVASTIN Dmitri ***** - art. 186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal**

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

17 iulie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – MÎNDRESCU Maria, procuror în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată
- Apărătorului inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** – avocat PALANCICA Victor (mandat seria MA nr. 1932218 din 21.07.2023)
- Părții vătămate – LUPAȘCO Anatolie

în lipsa:
- Părții civile – CERNALEVSCHI Grigore
- Inculpatului – SAVASTIN Dmitri *****, anunțat în căutare

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

> **SAVASTIN Dmitri *******, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliul în or. *****, str. ***** 3, supus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, celibatar, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat, MÎNDRESCU Maria, a solicitat ca inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A solicitat ca corpul delict laptop de model ”Asus”, restituit spre păstrare părții vătămate LUPAȘCO Anatolie, după rămânerea definitivă a sentinței, să fie lăsat în proprietatea acestuia.

*Apărătorul inculpatului SAVASTIN Dmitri *****, avocat PALANCICA Victor*, a pledat

pentru pedeapsa mai blândă în privința inculpatului, invocând că ultimul practic a restituit prejudiciul cauzat, la etapa de urmărire penală s-a căit de cele comise. Astfel, a solicitat instanței de judecată aplicarea pedepsei non privative de libertate și anume munca neremunerată în folosul comunității, iar în cazul în care instanța va considera necesară aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, solicită să fie aplicate prevederile art. 90 din Codul penal.

Prin încheierea din 05 septembrie 2023 inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** a fost anunțat în căutare, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, având în vedere obligațiunea de a se prezinta în cadrul instanței, semnată de inculpat și lipsa acestuia în ședința de judecată din data de 04.12.2023, inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** a fost anunțat repetat în căutare, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 22 august 2023 – 17 iulie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

1.1. **SAVASTIN Dmitri *****, la data de 17 iulie 2023, aproximativ la ora 03.50, aflîndu-se în Parcul public din str.Pușkin, 32, mun.Chișinău, acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu o persoană nestabilită de organul de urmărire penală, profitând de faptul că pe o bancă dormea cet.Lupașco Anatolie, au sustras pe ascuns bunurile acestuia și anume: un laptop de model ''Asus" la preț de 22000 lei, două mausuri la preț de 300 lei fiecare, cablu de alimentare la preț de 1000 lei și un telefon mobil de model ''Redmi 9" la preț de 1000 lei, după care cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Lupașco Anatolie o daună materială în sumă totală de 24600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, SAVASTIN Dmitri *****, a sărvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, cu indicii de calificare: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile ".

PROCEDURA

2.1. La 16 august 2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit cauza penală de învinuire a lui SAVASTIN Dmitri *****. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

2.2. La data de 16 august 2023, prin intermediul PIGD cauza menționată a fost redistribuită pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 1-2096/2023.

2.3. În speță, instanța reține că au fost stabilite mai multe ședințe de judecată, însă inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** nu s-a prezentat întru examinarea cauzei penale intentate în privința acestuia.

2.4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2096/2023 din 05 septembrie 2023, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului SAVASTIN Dmitri *****, cu intentarea investigațiilor de căutare în privința inculpatului și aducerea silită a acestuia la ședința de judecată stabilită pentru data de 04.12.2023, ora 10:30.

2.5. Deși inculpatul SAVASTIN Dmitri *****, a fost reținut de către IP Buiucani al DP mun. Chișinău la data de 10.11.2023, obligându-se de a se prezinta în cadrul instanței, totuși acesta nu s-a mai prezentat la ședința din 04.12.2023, reieșind din acest considerent, prin încheiere nr.1-2096/2023 din 04 decembrie 2023 SAVASTIN Dmitri ***** a fost anunțat repetat în căutare, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu examinarea cauzei în procedură generală, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală.

POZIŢIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În şedinţa de judecată *acuzatorul de stat MÎNDRESCU Maria* a susținut învinuirea adusă inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** și a conchis, că acţiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția lui SAVASTIN Dmitri ***** în săvârșirea infracțiunii încriminate pe deplin dovedită în urma analizei şi aprecierii probatoriului administrat, din punct de vedere al ”pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii acestuia, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării acestora.

Astfel, consideră că inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** urmează să îi fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict laptop de model ”Asus”, restituit spre păstrare părții vătămate LUPAȘCO Anatolie, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

3.2. În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul inculpatului SAVASTIN Dmitri *****, avocat PALANCICA Victor*, a solicitat instanței de judecată aplicarea față de inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** a unei pedepse neprivative de libertate, reieșind din faptul că la faza de urmărire penală, inculpatul a recunoscut vina, dar în caz de aplicare a închisorii, solicită să fie aplicat art. 90 din Codul penal.

3.3. **Declarațiile inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** depuse în cursul urmăririi penale, date citirii conform art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală:**

Fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2023030811, SAVASTIN Dmitri ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate și expunerea factologică reținută în ordonanța de punere sub învinuire a recunoscut integral și a relatat că în una din zilele lunii iunie 2023 se afla în Parcul Catedralei și a observat o cutie lăsată fără supraveghere. Astfel, a sustras cutia în cauză, unde ulterior a stabilit că acolo era un laptop de model Asus, un mouse de la calculator și un mouse pentru jocuri, un bloc de alimentare a calculatorului, pe care le-a vândut cu suma de 5400 lei la un magazin de calculatoare din str.Bănulescu Bodoni. Telefonul de model ''Redmi" i l-a dat unei persoane necunoscute.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;

9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.1.1. **Probele acuzării**

Cu toate că SAVASTIN Dmitri *****, fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit/învinuit, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

*Faptul comiterii de către SAVASTIN Dmitri ***** a furtului, adică a sustragerii pe ascuns a bunului ce aparține părții vătămate LUPAȘCO Anatolie, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- Declarațiile *părții vătămate LUPAȘCO Anatolie*, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 18.12.2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că aproximativ la sfârșitul verii anului 2023, perioadă în care de mai multe ori a înnoptat și a dormit pe o bancă din parcul catedralei din centru mun. Chișinău, într-o seară s-a culcat pe o bancă cu lucrurile sale puse alături de bancă, pe pământ și anume un laptop, cutia de la laptop de model Asus, mouse pentru calculator și mouse pentru jocuri, stick, actele laptopului, încărcătorul și telefonul mobil. Laptopul costa aproximativ 22 000 lei, fiind procurat aproximativ în luna mai 2023, fiind procurat în credit, suma achitată împreună cu creditul a fost mai mare de 22 000 lei. Mouse l-a procurat cu aproximativ 300 lei, încărcătorul era cu laptopul și telefon mobil de model Redmi 9 C, ce costa aproximativ nu mai mult de 1500 lei. Astfel, după ce s-a culcat, în jurul orelor 02:00-04:00, s-a trezit și a observat că lucrurile nu mai sunt și imediat a telefonat la poliția, de pe un alt telefon ce îl avea. Nu cunoaște cine este persoana ce i-a furat laptopul. În dimineața aceleași zile, a stabilit locația laptopului, prin intermediul contului Microsoft, și s-a pornit singur la adresa localizării, pe drum mergând a sunat ofițerul de UP, astfel a ajuns la un oficiu de reparație și vânzare a tehnicii, care se află mai jos de Catedrală. Poliția a venit la acel oficiu, a ridicat laptopul și încărcătorul acestuia, care ulterior i-au fost restituite contra unei recipise.

La întrebarea acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că suma prejudiciului ce i-a fost cauzat, este o sumă considerabilă.

La întrebarea apărătorului inculpatului, partea vătămată a declarat că atât laptopul cât și încărcătorul i-au fost restituite în starea inițială. Suma indicată la urmărirea penală ce o solicită, este pentru celelalte lucruri sustrase.

- Declarațiile *martorului CENALEVSCHI Grigore*, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 28.12.2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că activează în calitate de director al companiei MegaComtel ce se ocupă cu repararea calculatoarelor, care își are oficiul pe str. Bănulescu Bodoni 53 A. Astfel, aproximativ 5 luni în urmă, nu ține minte exact data, a fost telefonat de un angajat de al său, care i-a comunicat că la oficiu s-au apropiat 2 băieți, care au propus spre vânzare un calculator, nu ține minte exact modelul, fiind un calculator destinat jocurilor. La acel moment fiind în căutare de a procura un laptop personal după careva negocieri prin intermediul angajatului său Cristian, cu care comunica telefonic și acesta deja discuta cu acei 2 băieți, a ajuns la un numitor comun și anume la suma de 5700 lei. Respectiv, Cristian le-a achitat suma de 5700 lei acelor 2 băieți și acei doi au plecat. După aproximativ o oră Cristian l-a telefonat, și l-a rugat să se apropie la oficiu, pentru că a venit poliția. Apropiindu-se la oficiu, a văzut niște domni ce s-au prezentat ca fiind polițiști, care i-au comunicat că acest calculator a fost sustras de la o persoană, aproximativ 2 ore în urmă și urmează a fi ridicat.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că inițial cînd i-a fost vândut calculatorul acesta avea doar încărcătorul, iar vânzătorii urmau a doua zi să îi aducă actele calculatorului precum și cutia acestuia. Cînd a cumpărat calculatorul, nu au fost întocmite careva acte confirmative, decât înregistrările video de la sediul. Unul din persoanele ce au vîndut calculatorul, era în mediu de statura 1,75, aproximativ 65 kg, iar unul din ei avea un tatuaj pe gât. Însă persoanele respective le-a văzut doar pe înregistrările video. Indică că suma respectivă reprezintă un prejudiciu considerabil.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că acest bun l-a procurat pentru sine personal ca persoană fizică și nu a avut cum verifica cine este proprietarul bunului, iar actele din spusele persoanelor urmau a fi prezentate a doua zi. Banii au fost dați lui SAVASTIN Dmitri de către angajatul său Cristian.

La întrebarea instanței martorul a concretizat că la procurarea laptopului nu a fost solicitat persoanei de la care a fost procurat copia buletinului de identitate și nu a fost întocmită vreo careva recipisă, unde să fie indicată suma de bani. Solicită să-i fie restituit prejudiciul de 5700 lei, din contul inculpatului SAVASTIN Dmitri.

- *Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 17.07.2023* (f.d.6);
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.07.2023* (f.d. 9-10);
- *Procesul-verbal de ridicare din 24.07.2023*, prin care s-a ridicat un CD cu imagini video din data de 17.07.2023 din Parcul Catedralei (f.d. 25);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.07.2023*, prin care s-au examinat secvențele video din Parcul catedralei din 17.07.2023 (f.d.27);
- *Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă din 27.07.2023* (f.d.28);
- *Procesul-verbal de ridicare din 19.07.2023*, prin care s-a ridicat de la cet.Cemalevschi Grigore un calculator de model ASUS împreună cu blocul de alimentare (f.d. 31);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.07.2023*, prin care s-au examinat laptopul de model ASUS, ridicat de la cet.Cemalevschi Grigore (f.d. 23);

- *Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 26.07.2023*, prin care s-a recunoscut în calitate de corp delict laptopul de model ASUS (f.d.34).

4.1.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 21.07.2023 (f.d.64), dar și potrivit Rechizitoriului din 26.07.2023 (f.d.70-71), inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

Art.186 lit.b), d) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Fapta a fost comisă la 17 iulie 2023.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.1.3. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui SAVASTIN Dmitri *****, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În speță instanța de judecată apreciază că SAVASTIN Dmitri ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce îi aparțin părții vătămate LUPAȘCO Anatolie, și anume prin faptul că a sustras pe ascuns un laptop de model ’’Asus” la preț de 22000 lei, două mausuri la preț de 300 lei fiecare, cablu de alimentare la preț de 1000 lei și un telefon mobil de model ’’Redmi 9” la preț de 1000 lei, cauzându-i părții vătămate, o daună în proporții considerabile în sumă totală de 24600 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui SAVASTIN Dmitri *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și

gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere" se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul SAVASTIN Dmitri *****, având intenția de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe teritoriul parcului public din str.Pușkin, 32, mun.Chișinău, de unde, prin înțelegere prealabilă cu o persoană nestabilită de organul de urmărire penală, profitând de faptul că pe o bancă dormea cet.Lupașco Anatolie, a sustras pe ascuns bunurile acestuia și anume: un laptop de model ''Asus" la preț de 22000 lei, două mausuri la preț de 300 lei fiecare, cablu de alimentare la preț de 1000 lei și un telefon mobil de model ''Redmi 9" la preț de 1000 lei, după care cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Lupașco Anatolie o daună materială în sumă totală de 24600 lei.

Aceste constatări se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului a căror citire s-a dat în cadrul ședinței de judecată, care fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit/învinuit vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, acestea coroborează cu declarațiile părții vătămate LUPAȘCO Anatolie, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, aflându-se în Parcul public din str. Pușkin 32, s-a culcat pe o bancă și trezindu-se în jurul orei 04 a depistat lipsa obiectelor care le avea și anume un laptop de model 'Asus", două mausuri, cablu de alimentare și un telefon mobil de model ''Redmi 9", și cu declarațiile martorului CENALEVSCHI Grigore, din care rezultă că la data de 17.07.2023 aproximativ la 11:00, în oficiu au venit 2 bărbați, unul din ei s-a prezentat ca Dmitri, i-a propus spre vânzare un laptop de model Asus, cu încărcător. Astfel, i-a oferit pentru acest laptop suma de 5700 lei, iar ei au plecat.

Subsecvent, circumstanțele nominalizate supra se atestă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.07.2023, procesul-verbal de ridicare din 24.07.2023, prin care s-a ridicat un CD cu imagini video din data de 17.07.2023 din Parcul Catedralei, precum și procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.07.2023, prin care s-au examinat secvențele video din Parcul Catedralei din 17.07.2023.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.186 alin.(1) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea

seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la 17.07.2023, inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** avea vârsta de 21 ani și era responsabil.

Respectiv, inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

4.1.4. După cum a fost menționat supra, SAVASTIN Dmitri ***** a fost pus sub învinuire și deferit justiției pentru comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.

Respectiv, în continuare instanța de judecată va da apreciere agravantelor prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, care i-a fost imputată inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** prin actele de învinuire, acuzare susținută în ședința de judecată de către acuzatorul de stat.

Instanța de judecată reține că pentru a imputa făptuitorului circumstanța agravantă prevăzută de lit.b) al art.186 alin.(2) Cod penal – „de două sau mai multe persoane", este necesar infracțiunea să fie săvârșită în coautorat sau de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane care nu întrunesc aceste semne.

În speță instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că SAVASTIN Dmitri ***** a comis infracțiunea împreună cu o altă persoană nestabilită de organul de urmărire penală, fapt care rezultă din probele administrate, inclusiv din înregistrările video și declarațiile martorului CERNALEVSCHI Grigore.

Cu referire la circumstanța agravantă prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Instanța de judecată reține inculpatului de către organul de urmărire penală i-a fost imputată comiterea infracțiunii în prezența agravantei prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, reieșind din faptul că partea vătămată LUPAȘCO Anatolie a declarat că prin acțiunile inculpatului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal.

4.1.5. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului SAVASTIN Dmitri *****, acesta urmând a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care au fost just încadrată în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o

pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echităţii lor.

Instanța concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatei, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatei, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de SAVASTIN Dmitri *****, care potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Referitor la personalitatea inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului SAVASTIN Dmitri *****, se atestă că acesta anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, procesul penal fiind clasat în privința acestuia din motivul retragerii plângerii prealabile de către partea vătămată. Totodată prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 06.05.2022, a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Subsecvent, instanța de judecată reține că la etapa examinării cauzei penale, în privința inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** au fost intentate investigații de căutare, cu aducerea silită a acestuia în cadrul ședinței de judecată. Reieșind din aceste circumstanțe,

instanța de judecată îl apreciază pe SAVASTIN Dmitri ***** ca fiind o persoană iresponsabilă față de actul de înfăptuire a justiției.

Totodată, instanța reține că, ocrotirea patrimoniului prin normele dreptului penal a constituit dintotdeauna un obiectiv prioritar al oricărui sistem de drept, patrimoniul reprezentând o componentă importantă a vieții de zi cu zi a oricărei persoane fizice sau juridice, de care depinde atât satisfacerea cerințelor curente, dar mai ales prosperitatea, la nivel individual, precum și micro sau macro-social. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriul întocmit în cauza penală nr.2023030811, procurorul CHIRANDA Vera, nu a invocat existența în privința inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** a careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, sau a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

În pledoaria finală, acuzatorul de stat MÎNDRESCU Maria nu a invocat existența în privința inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, dar a reținut în calitate de circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit. a) și c) Cod penal - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză și săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Totodată, apărătorul inculpatului, a invocat existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, în modalitatea de recunoașterea vinovăției.

Referitor la circumstanța atenuantă invocată de apărătorul inculpatului, instanța de judecată reține că deși în cadrul urmăririi penale, inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** a recunoscut vinovăția de comiterea sustragerii, acesta s-a eschivat de la prezentarea în cadrul ședinței pentru a expune poziția referitor la faptele incriminate, fapt pentru care s-a dispus anunțarea în căutare a acestuia.

Astfel, din considerentele menționate, instanța ***nu va reține la stabilirea pedepsei*** în privința inculpatului SAVASTIN Dmitri *****, ***a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, în modalitatea de recunoașterea vinovăției.***

Subsecvent, având în vedere că inculpatul nu are antecedente penale nestinse, iar săvârșirea infracțiunii incriminate inculpatului prin participație reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă,*** la stabilirea pedepsei în privința inculpatului SAVASTIN Dmitri *****.

5.3. În conformitate cu art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică

atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii v. Ungaria,* hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia,* hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108).

În vederea examinării chestiunii privind aplicarea pedepsei alternative sub formă de amendă în privința inculpatului SAVASTIN Dmitri *****, instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta nu este angajat în câmpul muncii, neavând o careva sursă de venit. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu.

Subsecvent, referitor la aplicarea pedepsei alternative sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reține că din cauza eschivării de la prezentarea în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a fost anunțat în căutare.

Totodată, reieșind din faptul că inculpatul a fost identificat, semnând obligațiunea de prezentare și asumându-și consecințele neprezentării, acesta nu s-a prezentat în cadrul mai multor ședințe de judecată, din care considerente, prin încheierea din 04.12.2023, instanța repetat a dispus anunțarea acestuia în căutare.

Reieșind din cele expuse supra raportat la circumstanțele speței, instanța consideră inoportună aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului, or, acesta ar putea să se eschiveze de la executarea pedepsei stabilite.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, urmează a fi aplicată pedepse sub formă de închisoare.

5.4. Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Având în vedere că art.186 alin.(2) Cod penal, stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare de până la 4 (patru) ani, având în vedere prevederile art.70 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pentru comiterea de către SAVASTIN Dmitri ***** a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, limitele pedepsei prevăzute de legea penală sunt de la 3 (trei) luni până la 4 (patru) ani.

Astfel, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea

inculpatului şi anume lipsa antecedentelor penale nestinse, de atitudinea iresponsabilă a acestuia față de actul de înfăptuire a justiției, de faptul că în privința acestuia nu au fost reținute careva circumstanțe atenuantă sau agravante, precum şi din limitele pedepselor stabilite la art. 186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** urmează a fi aplicată pedepsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an.**

5.5. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii cu intenție, ce fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în **penitenciar de tip semiînchis**.

5.6. Referitor la solicitarea apărătorului privind suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului SAVASTIN Dmitri *****, prin prisma art.90 Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată reține că potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiţionată a executării ei şi nicidecum nu o obligă în acest sens.

În acest sens, reieșind din criteriile de individualizare a pedepsei, reținute în pct.5.2. al prezentei sentințe, cât și potrivit din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului SAVASTIN Dmitri *****, de atitudinea iresponsabilă a acestuia față de actul de înfăptuire a justiției, instanța de judecată consideră că nu este oportună aplicarea instituției suspendării executării pedepsei față de inculpatul SAVASTIN Dmitri *****, deoarece acesta poate fi corectat și reeducat prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea, or anume această pedeapsă are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

5.7. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui SAVASTIN Dmitri *****, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui SAVASTIN Dmitri ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

6.3. Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinţei.

6.4. În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

6.5. Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).

6.6. Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că în privința lui SAVASTIN Dmitri ***** la faza de urmărire penală a fost aplicată măsură preventivă ”obligarea de a nu părăsi ţara”, la moment măsura preventivă încetând de drept.

Reieșind din faptul că inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** s-a eschivat de la prezentarea la ședința de judecată stabilită întru examinarea cauzei penale intentate în privința sa, în privința acestuia fiind intentate investigații de căutare, precum și având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, MÎNDRESCU Maria, și a instanței de judecată.

CORPURILE DELICTE

7.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

7.2. În conformitate art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se

hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat.

7.3. Instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 26.07.2023, emisă de către OUP al SUP al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, comisar Vladimir Josan, a fost recunoscut în calitate de corp delict: laptop ASUS-TUF Gaming model FX506H-HN073 și bloc de alimentare ASUS-A20-180P1A, ridicate de la CERNALEVSCHI Grigore (f.d.34).

7.4. Prin Ordonanța din 27.07.2023, emisă de același ofițer superior de urmărire penală, corpurile delicte menționate supra, au fost restituite părții vătămate LUPAȘCO Anatolie, spre păstrare și folosire până la soluția definitivă pe cauza penală, fapt ce se confirmă prin recipisa întocmită și semnată olograf de către aceasta (f.d.35-36).

7.5. Reieșind din faptul că corpurile delicte: laptop ASUS-TUF Gaming model FX506H-HN073 și bloc de alimentare ASUS-A20-180P1A, aparțin părții vătămate LUPAȘCO Anatolie, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi lăsate în proprietatea părții vătămate.

8. Potrivit materialelor cauzei penale cheltuieli judiciare nu au fost suportate, acțiune civilă nu a fost înaintată.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.219-221, 227–229, 332, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 pct.pct.1), 3), 5) și 6), 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

SAVASTIN Dmitri ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui SAVASTIN Dmitri ***** prin prezenta sentință urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul SAVASTIN Dmitri ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului SAVASTIN Dmitri ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, MÎNDRESCU Maria, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Corpurile delicte: laptop ASUS-TUF Gaming model FX506H-HN073 și bloc de alimentare ASUS-A20-180P1A, restituite spre păstrare părții vătămate LUPAȘCO Anatolie, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 17 iulie 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____