Dosarul: nr.2a-2831/24(2-24011883-02-2a-12072024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Țurcan

D E C I Z I E

20 mai 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Sardari Marin în interesele lui Andrei Voronțov, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Munteanu împotriva lui Andrei Voronțov cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.04.2024, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 26.01.2024, Natalia Munteanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Voronțov cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, reclamanta a fost în relație de concubinaj o perioadă foarte scurtă cu pârâtul Andrei Voronțov, nefiind înregistrată căsătoria.
3. Din relația respectivă s-a născut copilul *****, născută la *****.
4. Susține că, conviețuirea în comun, dintre reclamantă și pârâtul Andrei Voronțov a fost întreruptă/desfăcută după nașterea copilului, mai exact, după ceremonia de botez, după care pârâtul a luat banii primiți în dar, și a dispărut.
5. Din acel moment, și până în prezent copilul minor locuiește cu reclamanta, care asigură întreținerea, educația copilului în lipsa pârâtului.
6. Afirmă că pârâtul nu participă la întreținerea copilului ***** și nu acordă nici un sprijin material sau financiar. Acest fapt a determinat reclamanta să se adreseze cu prezenta cerere.
7. Solicită reclamanta încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă,

în mărime de 7500 lei, ce va fi achitată lunar.
8. Deși este destinată a satisface în primul rând nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului, este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit, resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale.
9. În asemenea condiții reclamanta consideră că suma 7500 este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copilului.
10. Menționează că suma de 7500 lei constituie minimul de existență pentru un copil, însă această sumă nu constituie și un maximum, părinții având obligația asigurării unui trai decent pentru copil.
11. Potrivit informațiilor statistice, în anul 2022 mărimea cheltuielilor de consum a constituit în mediu pe lună pentru o persoană 5162 lei, fiind în creștere față de anul precedent.
12. În situația în care prețurile la produsele alimentare și articolele de îmbrăcăminte sunt în creștere, cu fiecare lună, consideră că achitarea unei pensii de întreținere în sumă de 7500 lei, ar constitui o sumă decentă pentru întreținerea și existența unui copil minor, or taxele de școlarizare, programe suplimentare constituie 5000 lei lunar, iar costurile de alimentare și îmbrăcăminte constituie încă 5000 lei.
13. Astfel, solicită încasarea de la Andrei Voronțov în folosul Nataliei Munteanu a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, a.n. *****, în mărime de 7500 lei, din salariul și/sau din alte venituri, până la atingerea majoratului, începând cu data adresării în instanța de judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanţei de fond:

14. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.04.2024, acțiunea a fost admisă parțial.
15. S-a încasat de la Voronțov Andrei în beneficiul Nataliei Munteanu pensie de întreţinere pentru copilul *****, a.n.*****, în sumă fixă, în mărime de 5000 lei, lunar, începînd cu data de 26 ianuarie 2024, şi pînă la atingerea majoratului de către copil. În rest, pretențiile s-au respins ca nefondate.
16. S-a încasat de la Voronțov Andrei în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenţia privind pensia de întreţinere în mărime de 2349,97 lei.

Solicitarea apelantului:

17. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 23.05.2024, avocatul Sardari Marin în interesele lui Andrei Voronțov a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.04.2024, iar la data de 19.09.2024 a depus cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a hotărîrii instanței de fond în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie încasată pensia de

întreținere a copilului minor în mărime de 3000 lei lunar, până la atingerea majoratului.

Argumentele participanților la proces:

18. În motivarea apelului, s-a indicat că, apelantul nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră parțial neîntemeiată și pasibilă casării.

19. Susține că, instanța de fond la data de 25.04.2024, contrar normelor procedurale imperative a examinat cauza în lipsa reprezentantului pârâtului/avocatul Sardari Marin, care a depus cerere de amânare prin e-mail la data de 25.04.2024, prin ce s-a încălcat pîrîtului Voronțov Andrei dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 Convenţia CEDO.

20. Consideră că, deși cererea de amânare expediată prin email nu conține semnătura, aceasta conține informație excepțională, că avocatul Sardari Marin care reprezintă interesele lui Andrei Voronțov, este în imposibilitate de a se prezenta pe motiv că se află peste hotarele țării.

21. În continuare indică că, prin hotărârea din 25.04.2024, instanța de fond a admis un cuantum exagerat de mare a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 5000 lei lunar din contul apelantului, această sumă este contradictorie cu faptul că Codul familiei prevede că ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului minor.

22. Potrivit informaţiilor Biroului Naţional de Statistică a R.Moldova pentru anul 2023, este stabilit cu certitudine că în anul 2023 minimul necesar lunar pentru întreţinerea unui copil minor, cu vîrsta de la 7 la 17 ani, în oraşe mari, Semestrul I este 3 470 lei şi Semestrul II este 3 613 lei, adică prima instanţă, a încasat o sumă exagerată de 5000 lei lunar pensie de întreţinere a copilului minor ***** a.n. *****, cu vîrsta de 10 ani, prin ce a depăşit suma de 3613 lei lunar minimul de existenţă, care se raportează, împarte la doi părinţi, mamă şi tată.

23. Or, raportând obligaţia egală (cîte 1/2) a părinţilor de a contribui la întreţinerea copilului minor comun la caz, rezultă că suma de 3 613 lei lunară a minimului de întreţinere a copilului minor, trebuia împărţită la doi părinţi, mama Natalia Munteanu şi tatăl Andrei Voronţov, de unde rezultă că instanţa de fond la caz greşit a încasat de la apelant integral minimul necesar pentru întreţinerea copilului minor 3613 lei lunar si încă în surplus, adică suma exagerată de 5000 lei lunar pensie de întreţinere numai din contul apelantului.

24. Or, în circumstanţele sus menţionate, din beneficiul apelantului, urmează a fi încasată numai suma de 1806 lei lunar pensie de întreţinere, ce constituie jumătate din minimul necesar de 3613 lei lunar pentru întreţinerea unui copil minor.

25. Reprezentantul intimatei Natalia Munteanu, avocatul Olesea Plugaru, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

26. Apelantul Voronțov Andrei și reprezentantul acestuia, avocatul Sardari Marin, intimata Natalia Munteanu, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, nu au anunțat motivele neprezentării, precum și nu au solicitat amânarea, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

27. În conformitate cu art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

28. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 25 aprilie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 23 mai 2024, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

29. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că cererea de apel este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieșind din următoarele motive.

30. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe.

31. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

32. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

33. Din textul art.240 alin.(1) CPC se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

34. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin. (1), (2) și (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate

suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
35. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
36. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
37. Totodată, Colegiul civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
38. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.
39. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
40. În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în potrivit art.9 Cod civil, (1) drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. (2) Drepturile şi obligațiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligații; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.
41. Totodată, potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi

execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.
42. Articolul 16 Cod civil indică cert că,(1) apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

43. În speță, Colegiul civil a stabilit că, potrivit certificatului de naștere nr.NA-VI 1846938, se atestă că Natalia Munteanu și Voronțov Andrei sunt părinții copilului minor *****, a.n.***** (f.d.9).
44. Prima instanţa, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.04.2024, a admis acțiunea parțial, a încasat de la Voronțov Andrei în beneficiul Nataliei Munteanu pensie de întreţinere pentru copilul *****, a.n.*****, în sumă fixă, în mărime de 5000 lei, lunar, începând cu data de 26 ianuarie 2024 şi pînă la atingerea majoratului de către copil. În rest, pretențiile s-au respins ca nefondate. S-a încasat de la Voronțov Andrei în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenţia privind pensia de întreţinere în mărime de 2349,97 lei.
45. Exprimându-şi dezacordul cu hotărîrea instanţei de fond, la data de 23.05.2024, avocatul Sardari Marin în interesele lui Andrei Voronțov a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.04.2024, solicitând casarea parțială hotărîrii instanței de fond în partea încasării pensiei de întreţinere a copilului minor, solicitând a dispune prin hotărîrea instanţei de apel încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă în sumă de 3000 lei lunar până la atingerea majoratului.
46. Potrivit art.3 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
47. În acord cu prevederile art.5 al Convenției, statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii

familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i le recunoaște prezenta Convenție.
48. În conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) al Convenției, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
49. În textul art.9 al Convenției se desprinde cert că, statele părţi vor veghea ca niciun copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu cînd părinții trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.
50. În conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soții pot prezenta instanţei judecătorești un acord privind împărțirea bunurilor lor proprietate în devălmășie şi plata pensiei de întreținere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. Potrivit alineatului (2) lit.b) același articol, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să determine care dintre părinți va plăti pensia de întreținere a copiilor minori şi mărimea acesteia.
51. În corespundere cu prevederile art.58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
52. Potrivit art.75 Codul familiei, (1) pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulți copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante. (3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.
53. În acord cu dispozițiile art.76 alin.(1) și (2) Codul familiei, (1) în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial,

în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.
(2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
54. Articolul 18 alin.(1) al Legii nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului statuează că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rînd de interesele acestuia.
55. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
56. Colegiul reține că, apelantul Voronțov Andrei a contestat hotărârea primei instanțe în partea admiterii cerinței reclamantei Natalia Munteanu privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime fixă de 5000 lei lunar până la atingerea majoratului, solicitând să fie încasată pensia de întreținere în mărime fixă în sumă de 3000 lei lunar sau să fie încasată pensie de întreținere în sumă bănească fixă lunar în mărime de ½ din minimul de existență a unui copil, în mediu urban stabilit de către Biroul Național de Statistică pentru perioada respectivă, începând cu data depunerii acțiunii 26.01.2024 până la atingerea majoratului acestui copil minor.
57. Potrivit informației eliberate de Biroul Național de Statistică minimul de existență pentru copii în medie lunar în semestru I al anului 2024 constituie în medie 3242 lei pentru un copil în vârstă de 7-17 ani.
58. Mai mult, potrivit art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului, iar, conform art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii.
59. În această ordine de idei, Colegiul civil consideră neîntemeiate argumentele apelantului cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în

mărime de 3000 lei lunar, or, stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minori într-o proporție fixă de 3000 lei lunar nu va corespunde cheltuielilor reale necesare pentru întreținerea şi îngrijirea unui copil, iar obligația de întreținere a copilului nu poate fi supusă unor limitări, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine părinților, care trebuie să se conducă în primul rând de interesul superior al copilului, pe de altă parte, neacordarea sprijinului material corespunzător ar leza substanțial drepturile copiilor minori, fapt inadmisibil în condițiile prevalării interesului suprem al copilului statuat în Convenția cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989.

60. Colegiul civil reține la acest capitol că, dezvoltarea, creşterea şi educarea copiilor sunt obligaţiunile stricte ale ambilor părinţi, necătând la faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sânt primordiale.

61. În condițiile enunțate supra, având în vedere că ambii părinți au obligația să întrețină material copilul minor, Colegiul civil consideră că prima instanță corect a dispus încasarea din contul lui Voronțov Andrei în beneficiul Natalia Munteanu a pensiei de întreținere în mărime fixă în cuantum de 5000 lei lunar în interesul copilului minor ***** de la data depunerii cererii de chemare în judecată şi până la atingerea majoratului copilului.

62. Colegiul civil va respinge ca nefondate argumentele apelantului precum că instanța de fond, contrar normelor procedurale a examinat cauza în lipsa pârâtului și a reprezentantului acestuia, iar astfel fiindu-i încălcat dreptul apelantului la un proces echitabil.

63. Din materialele cauzei se atestă că, pârâtul/apelant Voronțov Andrei și avocatul Sardari Marin care acționează în interesele lui Andrei Voronțov au fost citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată /f.d.27, 30, 25/, astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului Voronțov Andrei și a reprezentantului acestuia, în conformitate cu art.206 CPC.

64. Cu referire la alegațiile reprezentantului apelantului Voronțov Andrei, avocatul Sardari Marin în interesele lui Andrei Voronțov acestuia, precum că, la data de 25.04.2024, avocatul Sardari Marin a depus o cerere de amânare prin e-mail, Colegiul civil reiterează că, instanța de fond just a conchis de a lăsa fără examinare cererea avocatului Sardari Marin privind amânarea ședinței de judecată, or aceasta nu a fost semnată.

65. În continuare, cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul reține că, potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

66. Potrivit art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig

de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
67. În conformitate cu art.96 alin.(1) și alin.(1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
68. Astfel, Colegiul civil consideră că instanța de fond întemeiat a încasat din contul lui Voronțov Andrei în beneficiul statului suma de 2349,97 lei cu titlu de taxa de stat.
69. Potrivit Hotărîrii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.
70. Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, la fel nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
71. Mai mult decît atît, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.
72. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărîrea contestată.
73. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Sardari Marin în interesele lui Andrei Voronțov.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.04.2024,

pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Munteanu împotriva lui Andrei Voronțov cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru