Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-3951/23
Judecător: Nadejda Mazur 2-23018054-02-2r-01122023

D E C I Z I E

22 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.11.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată declarată de ***** către *****, ***** intervenient accesoriu***** privind încasarea datoriei, -

C O N S T A T Ă:

<u>Circumstanţele cauzei</u>:

La 03.02.2023 ***** s-a adresat în instanta de judecată cu acțiune către *****, ***** intervenient accesoriu***** prin care solicită încasarea datoriei de 28436,73 lei, acumulată de pîrîți pentru furnizarea gazelor naturale consumatorului casnic la locul d e consum apartamentul *****

Pîrîții ***** și ***** prin referința depusă au solicitat ridicarea excepției de tardivitate. În motivarea cererii au menționat că ei au fost proprietarii apartamentului *****, dar prin hotărîrea judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 19.10.2015 apartamentul a fost transmis silit ***** în scopul exercitării dreptului de ipotecă. Hotărîrea a devenit irevocabilă la 31 mai 2017 iar la 22 mai 2018- prin procesul-verbal bunul imobil a fost transmis silit Băncii. La 17.04.2019 familia lor a fost evacuată forțat din apartament. În perioada anilor 2018- 2019 în apartament nu a locuit nimeni. Evident și în facturi consumul energiei electrice și de gaze

naturale era zero. Mai mult ca atît, la 15.12.2015 cazanul din apartament a fost deconectat. Ținînd cont de faptul că ei au fost evacuați din apartament pe 17.04.2019, reclamantul putea înainta prezenta acțiune către ei pînă la 16.04.222, dar au înaintat-o în a. 2023, adică cu expirarea termenului general d e prescripție.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.11.2023, s-a admis cererea pîrîților *****, ***** privind excepția de tardivitate și s-a respins acțiunea înaintată de ***** către *****, ***** intervenient accesoriu***** privind încasarea datoriei, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului.

La 10.11.2023 ***** a prezentat cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond.

Argumentele părților.

În motivarea recursului a menționat că nu poate fi reținut argumentul instanței, că termenul general de 3 ani a început să curgă din data de 17.04.2019, or conform regulii generale stipulate în art. 272, alin (1) CC RM (în redacție de până la 01.03.2019), dreptul la înaintarea acțiunii apare din ziua când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Din această zi după regula generală începe curgerea termenului de prescripție. pînă la acest moment persoana dreptul căreia a fost încălcat nu putea să se adreseze în instanța de judecată pentru apărarea dreptului încălcat.

Precizează că SA „MoIdovagaz,, a aflat despre existenta datoriei la locul de consum: „mun. Chisinău, str. Vadul lui Vodă.44. ap.52” la data de 18.02.2022. Conform regulii generale, din această zi a început să curgă termenul de prescripție, cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată din contului lui ***** și ***** fiind depusă de ***** în termen.

Până la această dată, 18.02.2022. ***** nu a avut temei pentru a se adresa în instanță de judecat, către ***** și *****.

Astfel, nu poate fi reținut nici argumentul instanței că „reclamantul după expirarea termenului de 3 luni de limitare a accesului la locul de consum al pârâților urma să debranșeze punctul de consun si să se adreseze cu acțiune în

instanță, ceea ce nu a făcut”, efectuând trimitere la pct. 81 din Regulamentului nr. 113/2019

Nu este de acord cu invocările instanței de fond privind faptul că ***** a trebuit să se adreseze cu acțiune în instanță după expirarea termenului de 3 luni de limitare a accesului la locul de consum al pârâților.

La caz, ***** indică că fiind conectați la rețeaua de gaze, consumatorii nu transmiteau indicii contorului și volumul consumat a fost depistat în luna februarie 2022.

A solicitat admiterea cererii de recurs și a anexat:

1. Extras din contul personal al consumatorului până la anul 2017;
2. Copia Dispoziției de deconectare a instanței de utilizare din 07.04.2014;
3 Copia Dispoziției de deconectare a instalației de utilizare din 25.09.2015,
4. Copia Extrasului din Registrul bunurilor imobile;
5. Copia Actului de demontare a echipamentului de măsurare şi proces verbal privind darea în exploatare din 18.02.2022;
6 Extrasul din contul personal al consumatorului din 2017 2022;
7. Copia Actului de predare- primire a bunului din 29 decembrie 2021;
8. Poza contorului nr.27675511.
10 Copia contractului de furnizare a gazelor naturale nr.617741 din 15.12 2015
11. Copia procurii şi ordinului de angajare reprezentantului Pînzaru I;
12. Copia Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

<u>Termenul de declarare a recursului.</u>

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 03.11.2023, acte confirmative în vederea recepționării încheierii la materialele cauzei nu se regăsesc, astfel prin depunerea cererii de recurs la 10.11.2023, s-a respectat termenul prevăzut de art. 425 CPC.

<u>Aprecierea instanței de recurs.</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.11.2023, s-a admis cererea pârâților *****, ***** privind excepția de tardivitate şi s-a respins acțiunea înaintată de ***** către *****, ***** intervenient accesoriu***** privind încasarea datoriei, ca fiind tardivă.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a stabilit faptul că prin hotărîrea judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 19.10.2015 apartamentul a fost transmis silit căre ***** în scopul exercitării dreptului de ipotecă. Hotărîrea a devenit irevocabilă la 31.05.2017 iar la 22.05.2018- prin procesul-verbal bunul imobil a fost transmis silit Băncii.

La 17.04.2019 familia lor a fost evacuată forțat din apartament. Pîrîții afirmă că în această perioadă - anii 2018-2019 nu au mai locuit în apartament. La 17.04.2019 familia lor a fost evacuată din apartament de către executorul judecătoresc, care a indicat în procesul-verbal că pîrîtul A. Cojocaru nu este împotrivă să elibereze apartamentul, astfel prin urmare termenul general de prescripție începe să curgă de la această data, prin urmare, cererea de chemare în judecată declarată de ***** față de pârâți a fost respinsă ca tardivă.

Colegiul civil vine în acord cu poziția instanței de fond, ori din materialele cauzei reiese că, cu certitudine poziția expusă în încheierea contestată.

Prin cererea de recurs s-a indicat că reclamantul nu a respectat termenul de prescripție, deoarece într-o perioadă lungă de timp, nu s-au prezentat datele de la contor.

În conformitate cu prevederile alin. (1-3) articolul 186[1] CPC, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Raportând prevederile evidențiate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată că prin respingerea cererii ca tardivă, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele cauzei.

Prin urmare, se evidențiază că argumentele invocate în cererea de recurs sunt nefondate și neîntemeiate, ori acestea vin în contradicție cu suportul probatoriu, anexat la materialele cauzei.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.11.2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E:

Se respinge cererea de recurs declarată de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.11.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată declarată de ***** către *****, ***** intervenient accesoriu***** privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru