Dosarul penal nr.1-2496/2026
1-26112129-12-1-04092026

SENTINŢĂ
în numele Legii

12 octombrie 2026 mun. *****

Judecătoria *****, sediul *****

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Rațoi
grefier Renata Nițuleac

Cu participarea:
Procurorului Pavel Vinițchi
apărătorului, avocatului inculpatului Ceban Alina

a examinat, în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Macovei Valentin *****IDNP *****, născut la ***** cetățean al ***** originar al r-lui ***** satul ***** locuitor al or. ***** str. ***** nr. ***** ap***** supus militar, căsătorit, studii medii, nu este angajat în serviciu, anterior nu a fost condamnat**,** -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (3) Cod penal.
Termenul de examinare al cauzei: 04 septembrie 2026 – 12 octombrie 2026,
Procedura de citare legală a fost executată.

În baza datelor și a probelor administrate instanța, **-**

C O N S T A T Ă :

Macovei Valentin *****la 17 august 2026, aproximativ la ora 00.30, înţelegând caracterul social-periculos al acțiunilor sale, admițând survenirea consecințelor, având dreptul de a conduce mijloace de transport în baza permisului nr. ***** care oferă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria B și B1, conducând mijlocul de transport ***** cu număr de înmatriculare ***** în mun. *****, pe str. *****, a fost stopat de către echipajul INSP MAI 8826 pe motiv că a manifestat comportament suspect de aflare în stare de ebrietate la volanul automobilului, încălcând astfel prevederile pct. 14 lit. a) din „Regulamentul Circulației Rutiere”, adoptat la 13.05.2009 prin Hotărârea Guvernului nr. 357, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Din acest motiv a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. ***** mun. *****, unde a refuzat examinarea medicală și recoltarea probelor biologice, prin care fapt a încălcat prevederile pct. 11 lit. j) a „Regulamentului Circulației Rutiere", care prevede faptul că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. *****din *****, ignorând astfel prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, conform căruia testării alcoolscopice, la decizia poliţiei se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate.

Prin acţiunile sale intenţionate Macovei Valentin*****a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În şedinţa de judecată, inculpatul şi avocatul acestuia au solicitat, printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, menţionând că inculpatul recunoaşte săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu în totalitate şi confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul a susţinut cererea.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Macovei Valentin *****totodată aceasta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis, prin încheiere protocolară din 21 septembrie 2026, cererea de judecare a cauzei potrivit procedurii prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Macovei Valentin *****în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la *****, aproximativ la ora 00:30, a fost stopat de echipajul de poliție pe str. *****, era cu mașina model *****În opinia lor aveam un comportament neadecvat și i s-a propus să meargă la dispensarul narcologic. A mers acolo și acolo a refuzat să fie supus testării. A refuzat, deoarece a consumat ceva interzis și îi era frică să nu arate aceasta și îi era frică ca să nu afle familia. I s-a explicat că dacă refuză poartă răspundere. El conștient a refuzat această testare. A solicita să îi fie aplicată amendă.

Vina inculpatului Macovei Valentin*****este probată prin probele administrate în dosar în cadrul urmării penale şi anume prin:

- *declarațiile martorului Ștefanuca Virgiliu* care a informat că activează în calitate de ofițer de patrulare al SPC al DPC a INSP. La *****, fiind implicat în serviciul MOP și ASCR împreună cu colegul său Nuța Dumitru se aflau în sectorul *****Se deplasau cu automobilul de serviciu cu n/î „***** În jurul orei 00:30 min, în timp ce se aflau pe str. ***** 4, mun. *****, a stopat un automobil de model ***** cu n/î *****la volanul căruia se afla o persoană de gen

masculin, identificată ca fiind Macovei Valentin a.n. ***** Verificând în baza de date E-Data s-a stabilit că Macovei Valentin deține permis de conducere categoria B și B1. În timpul discuției cu persoana indicată supra, a observat că acesta are un comportament suspect, ca fiind consumator de droguri. Menționează că persoana a recunoscut că este consumator de droguri. Astfel, împreună cu colegul său Nuța Dumitru și Macovei Valentin s-au deplasat cu automobilul de serviciu la Dispensarul de Narcologie din mun. *****, str.*****, pentru examinarea medicală a acestuia. În momentul când se aflau la Dispensarul de Narcologie Macovei Valentin a refuzat să-i fie prelevate probele biologice. Ulterior s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție *****pentru ca persoana să fie documentată conform procedurilor legale. *(f.d.15-17).*

- *declarațiile martorului Nuța Dumitru* care a făcut explicații similare celor ale martorului V. Ștefanuca. *(f.d.18-20)*

- *procesul-verbal din 19.08.2026 de examinare a înregistrărilor video* - s-a constatat că, înregistrarea video este efectuată prin intermediul body- camerei cu nr. 205 a angajatului INSP. Obiectul supus examinării îl constituie un suport tehnic de model ”DVD - R”, care fiind conectat la calculatorul de model ”***** S-a constatat că pe suportul tehnic este înregistrat un fișier video din data de *****, ridicat de la subofițerul superior al STIC al SL a INSP agent superior Grosu Liviu. În înregistrarea video cu denumirea „2O5.mp4” din data de *****, la ora 01:07 min., este o persoană de gen feminin, care este medicul din cadrul DRN. În înregistrarea video cu denumirea „2O5.mp4” din data de *****, la ora 01:11 min., este un angajat INSP, iar într-un birou din cadrul DRN, așezat pe scaun - o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Macovei Valentin. În înregistrarea video cu denumirea „2O5.mp4” din data de *****, la ora 01:16 min., o persoană de gen feminin, care este medicul din cadrul DRN, întocmește procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. În înregistrarea video, la ora 01:20 min., spre ieșirea din incinta DRN se deplasează un angajat al INSP și o persoană civilă de gen masculin identificată ca fiind Macovei Valentin. Angajații INSP și persoana de gen masculin, identificată ca fiind cet. Macovei Valentin, se urcă în automobilul de serviciu al INSP. (*f.d.23-25);*

- *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 19.08.2026,* prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie un suport tehnic de model ”DVD - R”. În înregistrarea video cu denumirea „Cam_8_Expertiza_Expertiza(l)” din data de *****, la ora 01:00 min într-un birou din incinta DRN, intră angajatul INSP Ștefanuca Virgiliu și o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind Macovei Valentin. În înregistrarea video, la ora 01:04 min., într-un birou din incinta DRN, se află o persoană de gen feminin care este angajat medical și îi propune persoanei de gen masculin care a fost identificată ca fiind Macovei Valentin să fie testat cu aparatul Drager. La ora 01:05 min., persoana de gen masculin identificată ca fiind Macovei Valentin refuză să fie testat cu aparatul Drager, comunicând acest lucru și verbal.(*f.d.31-36)*;

- *procesul-verbal de examinare a documentului din data de 19.08.2026* prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie permisul de conducere eliberat de către Agenția Servicii Publice a ***** la data de *****, pe numele lui Macovei Valentin. Data expirării fiind indicată 20.11.2033. În rubrica 4c. este indicată inscripția „Agenția Servicii Publice”, iar în rubrica 7 - semnătura persoanei. În partea stângă a permisului - fotografia titularului, iar în partea stângă jos în rubrica 9 sunt prezente următoarele categorii: B1, B. Pe partea din spate a permisului este prezent un tabel, în care sunt indicate toate categoriile de

vehicule, data obținerii, data expirării și restricțiile, iar în partea dreaptă pe verticală este un cod de bare și este indicată seria permisului: *****. (*f.d. 80)*;

-faptele constatate în procesul-verbal de examinare a documentului din data de 18.08.2026, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie un proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr. *****din data de *****. Prin examinare s-a constatat faptul că procesul-verbal cu nr. *****a fost întocmit la data de *****, de către medicul Rotaru Maria.

Conform procesului-verbal a fost supus examinării Macovei Valentin, a.n. ***** IDNP - *****, fiind îndreptat spre examinare de către angajatul INSP, ofițer Ștefanuca Virgiliu. Data și ora exactă a examinării fiind : *****, ora 01:10 min. Prin examinare s-a constatat faptul că, motivul examinării este că faptul că Macovei Valentin este suspect în stare de ebrietate narcotică, fiind stabilit faptul că exteriorul acestuia este relativ curat, comportamentul: încordat, orientat corect, are vorbirea corectă, tegumentele vizibile curate, excoriații unice, sclerele albe, respirația 18 bătăi pe minut, pulsul 88, fața încordată, tremor absent, din spusele acestuia traumatisme neagă, mirosul de alcool nu persistă. Macovei Valentin a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor biologice. În procesul-verbal nr. *****este consemnată la pct. 14 următoarea inscripție „Concluzia nu se poate de făcut din cauză că pacientul refuză categoric examinarea medicală și prelevarea probelor biologice". (*f.d. 14);*

Instanța constată că părțile în proces nu au administrat alte probe decît cele administrate în faza urmăririi penale.

Procurorul, în ședință de judecată, a solicitat recunoaşterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal. a argumentat că rezultînd din personalitatea acestuia, acesta anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, nu se afla la evidența necrologică sau psihiatrică și respectiv poate fi supus la răspundere penale pentru acțiunile comise. Solicită de a fi recunoscut vinovat Macovei Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) din Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal de a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Macovei Valentin - avocatul Ceban Alina a argumentat că în ședința de judecată, deoarece acesta s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost judecat, tot odată s-a prezentat în ședința de judecată chiar dacă se afla pete hotarele țării, solicită instanței de a-i aplica o pedeapsă sub forma de amendă cu reducerea a o pătrime conform codului penal.

Inculpatul Macovei Valentin, în ședință de judecată, a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu amendă.

Aprecierea instanței de judecată:

În privința inculpatul Macovei Valentin *****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Potrivit prevederilor 264/1 alin. (3) din Codul penal, *„Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*

se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Macovei Valentin*****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În continuare, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

La caz, instanța susține că potrivit articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, acțiunile lui Macovei Valentin*****au fost încadrate juridic în baza art. 264/1 alin. (3) din Codul penal pe faptele invocate în rechizitoriu, care la rândul său stabileşte răspunderea penală pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În speţă, instanţa constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să refuze, să nu se împotrivească sau să se eschiveze de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La fel, conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

La rândul său, din conținutul art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt atât fizic cât și mintal.

Totodată, art. 33 alin. (3), lit. c) din aceleiaşi lege nr. 131/2007, obligă conducătorul de vehicul să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

La caz, instanţa de judecată statuează că Macovei Valentin*****a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că a refuzat să se supună solicitării medicului narcolog, care este un profesionist în domeniu, pe de o parte de a fi testat aerul expirat prin aparatul „Drager”, iar din altă parte de a fi supus examenului medical sau recoltării probelor biologice, ce se confirmă prin procesul verbal autentic, recunoscut în calitate de document în prezenta cauză penală și prin declaraţiile martorului Ștefanuca Virgiliu și martorul Nuța Dumitru în acest sens, care l-a însoţit pe acesta la instituţia medicală.

obiectul juridic al infracţiunii incriminate diferă de cel propriu zis al alin. (1) din acelaşi articol, astfel că prin fapta comisă, sub aspectul prezentei încadrări juridice, nu contează dacă s-a aflat sau nu conducătorul auto în stare de ebrietate, important fiind faptul refuzului de a trece testarea alcoolscopică şi astfel instanţa consideră că inculpatul a tratat eronat cele incriminate, prin faptul că a refuzat să fie supus examinării medicale, având această obligaţie legală impusă prin actele normative expuse anterior, fapt confirmat de către acesta în cadrul ședinței de judecată.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de refuz expres a acestuia, în calitate de conducător auto, de a fi suspus testării alcoolscopice.

Existenţa faptei prejudiciabile se confirmă direct prin declarațiile martorilor expuse mai, dar și din actele procesuale întocmite de aceștia cercetate în ședință de judecată, care reprezintă probe scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul a refuzat să fie supus oricărui model de testare alcoolscopică sau de prelevarea probelor biologice în acest scop, rezultat consemnat în procesul verbal privind examinarea medical de constatare a stării de ebrietate şi a naturii ei.

Totodată, din declaraţiile martorilor, instanţa a constatat cu exactitate că anume inculpatul la momentul documentării, avea calitatea de conducător al mijlocului de transport implicat în circulaţia pe drumurile publice, iar agentul constatator, în consecutivitatea evenimentelor a

purces la documentarea cauzei, anume din relatările acestora, în absenţa altor motive întemeiate, care ar infirma aceste concluzii.

Prin urmare, la caz, instanţa atestă că au fost întrunite toate garanţiile procedurale oferite prin actele normative menționate, fiind constatată cu exactitate fapta infracţiunii, după cum este incriminată în acuzaţia adusă inculpatului Macovei Valentin*****şi comiterea acesteia de către ultimul cu vinovăţie.

În final, instanţa precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin.(3) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile în oricare din modalităţile sale normative, indiferent dacă inculpatul s-a aflat sau nu în stare de ebrietate, iar la caz infracţiunea s-a consumat din momentul refuzului expres exprimat de inculpat în cadrul examinării medicale în cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat în mun. *****, pe str.*****, prin ce se întregește latura obiectivă a componenţei de infracţiune incriminate.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Macovei Valentin Fiodor.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a refuza să fie supus testării alcoolscopice şi/sau examinării medicale în scopul stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale, or inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă consecinţele refuzului exprimat de acesta şi motivele testării.

Inculpatul deţine un permis de conducere autentic, cu nr. ***** (anexat la dosar f.d. 81) eliberat la *****, prin ce se confirmă că, Macovei Valentin*****a luat cunoștință cu regulamentul circulaţiei rutiere, care printre altele îl obligă pe acesta să cunoască prevederile actului normativ nominalizat de acesta şi în special cele stipulate la pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, temeiuri reiterate şi în art. 33 alin. (3), lit. b) din legea nr. 131 din 2007.

La caz, însă inculpatul fără însă să ofere o explicaţie plauzibilă despre motivele întemeiate care l-ar fi determinat să comită fapta imputată sub aspectul refuzului testării în lipsa eventuală a intenţiei de a o comite, exemplificate doar în momentul audierii sale în şedinţă de judecată, oferă instanţei posibilitatea să constate că Macovei Valentin*****a dorit intenţionat să nu treacă testul alcoolscopic şi cunoscând cu bună-ştiinţă despre faptul că la momentul solicitării de a fi supus testării alcoolscopice, avea statutul de conducător al unui mijloc de transport, cu care acesta s-a deplasat pe drumurile publice din mun. *****, dar şi nu a fost impus de circumstanţe care ar exclude urmărirea penală să refuze acest lucru, a desconsiderat normele legale care interzic acest lucru şi a opinat spre comiterea intenţionată a infracţiunii.

Aşadar, inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care interzic categoric de a refuza să fie testat alcoolscopic, mai ales în condiţiile în care anterior inculpatul a fost informat despre motivele testării.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi deţine permis de conducere.

În afară de cele expuse, subiectul este necesar să fie conducător al mijlocului de transport, la caz fiind argumentat de martor că acesta până în momentul depistării sale de către angajaţii poliţiei, la un interval de timp necunoscut, a condus totuşi mijlocul de transport de model „Hyundai MAtrix" cu n/î MED 476 şi în acest temei, exista suspiciunea conducerii acestui automobil anume în stare de ebrietate de către inculpat.

În acelaşi context, privind încadrarea faptei anume în baza alin. (3) al art. 264/1 din Codul penal, care impun subiectului din speţă calitatea specială să deţină permis de conducere, servesc şi alte informaţii, din care denotă că inculpatul deţinea permis de conducere valabil.

La fel, instanţa atestă că inculpatul Macovei Valentin*****a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației şi este născut pe 08.07.1993 nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog, are dreptul de a conduce un mijloc de transport şi astfel întrunește semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Macovei Valentin*****să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Macovei Valentin*****a comis infracţiunea incriminată cu vinovăţie sub formă de intenţie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Macovei Valentin*****şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

Conform art.16 din Codul penal, infracţiunea comisă de către inculpat se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave, comise cu intenţie.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Macovei Valentin *****au fost stabilite – căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Macovei Valentin*****nu au fost stabilite.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că inculpatul Macovei Valentin*****potrivit datelor administrate anterior nu a condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite

lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Macovei Valentin*****face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate, motiv pentru care legiuitorul a incriminat penal atentarea la relațiile sociale sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să refuze, să se împotrivească sau să se eschiveze de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Totodată, instanța de judecată reține că Macovei Valentin*****a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor atenuante prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave*, și în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal. Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264^1 alin. (3) din Codul penal stabilește o pedeapsă sub formă de *amendă de la 2 000 la 3 000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la 2 000 la 2 250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La individualizarea pedepsei la caz, instanța are în vedere gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite. Fapta comisă de inculpat se circumscrie domeniului securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, componentă esențială a securității și ordinii publice. În contextul actual, mijloacele de transport reprezintă surse cu potențial sporit de pericol, iar refuzul conducătorilor auto de a se supune examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate amplifică riscul producerii unor consecințe grave, generând o stare de insecuritate socială și afectând încrederea publică în respectarea normelor legale. O asemenea conduită favorizează perpetuarea unor practici periculoase, în detrimentul sănătății publice și al siguranței rutiere, motiv pentru care astfel de fapte necesită o reacție fermă din partea statului prin aplicarea unei sancțiuni penale.

Totodată, instanța reține că, în prezenta cauză, inculpatul a manifestat o atitudine sinceră de căință, recunoscând integral și având o conduită procesuală cooperantă. De asemenea, s-a constatat că acesta are în întreținere un copil minor și nu este anterior condamnat, fiind la prima

abatere de natură penală. Aceste circumstanțe personale favorabile, coroborate cu lipsa antecedentelor penale, relevă un potențial real de reeducare fără aplicarea unei pedepse privative de libertate. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub forma amenzii penale, orientată spre minimul prevăzut de lege, este proporțională cu gravitatea concretă a faptei și aptă să asigure realizarea scopului pedepsei.

Orientarea pedepsei amenzii către limita minimă prevăzută de lege este determinată și de reținerea în favoarea inculpatului a circumstanței atenuante prevăzute de lege – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave – precum și de inexistența unor circumstanțe agravante. Lipsa unor elemente care să justifice agravarea răspunderii penale consolidează concluzia că aplicarea unei sancțiuni mai severe, precum pedeapsa închisorii, nu se impune în speță.

Prin urmare, analizând opiniile participanților la proces, materialele dosarului penal și ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța consideră că pedeapsa care răspunde în mod adecvat scopului legii penale – respectiv corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni – este aplicarea unei amenzi, în condițiile prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu dispozițiile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal. O asemenea sancțiune este echitabilă și proporțională în raport cu gravitatea faptei, fiind suficientă pentru realizarea funcției preventive și educative a pedepsei, fără a genera un sentiment de nedreptate, și constituind totodată o garanție că valorile sociale ocrotite de lege sunt efectiv protejate, iar încălcarea lor este sancționată în mod corespunzător.

Raționamentul instanței de judecată la caz, se întemeiază și pe conținutul pct. 4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8/2013, prin care instanța este obligată să urmeze consecutivitatea de la pedeapsa cea mai blândă la cea mai aspră, iar în speță nu există temeiuri care să justifice recurgerea la pedeapsa închisorii, aceasta fiind o măsură excesivă în raport cu gravitatea faptei și persoana inculpatului.

Prin urmare, pentru realizarea scopului pedepsei și respectarea principiilor proporționalității și echității, se impune aplicarea pedepsei amenzii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și nu a pedepsei cu închisoarea.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța ajunge la concluzia de aplicare a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, instanța explică că, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) și art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară, obligatorie sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau

sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”*, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat *„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”*, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat *„Registrul informației criminalistice și criminologice”*, circumstanțe inserate şi în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

Prin urmare, permisul de conducere eliberat pe numele lui Macovei Valentin*****cu nr.***** din data *****, care se păstrează la materialele cauzei, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia de către organul care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Corpurile delicte recunoscute în cadrul cauzei penale nu au fost.

Măsura preventivă:

Conform procesului verbal de reținere Macovei Valentin*****a fost reținut la ***** ora 01:40 min..

Prin ordonanța din 18.08.2026 procurorul în Procuratura mun.***** (Oficiul ***** Aliona Hotnog a dispus liberarea lui Macovei Valentin Fiodor.

Conform ordonanței procurorului din 18.08.2026, față de Macovei Valentin*****a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 zile.

Prin ordonanța din 20.08.2026 procurorul în Procuratura mun.***** (Oficiul ***** Aliona Hotnog a dispus revocarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsirea țara-Republica Moldova pe un termen de 60 de zile aplicate învinuitului Macovei Valentin Fiodor

Prin ordonanța din data de 18.08.2026 emisă de către organul de urmărire penală reprezentat de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP *****al DP mun.***** inspector Cristina Soltan a dispus față de Macovei Valentin*****consemnul la frontieră pe o perioadă de 60(șaizeci) de zile, această măsură a încetat de drept.

Măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere nr.***** eliberat la ***** pe numele lui Macovei Valentin*****aplicată prin încheierea Judecătoriei ***** sediul ***** din 19.08.2026 până la emiterea unei soluții definitive pe cazul dat, dar nu mai mult de 24 de luni.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au pronunțat asupra necesității aplicării, menținerii, înlocuirii sau revocării unei măsurii preventive în privința inculpatului.

Instanța nu a constatat temeiuri și motive de aplicare a altor măsurii preventive în privința inculpatei V. Macovei la moment.

Cheltuieli judiciare nu au fost constatate.
Acţiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 264/1 alin. (1) Cod penal, art. 225, 226, 382-389, 364/1 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Macovei Valentin*****se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal şi se stabileşte acestuia pentru fapta comisă pedeapsă sub formă de amendă în mărime de de 2 000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 100000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Macovei Valentin*****că, în baza art. 64 alin. (31) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie şi în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează Macovei Valentin*****că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale.

Măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere nr.***** eliberat la *****pe numele lui Macovei Valentin*****aplicată prin încheierea Judecătoriei ***** sediul ***** din 19.08.2026 se menține pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Permisului de conducere nr. ***** eliberat la ***** pe numele lui Macovei Valentin*****anexat la materialele cauzei penale va fi expediat Agenției Servicii Publice pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate lui Macovei Valentin*****privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa motivată a fost pronunțată în şedinţă publică la 12 octombrie 2026.

Sentinţă este cu drept de recurs, în termen de 15 zile din ziua pronunțării în Curtea de Apel *****prin intermediul Judecătoriei *****, sediul *****

Preşedintele şedinţei,

judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi