Dosarul nr.5r-26/2025; 4-25028677-51-5r-05032025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

14 iulie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Apărătorului petiționarului, avocatul Andrei BAZATIN
Reprezentantului agentului constatator Dumitru FISTICANU
În lipsa:
Petiționarului Andrian MUNTEANU

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Andrian MUNTEANU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 740816 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 05.02.2025 de către agentul constatator, Dumitru Fisticanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod contravențional,

constată:

1. La data de 05.03.2025 **Andrian MUNTEANU**a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 740816 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 05.02.2025 de către agentul constatator, Dumitru Fisticanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.
2. În motivarea contestației a indicat că la 05.02.2025 find conducător al mijlocului de transport Skoda Superb, cu n/î*****, a fost staționat de echipajul de poliție al Inspectoratului Național de Securitate Publică.
3. Agentul constatator, Dumitru Festicanu, l-a informat că a încălcat art.47 alin.(1) al Regulamentul circulației rutiere și că a comis contravenția prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.
4. Nu a fost de acord cu constatarea efectuată de agentul constatator, fapt despre care l-a informat. Agentul constatator, fără a explica circumstanțele contravenției și probatoriul acesteia, a emis procesul-verbal cu privire la contravenție și a decis aplicarea sancțiunii, sub forma de amendă în mărimc de 18 u.c. și aplicarea 4 puncte de penalizare. Nu a fost de acord cu decizia agentului constatator și nu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție.
5. Consideră că agentul constatator neîntemeiat și ilegal a aplicat sancțiunea contravcnțională și procesul-verbal urmează a fi declarat nul.
6. În susținerea contestației a invocat prevederile art.448 Cod contravențional, menționând că termenul pentru contestarea procesului verbal expiră la 20.02.2025, iar prezenta contestație este depusă în termenul legal și urmează a fi examinată.

7. Menționează că agentul constatator nu l-a informat cu privire la mijlocul tehnic cu care a fost constatată contravenția de depășire a limitei de viteză. Nu a fost informat cu referire la verificarca și certificarca metrologică a utilajului tehnic.
8. Suplimentar, în lipsa dezacordului de a semna procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a atras martori pentru contrasemnarea procesului-verbal, temei pentru care procesul-verbal urmează a fi declarat nul.
9. Invocând prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, consider că agentul constatator nu a identificat un martor pentru certificarea refuzului de semnare a procesului verbal, nu a consemnat care a fost imposibilitatea acestuia de a identifica martorul.
10. Suplimentar, agentul constatator nu a indicat în procesul verbal tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.
11. Totalitatea viciilor de procedură, admise de agentul constatator, în consemnarea și emiterea procesului verbal cu privire la contravenție, sunt temei pentru declararea nulității procesului verbal.
12. Reprezentantul agentului constatator, Dumitru Mocanu, în ședința de judecată nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia. A menționat că contravenientul a semnat pentru faptul că a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Dispozitivul de măsurat viteza este omologat, iar certificatul privind competența sa pentru cooperarea dispozitivului de măsurat viteza este valabil. La întrebarea avocatului petiționarului a adăugat că personal s-a apropiat de automobilul lui Munteanu Andrian, i-a arătat spre vizionare secvența video unde se înregistrează până la 20 secunde, în dependență de ce viteză este fixată. S-a prezentat cu legitimația de serviciu. Șoferul a cerut să îi arate înregistrarea video unde a fost fixată viteza, iar alte certificate nu au fost solicitate de Munteanu Andrian. Ultimul a semnat pentru primirea copiei procesului-verbal, fiind menționat că contravenientul a făcut cunoștință cu procesul verbal și care sunt drepturile și obligațiile acestuia înscrise pe verso.
13. În ședința de judecată petiționarul, **Andrian MUNTEANU**, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării. Totodată, interesele ultimului sunt reprezentant de avocatul, Andrei Bazatin.
14. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă petiționarul nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimului. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
15. Apărătorul petiționarului, Andrei Bazatin, a susținut contestația înaintată în baza motivelor de drept și de fapt indicate în aceasta și a solicitat admiterea acesteia.
16. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia înaintată de **Andrian MUNTEANU**, reieşind din următoarele considerente:

17. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
18. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că contestaţia petiționarului, **Andrian MUNTEANU**, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, fapt care se confirmă prin ștampila de intrare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
19. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
20. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*
21. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
22. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
23. Potrivit art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar*

potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

24. În cadrul examinării prezentei cauze contravenționale s-a stabilit cu certitudine că la 05.02.2025 **Andrian MUNTEANU** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 05.02.2025, orele 16.19, s-a deplasat cu viteza de 110 km/h prin zona de 70 km/h. Astfel, i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u. c. și 4 puncte de penalizare.
25. De asemenea, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că contravenientul, **Andrian MUNTEANU,** a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, acest fapt fiind confirmat prin semnătura ultimului la pct.19 din proces, ceea ce confirmă că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal și a primit copia acestuia.
26. Respectiv instanța va aprecia critic afirmația petiționarului referitor la faptul că agentul constatator nu a atras martori pentru contrasemnarea procesului-verbal, în lipsa dezacordului de a semna procesul verbal cu privire la contravenție.
27. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
28. Potrivit prevedrilor art.236 alin.(2) Cod contravenţional, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*
29. Astfel, se constată că dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
30. Este de menționat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
31. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât făptuitorul a semnat ultima rubrică a procesului-verbal cu privire la contravenție, confirmând că i-au fost aduse la cunoștință prevederile art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d.18).
32. În ceea ce privește poziția petiționarului referitor la necercunoașterea vinovăției, instanța o apreciază critic, deoarece acest fapt nu îl poate libera de răspunderea pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional. De asemenea, vis-a-vis de poziția procesuală a inculpatului, instanța indică că declarațiile sunt date în scop de apărare și eschivare de la răspunderea contravențională.
33. În altă ordine de idei, instanța reține că în conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza

contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

34. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
35. Instanța de judecată reţine că menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu înregistrările foto comunicate de agentul constatator, conform cărora **Andrian MUNTEANU** la data de 05.02.2025, orele 16.19, s-a deplasat cu viteza de 110 km/h unde limita de viteză este de 70 km/h.
36. Aparatul radar „TruCAM II" nr.TC008351, care a efectuat această înregistrare și care a măsurat viteza atât static, cât și dinamic, îndeplinește condiţiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr.AS-BV-3-19/132 158, din data de 13.03.2024 valabil până la 13.03.2025 (f.d.16).
37. Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.965 din 17 noiembrie 2014, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" și modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului", pct.45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Pct.47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opţiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.
38. Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța reţine că acesta îndeplinește condiţiile impuse de lege, conţinând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.
39. Prin certificatul nr.34/17-1020 din 15.02.2024, eliberat de Inspectoratul Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei se confirmă că inspectorul superior, Dumitru Fisticanu, a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003, Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II„ și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.
40. Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.
41. Instanța va aprecia critic poziția de nerecunoaștere a vinovăției a petiționarului, deoarece acest fapt nu îl poate libera de răspunderea pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional. De asemenea, vis-a-vis de poziția procesuală a petiționarului, instanța indică că declarațiile sunt date în scop de apărare și eschivare de la răspunderea contravențională.

42. Instanța atestă că nerecunoașterea vinei de către petiționar, se apreciază de instanță drept metodă de apărare, folosindu-se de dreptul lui procesual de a nu recunoaște vina și nu echivalează cu încetarea procesului contravențional de vreme ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția petiționarului, **Andrian MUNTEANU**, în săvârșirea contravenției incriminate, ori versiunea petiționarului privind nevinovăția acestuia nu și-a găsit confirmare, aceasta fiind îndreptată exclusiv în vederea eschivării de la răspundere contravențională.
43. Argumentele părții apărării invocate în sensul încetării procesului contravențional, instanța le consideră neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.
44. Cu referire la poziția apărătorului petiționarului, care a solicitat încetarea procesului contravențional, instanța o apreciază critic, deoarece acest fapt nu îl poate libera pe petiționar de răspunderea pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.
45. Astfel, alegaţiile apărătorului petiționarului nu sunt plauzibile și poartă caracter declarativ, urmând a fi respinse.
46. Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui **Andrian MUNTEANU** în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.
47. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul, **Andrian MUNTEANU**, a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.
48. Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neântemeiată contestaţia formulată de către **Andrian MUNTEANU** şi va menţine procesul verbal cu privire la contravenţie încheiat și decizia de sancționare emisă la 05.02.2025 de către agentul constatator, Dumitru Fisticanu, ca fiind legale şi temeinice.
49. În conformitate cu art.art. 448, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se respinge contestaţia depusă de avocatul, Vasile Roibu, în interesele petiționarului, **Andrian MUNTEANU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 740816 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 05.02.2025 de către agentul constatator, Dumitru Fisticanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**