Dosarul nr. 3a-293/2024
2-22036131-3a-21022024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Vitalii Ciumac

**D E C I Z I E**

**06 noiembrie 2024** **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică şi apelul declarat de SRL "Conrep" împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 octombrie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL "Lismedfarm" împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, terți SA "Apă Canal Chișinău", SRL "Conrep" și Centrul de Sănătate Publică Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei,

c o n s t a t ă:

La data de 16.03.2022, SRL "Lismedfarm" a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE), terți SA "Apă-Canal Chișinău", SRL "Conrep" și Centrul de Sănătate Publică Chișinău solicitând anularea deciziei **********, emisă de către ANRE privind obligarea SA"Apă-Canal Chișinău" de a reconecta SRL "Conrep" la apeduct instalațiile interne de apă; Constatarea nulității deciziei **********, emisă de către ANRE privind obligarea SA "Apă-Canal Chișinău" de a reconecta SRL "Conrep" la apeduct instalațiile interne de apă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, SRL "Lismedfarm" este proprietarul imobilului situat în mun. Chișinău, *****, iar SRL "Conrep" este proprietarul imobilului situat în mun. Chișinău, *****, care se află în vecinătate cu imobilul reclamantei (hotar la hotar).

Notează că, în anul 2011, SRL "Conrep", efectuând lucrări de construcție a unui nou imobil, a prezentat către SA "Apă-Canal Chișinău" spre avizare proiectul nr. ***** (apă, canalizare pentru construcția nouă), recunoscut ca fiind falsificat de organele de drept și negat de către proiectantul menționat.

Susține că, potrivit acestui proiect nr. *****, se prezumă conectarea rețelei de canalizare a obiectivului situat în mun. Chișinău, ***** la rețeaua de canalizare veche (în stare nefuncțională), situată pe terenul din mun. Chișinău, ***** (ulterior *****), terenul aparținând în drept de proprietate SRL ”Lismedfarm”, fără permisiunea proprietarului. În anul 2011, SA ”Apă-Canal Chișinău” a avizat acest proiect nr.*****, cu condiția executării lucrărilor de către SRL ”Conrep”, asumate de către acesta prin scrisoarea de garanție nr. *****, fiind eliberate totodată condițiile tehnice.

Subliniază reclamanta că, până în prezent, SRL ”Conrep” nu a efectuat conectarea în rețelele de canalizare publice și evacuarea apelor uzate în spatele clădirii sale situate în mun. Chișinău, *****, care la rândul său se revarsă pe terenurile vecine, poluând mediul înconjurător, cu emanarea unui miros neplăcut, creând un disconfort pentru vecini și antisanitarie. Inclusiv, revărsarea apelor uzate se face spre construcția situată pe *****, *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL ”Lismedfarm” și spre construcția situată pe stradela Muncești 4, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate SRL ”Cosmigrand”.

Menționează că, la data 30.03.2021, în cadrul unei inspecții la fața locului, cu participarea reprezentanților părților cointeresate: SRL ”Lismedfarm”, SRL ”Conrep”, SRL ”Cosmigrant” (vecinul de terenul de jos), SA ”Apă-Canal Chișinău”, s-a efectuat cercetarea stării tehnice a rețelelor de canalizare a obiectivelor din mun. Chișinău, *****, *****, *****, *****. În cadrul examinării la fața locului, s-a stabilit că, SRL ”Conrep”, proprietarul obiectivului din *****, efectuează evacuarea apelor uzate, în lipsa unei conectări la rețeaua canalizare publică (gestionată de către SA ”Apă-Canal Chișinău”), în fapt ca consecințe persistând scurgerea apelor uzate pe terenurile învecinate.

Prin urmare, indică că, SRL ”Lismedfarm” a fost nevoită de a apela la instituția specializată în domeniu pentru a fi efectuat un control asupra procesului de evacuare a apelor uzate de către SRL ”Conrep” în afara sistemului de canalizare public. În așa mod, SRL ”Lismedfarm” s-a adresat către SA ”Apă-Canal Chișinău” și Centrul Național de Sănătate Publică.

Afirmă reclamanta că, în rezultatul plângerii depuse, SA ”Apă-Canal Chișinău”, la data 12.10.2021, a deconectat imobilul situat în mun. Chișinău, ***** de la rețelele publice de alimentare cu apă. Astfel a fost stopată vărsarea apelor uzate în afara rețelei de canalizare publică.

Punctează că, în cadrul ședinței de judecată din 28.12.2021, procesul civil inițiat de către SRL ”Conrep”, cet. A. Lucoșcov împotriva Primăriei m. Chișinău, intervenient accesoriu APP, SRL ”Lismedfarm” privind declararea nulă a actului administrativ, SRL ”Conrep” a prezentat copia deciziei ANRE **********, fiind eliberată o copie și SRL ”Lismedfarm”. Astfel, potrivit deciziei **********, ANRE a obligat SA”Apă-Canal Chișinău” să reconecteze SRL ”Conrep” la rețeua de apă conform contractului **********, încheiat între SRL ”Conrep” și SA ”Apă-Canal Chișinău” privind furnizarea serviciului public de alimentare cu apă potabilă și de

canalizare a consumatorului noncasnic și, în temeiul prevederilor lit. q), d) alin.2, lit. d) alin.3 art.7 al Legii nr. 303 din 13.12.2013, lit. j). i) pct.16 din Regulamentul de organizare și funcționare a ANRE, aprobat prin HG RM nr.334 din 14.12.2018. La 12.01.2022, SRL ”Lismedfarm” a depus cerere prejudiciară cu anexe către ANRE RM, solicitând anularea deciziei **********.

Susține că, prin scrisoarea nr.*****, ANRE a dispus prelungirea termenului de examinare a cererii prealabile. La 20.02.2022, reclamanta a recepționat răspunsul nr.*****, prin care s-a respins cererea prealabilă din 12.01.2022. Potrivit aceleiași scrisori, pârâtul, având ca reper prevederile lit. a) alin.(1) art.209 CA, a informat reclamanta că, acțiunea în contestare și în obligare urmează a fi depusă în termen de 30 de zile din momentul recepționării răspunsului la cererea prealabilă. Termenul de depunere a acțiunii este 22.03.2022.

Reține că, poziția ANRE privind reconectarea imobilului situat în mun. Chișinău, ***** la rețelele cu aprovizionare cu apă, expusă prin decizia **********, se argumentează prin faptul că, nu a fost posibil de a stabili dacă apele uzate de la întreprinderea SRL ”Conrep” sânt deversate în rețeaua publică de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău”. Astfel, conform prevederilor pct.1.5 din contractul de furnizare a serviciului public de apă potabilă și de canalizare **********, instalațiile interne de apă și canalizare ale consumătorului SRL ”Conrep” nu sunt conectate la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare. SA ”Apă-Canal Chișinău” nu a demonstrat că, apele uzate ale SRL ”Conrep” nu ajung în colectorul rețelei publice de canalizare. Serviciul de canalizare a fost facturat. SA ”Apă-Canal Chișinău” dacă consideră că, SRL ”Conrep” nu varsă apele uzate în rețeaua de canalizare publică, urmează să restituie mijloacele bănești. SA ”Apă-Canal Chișinău” urma să efectueze reexaminarea deversării apelor uzate pentru a stabili dacă apele uzate evacuate de către SRL ”Conrep” ajung în rețeua publică de canalizare. SA ”Apă-Canal Chișinău” urma să emită Aviz de racordare la rețeaua publică de canalizare. SA ”Apă-Canal Chișinău” a sistat serviciul de alimentare cu apă a instalațiilor SRL ”Conrep” la indicația Centrului de Sănătate Publică, fără a dispune de un act constatator. Dispoziția de reconectare la apeductul instalațiilor interne de apă ale consumatorului SRL ”Conrep”, ANRE a întemiat-o pe prevederile lit. d), q) al.2 art.7, lit. d) al.3 art.7 din Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, lit. i), j) pct. 16 din Regulamentul de organizare și funcționare a ANRE RM, aprobat prin Hotărârea Parlamentului RM nr.334 din 14.12.2018.

Invocă reclamanta că, poziția ANRE privind respingerea cererii prealabile, expusă prin scrisoarea nr.*****, este argumentată prin următoarele:

Consideră reclamanta că, ANRE a ignorat argumentele SA ”Apă-Canal Chișinău” și a SRL ”Lismedfarm”, agent economic cointeresat, prin urmare a admis emiterea unei decizii ilegale, iar decizia contestată, ca consecință, are riscul cauzării prejudiciului material SRL ”Lismedfarm” și altor agenți economici, precum și sistemului mediului înconjurător. Face trimitere și la scrisoarea nr.***** cu anexa de

la SA ”Apă-Canal Chișinău” cu nr.***** și la scrisoarea din *****, prin care Pretura sect. Botanica constată neexecutarea din partea SRL ”Conrep” a lucrărilor de construire a apeductului inelar și a deversorului nou de canalizare pentru clădirea care era dată în exploatare la data 19.04.2017, în baza condițiilor tehnice nr.*****. Acest fapt este confirmat și prin procesul-verbal nr*****, privind gradul de pregătire pentru exploatare permanentă a rețelelor de apă (Forma F-5), cu condiția, ca la etapa a II-a, beneficiarul va construi apeductul inelar și un deversor de canalizare nou. SRL ”Conrep” nu a construit apeductul inelar și un deversor de canalizare nou, iar ANRE impune SA ”Apă-Canal Chișinău” conectarea consumatorului noncasnic la o rețea de aprovizionare în lipsa unui deversor de canalizare nou. În cazul dat, ne fiind clar cine își va asuma consecințele și responsabilitatea.

Învederează reclamanta că, ANRE, în susținerea soluției privind reconectarea, se bazează pe somația formată de către SRL ”Lismedfarm” față de SRL ”Conrep”, însă, evită să se expună asupra reflectării existenței presupusei conexiuni doar pe suport de hârtie, fiind negat și actul de constatare din 10.01.2017, precum și răspunsurile organelor locale publice (pretura sect. Botanica).

Conchide că, ANRE nu a încercat să stabilească existența rețelelor publice de canalizare pe terenul ce aparține SRL ”Lismedfarm”, dar face trimitere la normele care descriu obligativitatea conectării anume la rețelele publice de canalizare. Prin urmare nu este oportună întemeierea deciziei contestate pe prevederile lit. d), q) al.2 art.7, lit. d) alin.(3) art.7 din Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare. Condițiile tehnice ***** în baza cărora a elaborat presupusul proiect de către SRL ”Meșter Bun”. Pe acest proiect lipsește stampila proiectanților care, presupus au efectuat lucrările de proiectare. În același context răspunsul companiei SRL ”Meșter Bun” din 2021 indică că, ...SRL ”Conrep” încheie contracte de prestare a serviciilor (sau de alt gen) în vederea elaborării documentației de proiect cu referire la obiectul din *****, mun. Chișinău nu a fost încheiat în perioada 2010 și până la ziua de azi.

Următorul fapt omis de către ANRE este Ordonanța emisă în cauza penală *****, în care se constată că, cet. ***** (presupusul proiectant) a falsificat ștampila companiei SRL ”Meșter Bun” (presupusul executor al proiectului canalizării) și a elaborat proiectul fără respectarea normelor în construcții. Pretinde ANRE și SRL ”Conrep” că, conform proiectelor cu ștampila falsificată și elaborate de către cet. *****, în lipsa unei atestări în domeniul de proiectare, este posibilă folosirea terenului străin (unde presupus există o canalizare funcțională), fără plata și fără acordul proprietarului terenului în sensul conectării la o canalizare nefuncțională, fapt ce duce la încălcarea drepturilor SRL ”Lismedfarm”, asigurate prin lege și Constituție.

Relevă că, proiectul nr. ***** a fost coordonat de SA ”Apă-Canal Chișinău” fără acordul proprietarului clădirii pe adresa ***** *****.

Mai indică că, prin scrisoarea nr. *****, emisă de către SRL ”Lismedfarm” și răspunsul SRL ”Luxconsistem” cu două anexe - copia licențelor companiei SRL

”Luxconsistem” *****, valabilă până la *****, și licența nouă cu *****. În răspunsul SRL ”Luxconsistem” este menționat că ”Proiectul de execuție cu ***** a fost elaborat în baza condițiilor tehnice **********, certificatului de urbanism nr.*****”: În același context, vine și certificatul de urbanism nr.***** cu referire la construirea imobilului din m. Chișinău, *****, potrivit căruia Primăria mun. Chișinău permite efectuarea construirii imobilului în cauză cu obligarea (pct.3 a documentului) proprietarului SRL ”Conrep” de a conecta, cu strămutarea lor (rețelelor) din zona de construcție, rețelele interne la rețelele tehnico-edilitare municipale, or, cu alte cuvinte, SRL ”Conrep” urma să construiască rețelele noi de conexiune cu rețelele publice.

ANRE, fiind organ specializat, care este impus să cunoască toate circumstanțele și normele legale a unei conexiuni a consumatorului la rețeaua tehnico-edilitare municipală, nu a manifestat interesul de a examina acest aspect de la documentele permisive.

Mai menționează că, ANRE emite decizia **********, fără a se convinge că SRL ”Conrep” dispune de o rețea de canalizare conectată la sistemul centralizat (public) de canalizare și cămine de revizie pentru a verifica aceasta rețea. Adițional, ANRE de mai multe ori menționează că colectorul de acumulare a apelor uzate (pag. 3 din scr.582) și căminul de vizită (pag. 5 din scr.582) a rețelei de canalizare ale SRL ”Conrep” sunt situate pe teritoriul SRL ”Lismedfarm”, ne fiind clar de unde au apărut acolo, dacă niciodată nu au fost acolo. La fel, ANRE având lipsa unei constatări a conectării la rețelele centralizate de canalizare a obiectivului din m. Chișinău, *****, nu a luat în considerație obligațiunile impuse prin prevederile pct.4.2.3, 4.2.13, lit. a) pct.7.1 din contractul nr.*****. Potrivit acestor prevederi, consumatorul este obligat să întrețină rețelele într-o stare tehnică satisfăcătoare a instalațiilor. Totodată, obiectivul nou construit, care a fost dat în exploatare la 19.04.2017 cu n/c***** din mun. Chișinău, *****, niciodată nu a fost conectat la vreo rețea de canalizare publică sau privată, iar solicitarea de a fi conectat la rețeaua de canalizare ce aparține SRL ”Lismedfarm”, din partea SRL ”Conrep” nu a parvenit până în prezent. Iar conectarea SRL ”Conrep” la rețeaua SRL ”Lismedfarm” nu este posibilă conform legislației și contractului încheiat între SRL ”Lismedfarm” și SA ”Apă-Canal Chișinău”. ANRE a ignorat procesul-verbal de constatare nr. ***** „Prin prezenta, inginer-inspector SPPOP *****. împreună cu reprezentații DC, inginer la linie *****, DRCSPAU *****, reprezentantul ***** a fost examinată starea rețelelor de canalizare a consumatorilor din ***** *****, compania SRL ”Lismedfarm”, *****, SRL ”Conrep”.

Suplimentar s-a adeverit că SRL ”Conrep” nu a îndeplinit prevederile Procesului-Verbal nr***** (F-5), conform căruia, „La etapa următoare de elaborat Procesul-Verbal F-5 în conformitate cu proiectul *****” fapt ce nu a fost îndeplinit. S-au creat condiții de poluare a mediului și inundarea cu ape reziduale a imobilului din imediata vecinătate ce aparține SRL ”Cosmigrand”, fapt constatat în prezența dlui Andrei Cebotari, proprietarul imobilului. Astfel pentru depășirea situației create și

stoparea poluării mediului înconjurător este necesar ca compania SRL ”Conrep” să își onoreze obligațiunile acceptate prin consemnarea Procesului-verbal nr***** privind gradul de pregătire pentru exploatare permanentă a instalațiilor și rețele de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate (Formularul F-5). În condițiile de astăzi, pentru evitarea degradării mediului înconjurător și generarea prejudiciului altor agenți economici din vecinătate, consideră necesar în temeiul Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău nr. 14/14 din 11.08.2020, deconectarea instalațiilor de alimentare cu apă a obiectivului din ***** SRL ”Conrep” până la soluțlonarea/lichidarea abaterilor constatate.”

Consideră că, decizia ********** este una ilegală, care atinge direct drepturile petentului (riscul de deteriorarea (prăbușire) a imobilului, poluarea mediului în urma vărsării apelor uzate în afara canalizării centralizate publice) și urmează a fi declarat nul din considerent că, executarea actului contestat duce la săvârșirea unei fapte ilegale: conectarea fără respectarea procedurii prestabilite, care poate fi calificată ca contravenție sau ca o cauză penală, având folosirea statutului de funcționar public și persoanei de stat: poluarea mediului, prăbușirea imobilului. Decizia contestată favorizează un agent economic, legalizând conectarea rețelelor interne cu abateri la un sistem de canalizare privat, încălcând direct dreptul de proprietate al reclamantei (conectare la rețeaua de canalizare privată fără permisiunea proprietarului).

Prin urmare, având în vedere depășirea de către ANRE a atribuțiilor și împuternicirilor reglementate prin legislația națională, actul administrativ este unul nul, contravine bunelor moravuri și prevederilor prevăzute de lege: ANRE dispune conectarea consumatorului în baza unor scrisori și contract, fără a stabili respectarea procedurilor de proiectare/construire/ conectare a unei rețele de canalizare private la rețeaua centralizată publică în modul prestabilit de legislația în vigoare, și având constatarea falsificării proiectului (ordonanța Procuraturii of. Centru din 29.01.2021), precum și existenței unei conexiuni (apariția rețelei de canalizare din cuvintele factorilor de decizie ale SRL ”Conrep”), iar petentul este vătămat în drepturile sale, precum și există pericolul de poluare a mediului în urma vărsării apelor uzate în afara rețelelor publice de canalizare. ANRE dispune de dreptul decizional doar cu referire la rețelele tehnico-edilitare municipale (publice), însă a emis o decizie contrară prevederilor art.2, 4, 7, 12 din Regulamentul de organizare și funcționare a ANRE, aprobat prin HG nr.334 din 14.12.2018, fapt ce impune nulitatea actului administrativ contestat, iar dispozițiile deciziei sunt ilegale.

**Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2023,** s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de SRL ”Lismedfarm”, fiind anulată ca ilegală Decizia *****, emisă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică la 20.12.2021; S-a încasat din contul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică în beneficiul SRL ”Lismedfarm” suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest

pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate. Totodată, s-a respins cerința SRL ”Conrep” de compensare a cheltuielilor de asistență juridică din contul SRL ”Lismedfarm”.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 17.10.2023, în interiorul termenului legal stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a depus apel nemotivat *Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică*, iar la data de 17.01.2024, a fost depusă motivarea apelului, prin care apelanta a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Totodată, la data de 02.11.2023, cu respectarea termenului stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a depus apel nemotivat *SRL ”Conrep”*, iar la data de 29.12.2023, a fost depusă motivarea apelului, prin care ultima a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererile de apel înaintate de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și SRL ”Conrep”, au fost depuse în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conțin motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantele își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererilor de apel în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecate în fond.

Prin cererea de apel depusă, apelanta *SRL ”Conrep”* a indicat că, nu este de acord cu soluția primei instanțe și o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă anulării, reieșind din următoarele circumstanțe:

Notează că, instanța de fond a stabilit că, apelanta SRL ”Conrep” nu avea rețea de canalizare de evacuare a apelor uzate, precum și lipsa conectării la rețeaua publică pentru a nu polua mediul și a nu aduce daune construcțiilor învecinate și faptul că, apele uzate se revarsă pe teritoriul SRL ”Lismedfarm”. Totodată, a indicat că, la emiterea deciziei, ANRE nu a ținut cont de scrisoarea SA ”Apă-Canal Chișinău” nr. *****, prin care s-a informat despre existența problemelor în privința preluării apelor de la SRL ”Conrep”, fapt ce nu corespunde realității, instanța de fond luând în calcul argumentele false ale reclamantei, în lipsa unor probe pertinente și concludente.

Susține că, la data de 11.04.2000, a fost încheiat contractul ***** privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate cu SA ”Apă-Canal Chișinău”, conform căruia, apelanta avea branșament la apeduct cu diametrul de 25 mm la rețelele publice de apeduct, avea deversor a apelor uzate cu diametrul de 100 mm, fiind conectat la rețelele publice de canalizare pe terenul public din ***** *****, faptul existenței rețelei de apeduct confirmându-se prin încheierea contractului enunțat supra.

Menționează apelanta că, în anul 2010 a solicitat SA ”Apă-Canal Chișinău” condiții tehnice pentru conectare la apeduct cu un diametru mai mare, iar la data de 09.09.2010, autoritatea a eliberat condiții tehnice pentru proiectarea rețelelor cu alimentare cu apă *****, conform cărora, apelanta urma să fie conectată la căminul de alimentare cu apă cu diametrul 150 mm la o distanță de aproximativ 1 km, cât privește rețeaua de evacuare a apelor uzate, apelanta fiind conectată la rețelele existente pe terenul public din mun. Chișinău, **********.

Deoarece lucrările de conectare la apeduct la o distanță de 1 km erau destul de costisitoare, SRL ”Conrep” a refuzat elaborarea proiectului de conectare la apeduct și de construcție a apeductului nou.

Relevă că, în anul 2016 a solicitat din nou condiții tehnice pentru conectarea apeductului la sistemul antiincendiar hidranți la construcția nou construită de pe *****, acestea fiind eliberate de SA ”Apă-Canal Chișinău” la data de *****.

Conform acestora, apelanta urma să se conecteze la rețeaua de alimentare cu apă cu diametru de 110 mm din *****, cu racordarea în căminul existent sau cu construcția căminului în punctul de racordare, iar în ceea ce privește evacuarea apelor uzate, potrivit p.3.2., SRL ”Conrep” este asigurat cu rețelele de evacuare a apelor uzate pe terenul public din ***** *****.

Învederează apelanta că, conform proiectului nr. *****, elaborat în baza condițiilor tehnice ***** din *****, a construit o rețea de alimentare cu apă cu diametrul de 63 mm, care a fost conectată la sistemul antiincendiar Hidranți în clădirea nou construită, iar țeava de alimentare cu apă cu diametrul de 50 mm, care urma să fie conectată la serviciul auto, spălătoria auto, pe care apelanta intenționa să le înființeze în noua clădire, din cauza lipsei resurselor financiare, a fost necesară amânarea proiectării și construcției apeductului de apă cu diametrul de 50 mm.

Precizează că, deoarece s-a solicitat conectarea a 2 țevi de apeduct la noul imobil construit, dar în realitate s-a efectuat proiectarea și construcția doar a unei țevi de apeduct cu diametrul de 63 mm, SRL ”Conrep” a expediat în adresa SA ”Apă-Canal Chișinău” scrisoarea de garanție din *****, prin care a garantat că va proiecta și construi rețeaua de apeduct la a 2-a etapă, până la 01.12.2017.

Astfel, la data de 10.10.2016, la adresa ********** și *****, comisia din cadrul SA ”Apă-Canal Chișinău” s-a prezentat la fața locului, pentru inspectarea rețelelor de apeduct nou construite și verificarea stării rețelelor de evacuare a apelor uzate, care prin procesul-verbal ***** privind gradul de pregătire pentru exploatarea permanentă a instalațiilor și rețelelor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate,

concluzionând că, lucrările de construcție a instalațiilor și rețelelor exterioare de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate au fost executate și corespund cerințelor de dare în exploatare a obiectelor finalizate în conformitate cu prevederile normelor și regulilor în construcție 3.05.04-85, ulterior fiind reîncheiat contract de furnizare a serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă și de evacuare a apelor uzate consumatorului non casnic **********.

Remarcă apelanta că, la sfârșitul an. 2016, reclamanta SRL ”Lismedfarm”, prin scheme criminale a privatizat drumul de pe **********, unde se află rețelele de aprovizionare cu apă și rețelele de canalizare care aprovizionează imobilul SRL ”Conrep”, prin decizia de privatizare a drumului nr. *****, care a fost contestată în instanță, iar ulterior SRL ”Lismedfarm” a început să amenințe cu debranșarea de la canalizare, expediind somația nr. 64 din *****, solicitând de la SRL ”Conrep” participarea fizică și financiară la lucrările de întreținere, profilaxie, desfundare și reproiectare a rețelelor de canalizare existente pe terenul privatizat ilegal din ***** *****.

Reiterează că, deși rețeaua de canalizare și căminul de vizitare a apelor uzate la care este conectat imobilul ce aparține SRL ”Conrep” este într-o stare funcțională bună, ultima totuși și-a exprimat acordul de a participa la profilaxia rețelei de canalizare din ***** *****, solicitând reclamantei prezentarea unui deviz de cheltuieli pentru lucrările respective, ultima însă nu a prezentat devizul de cheltuieli.

Punctează că, în luna ianuarie 2017, având scop de a bloca activitatea SRL ”Conrep”, reclamanta a remis în adresa sa și a SA ”Apă-Canal Chișinău”, scrisoarea *****, prin care a comunicat că, din data de 15.01.2017, apelanta va fi debranșată de la canalizare pe motive false și inventate precum că rețeaua este în stare avariată și necesită reconstrucție, ne fiind prezentat în acest sens nici un act confirmator.

Mai indică apelanta că, în 2017, reclamanta/intimata a început lucrări ilegale de construcție a unei canalizări în lipsa condițiilor tehnice și a unui proiect coordonat contrar prevederilor Legii 303/2013 și Regulamentului privind aprovizionarea cu apă și evacuarea apelor uzate din mun. Chișinău, or, conform condițiilor tehnice p.3.2.*****, ultima era obligată să efectueze profilaxia rețelelor de canalizare existente, nu să construiască o rețea nouă de canalizare.

Afirmă apelanta că, conform proiectului coordonat de SA ”Apă-Canal Chișinău”, SRL ”Lismedfarm” avea obligația de a conecta consumatorii existenți la rețeaua de canalizare.

Subliniază că, proiectul enunțat nu a fost coordonat cu autoritățile publice locale, astfel SRL ”Lismedfarm” a încălcat prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare.

Mai atrage atenția asupra faptului că, în urma expertizei extrajudiciare s-a constatat că căminul de vizitare de scurgere a apelor uzate la care este conectat imobilul SRL ”Conrep”, este pavat/distrus pe terenul privatizat de SRL ”Lismedfarm” și că, pe terenul respectiv, a fost blocată țeava de canalizare la care este conectat

imobilul apelantei, care se deversa în căminul nou construit conform proiectului **********.

Comunică că, din cauza privatizării ilegale de către reclamantă a drumului din ***** *****, a devenit imposibilă efectuarea de către apelantă a celei de a 2-a etape de proiectare, trasare a apeductului, conform scrisorii de garanție din *****, despre acest fapt fiind informată SA ”Apă-Canal Chișinău”.

Reiterează apelanta că, existența rețelei de canalizare și a căminului de vizitare de scurgere a apelor uzate la care este conectată SRL ”Conrep” se confirmă prin contractul ***** încheiat cu SA ”Apă-Canal Chișinău” în anul 2000 și respectiv, 2017, prin proiectul *****, care a fost coordonat cu autoritățile administrației publice locale și SA ”Apă-Canal Chișinău” în 2016, prin extrasul din arhiva electronică a planului topografic eliberat de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și relații funciare a mun. Chișinău în 2020, prin planul general al imobilului SRL ”Lismedfarm” din 2016, planul topografic din decizia de privatizare a drumului nr. *****.

Invocă că, în anul 2017, a depistat că căminul de vizitare a apelor uzate la care este conectat imobilul ce îi aparține, este acoperit ilegal de către reclamantă cu pavaj, fapt despre care a comunicat SA ”Apă-Canal Chișinău”, Preturii Botanica și Primăriei mun. Chișinău imediat, iar la data de 12.10.2021, după mai multe plângeri adresate SA ”Apă-Canal Chișinău” referitoare la acțiunile ilegale ale reclamantei, nedorind să soluționeze această problemă, în lipsa avizului de deconectare, contrar prevederilor p. 146 din Regulamentul privind serviciul public de alimentare cu apă potabilă și canalizare din mun. Chișinău, contrar contractului ***** din ***** și Legii nr.303/2013, neavând datorii la achitarea serviciilor de aprovizionare cu apă și serviciile de canalizare, apelanta a fost debranșată de la apeduct, pe motiv că reclamanta a acoperit cu pavaj căminul de vizitare a apelor uzate din **********, la care era conectată SRL ”Conrep”, fapt ce a determinat-o în cele din urmă să depună sesizare la ANRE.

Astfel, în urma deplasării la fața locului, s-a stabilit că, consumatorul SRL ”Conrep” este debranșat prin ruptura vizibilă la locul amplasării contorului de apă în camera de baie și WC. Căminul de racord este amplasat pe teritoriul SRL ”Lismedfarm”. Totodată, nu a fost posibil de stabilit dacă apele uzate de la SRL ”Conrep” sânt deversate în rețelele publice de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău”.

Reliefează că, certificatul de urbanism din 2009, la care face referire instanța de fond, condițiile certificatului au fost respectate de apelantă în totalitate, imobilul nou construit fiind conectat la rețelele publice de apeduct și canalizare din mun. Chișinău, ***** *****.

Constată că, SRL ”Lismedfarm” a devenit proprietar a drumului unde se aflau rețelele de apeduct și canalizare ale apelantei abia în 2016, prin scheme criminale.

În privința proiectului SRL ”Meșter Bun”, notează că acesta era un proiect al imobilului nou construit de SRL ”Conrep” și nu a rețelelor de apeduct și canalizare,

mai mult ca atât, SRL ”Meșter bun” nu a proiectat asemenea proiect, proiectul imobilului fiind proiectat de proiectantul *****, nu de *****, subliniind totodată că, compania respectivă nu activează din 2009 și nu a fost emisă nici o hotărâre care să confirme că proiectul în cauză este unul fals.

Remarcă că, nu are acces la terenul privatizat ilegal de reclamantă și nu poate asigura accesul la căminul de vizitare al apelor uzate la care este conectat imobilul său.

În partea ce ține de umiditatea încăperii ce aparține SRL ”Cosmigrand”, explică apelanta că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară, umiditatea are loc din cauza amplasării unei construcții neautorizate pe terenul din ***** *****, care a fost reconstruită ilegal de reclamantă și care blochează scurgerea apelor pluviale de pe acoperișul SRL ”Cosmigrand”.

Subliniază că, prin prescripția nr.*****, SRL ”Lismedfarm” a fost obligată să realizeze integral condițiile proiectului coordonat *****, cu condiția conectării la rețeaua de canalizare nou construită a consumatorului existent SRL ”Conrep” – proiect elaborat în 2017, în caz contrar operatorul își va retrage coordonarea proiectului, cu ulterioara reziliere a contractului și sistarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare a imobilului reclamantei.

Atestă că, din cauza neexecutării de către reclamantă a condițiilor prescripției, a fost emis avizul de deconectare ***** a instalațiilor interne de alimentare cu apă a locului de consum al SRL ”Lismedfarm” din ***** *****.

Menționează că, anterior, drumul unde se află rețelele de apeduct și canalizare la care este conectată apelanta era drum public, iar în 2017, SRL ”Lismedfarm” a îngrădit ilegal accesul, cu gard de metal, în lipsa autorizației de construcție, împiedicând astfel inspectarea stării de funcționare a rețelelor de canalizare și starea funcționării rețelelor de canalizare de către reprezentanții SA ”Apă-Canal Chișinău”.

Pe cale de consecință, conchide că, prima instanță a emis o hotărâre bazată doar pe alegațiile reclamantei, care nu corespund adevărului și fără a ține cont de probe, fapt ce impune necesitatea admiterii apelului și emiterii unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin cererea de apel declarată, *apelanta Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică* a indicat că, soluția instanței este una neîntemeiată, or, la emiterea acesteia, au fost ignorate circumstanțe importante de fapt și de drept, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Cu referire la încălcările de ordin procesual, indică că, cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului ANRE, care a depus cerere de amânare și deși aceasta a fost prima dată când s-a solicitat amânarea examinării, instanța a dispus continuarea examinării cauzei.

Cu referire la fondul cauzei, învederează că, în urma examinării petiției depuse de SRL ”Conrep” a fost emisă Decizia **********, reținând faptul că, SA ”Apă-

Canal Chișinău”, în lipsa unui aviz de deconectare, neîntemeiat, a debranșat instalațiile de utilizare ale ultimei de la rețeaua publică de alimentare cu apă.

Relevă apelanta că, potrivit Ordinului ***** cu privire la deconectarea consumatorului pentru nerespectarea normelor tehnice, instalaţiile de utilizare ale consumatorului SRL „Conrep” din *****, urmau a fi debranşate de la reţeaua publică de alimentare cu apă în legătură cu nerespectarea normelor tehnice şi sanitare, precum şi a prevederilor contractului *****, şi anume a pct. 3.2.3 lit. a), şi pct. 7.1 lit. a), care stipulează dreptul operatorului de a deconecta instalaţiile de utilizare ale consumatorului de la reţeaua publică de alimentare cu apă în legătură cu starea tehnică necorespunzătoare a instalaţiilor interne de apă şi de canalizare ale consumatorului noncasnic şi refuzul acestuia de a respecta regulile de exploatare tehnică.

Menţionează că, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) al Legii nr. 303 din 13.12.2013, în anumite situaţii, după ce consumatorul respectiv a fost prevenit în prealabil, operatorul are dreptul să suspende furnizarea apei sau recepţionarea apelor uzate cu condiţia că aceste acţiuni nu vor influenţa negativ calitatea serviciului prestat altor consumatori.

Invocă că, potrivit răspunsului SA „Apă-Canal Chişinău” ***** adresat SRL „Conrep”, consumatorul noncasnic a fost preîntâmpinat că, în caz de neonorare a obligaţiunii de exploatare şi întreţinere în stare bună instalaţiile interne de apă şi de canalizare, şi de remediere la timp a avariilor şi a scurgerilor de apă de la reţelele proprii (ale consumatorului respectiv), instalaţiile de utilizare ale consumatorului SRL „Conrep” din *****, la data de 12.10.2021 vor fi deconectate de la sistemul public de alimentare cu apă.

Totodată, în comunicatul respectiv s-a indicat că personalului operatorului nu i-a fost asigurat accesul către reţeaua de canalizare a consumatorului pentru a fi inspectată, iar în urma inspectării reţelelor de canalizare menajer-fecaloidă din imediata apropiere, nu au fost depistate careva racordări din direcţia imobilului ce aparţine consumatorului SRL „Conrep”.

Precizează că, scrisoarea ***** nu reprezintă un Aviz de deconectare în formatul corespunzător, ci este un răspuns a unei adresări anterioare a SRL „Conrep” către SA „Apă- Canal Chişinău”. Mai mult ca atât, SA „Apă-Canal Chişinău” la deconectarea instalaţiilor interne de utilizare ale consumatorului este obligat să emită Actul de deconectare corespunzător, cu notificarea timpului, personalului şi motivului deconectării.

Cu referire la lipsa accesului personalului operatorului către reţeaua de canalizare a consumatorului SRL „Conrep”, în urma examinării probelor prezentate de părţi în cadrul procedurii administrative iniţiate în baza plângerii SRL „Conrep”, s-a constatat că terenul pe care era amplasată reţeaua de canalizare a consumatorului menţionat, în urma contractului de vânzare-cumpărare *****, precum şi a Deciziei CMC nr. *****, a devenit proprietate a SRL „Lismedfarm”. Respectiv, în asemenea

circumstanţe, SRL „Conrep” nici nu poate asigura accesul către colectorul de acumulare a apelor uzate, or, acesta este amplasat pe un teren ce nu-i aparţine.

S-a stabilit astfel, că în aceste circumstanţe, SRL „Conrep” nu poate fi învinuit de neacordarea accesului personalului operatorului pentru inspectarea reţelei de canalizare a consumatorului noncasnic, respectiv nici nu poate fi deconectat din acest motiv, deoarece întreprinderea nu este responsabilă de terenul unde este amplasat colectorul la care este racordată reţeaua de canalizare ce-i aparţine.

Relevă apelanta că, un alt motiv al deconectării instalaţiilor SRL „Conrep” de la sistemul public de alimentare cu apă, invocat în răspunsul SA „Apă-Canal Chişinău”, constituie faptul că apele uzate evacuate din imobilul ce aparţine consumatorului menţionat nu sunt deversate în reţeaua publică de canalizare sau în alte instalaţii de acumulare/transportare. Cu referire la acest aspect reține că, în urma examinării în procedură administrativă a probelor prezentate de către părţi, s-a constatat că, la etapa contractării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, SRL „Conrep” beneficia de racordare la un sistem de evacuare a apelor uzate, fapt confirmat prin Condiţiile Tehnice ***** din *****, dar şi prin Somaţia SRL „Lismedfarm” din ***** către SRL „Conrep”,

Totodată atrage atenția asupra faptului că, o simplă afirmare, precum că SRL „Conrep” nu mai dispune de un racord la un sistem de evacuare a apelor uzate, în lipsa demonstrării acestui fapt, nu poate constitui drept temei pentru debranşarea acesteia de la sistemul public de alimentare cu apă. Or, argumentul din răspunsul SA „Apă-Canal Chişinău” ***** către SRL „Conrep” precum că în „urma inspectării reţelelor de canalizare menajer-fecaloidă din imediata apropiere nu au fost depistate careva racordări din direcţia imobilului” ce aparţine SRL „Conrep”, nu este suficient pentru a demonstra că apele uzate evacuate din imobilul ce aparţine consumatorului noncasnic, nu sunt deversate într-un sistem funcţional de canalizare.

În continuare, face referire la prevederile art. 23 alin. (3) al Legii nr. 303 din 13.12.2013, care stabilește situaţiile în care operatorul are dreptul să suspende furnizarea apei. Astfel, la art. 23 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 303 din 13.12.2013, este stipulat dreptul operatorului de a deconecta instalaţiile consumatorului în cazul constatării stării tehnice nesatisfăcătoare a reţelelor şi instalaţiilor de alimentare cu apă şi/sau de canalizare, aflate în administrarea consumatorului şi refuzul acestuia de a lichida nerespectarea regulilor de exploatare tehnică.

La caz, operatorul nu a întreprins suficiente măsuri pentru a proba argumentul stării nesatisfăcătoare a reţelelor interne de canalizare ale consumatorului SRL „Conrep”, or, simpla afirmare că SRL „Conrept” nu mai dispune de un sistem funcţional de evacuare a apelor uzate de la locul de consum din *****, în lipsa probării lui, nu constituie drept temei pentru deconectarea consumatorului respectiv de la sistemul public de alimentare cu apă.

Notează apelanta că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară din 05.11.2018 întocmit de către expertul judiciar Achimov Anatolie, s-a constatat că

deasupra reţelei vechi de canalizare din gestiunea SRL „Conrep”, amplasată pe terenul din proprietatea SRL „Lismedfarm”, este amplasată o construcţie, edificată în lipsa actelor permisive, iar locul unde se află deversorul la care era conectată reţeaua de canalizare din gestiunea SRL „Conrep” este acoperit cu pavaj. Se mai menţionează că, potrivit proiectului *****CE de construire a reţelei (noi) de canalizare menajeră a SRL „Lismedfarm”, ultima a primit dreptul de a reconstrui reţelele de canalizare, cu condiţia păstrării reţelei vechi şi conectării consumatorilor existenţi la reţeaua de canalizare nou-construită.

Relevă că, la data de 22.10.2018 s-a constatat ca reţeaua de canalizare din gestiunea SRL „Conrep” care este racordată la căminul nou-construit este blocată, fiind astupată cu beton. Examinând raportul respectiv, nu au fost constatate careva aprecieri a stării de funcţionare a colectorului vechi, la care era racordată reţeaua de canalizare din gestiunea SRL „Conrep” la momentul încheierii contractului de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare.

Respectiv, constată că nici în urma efectuării expertizei extrajudiciare nu a fost demonstrată starea tehnică nesatisfăcătoare a reţelei de canalizare din gestiunea SRL „Conrep”, care era funcţională la momentul contractării serviciului public cu SRL „Conrep”. Or, raportul de expertiză extrajudiciară în cauză, a fost întocmit în urma aprecierii reţelei de canalizare nou-construite.

Cu trimitere la art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 303 din 13.12.2013, specifică apelanta că, operatorul are dreptul de a debranşa instalaţiile consumatorului de la sistemul public de alimentare cu apă pentru refuzul repetat de a permite reprezentantului operatorului, împuternicit cu dreptul de control, accesul la instalaţiile şi la reţelele de alimentare cu apă şi/sau de canalizare, la dispozitivele şi construcţiile aferente pentru examinările prescrise sau pentru verificarea şi citirea datelor contoarelor, efectuarea măsurărilor şi prelevarea probelor de ape uzate, aplicarea sigiliilor, reglementarea distribuţiei apei potabile (în cazul nerespectării limitelor stabilite), precum şi pentru executarea altor lucrări de exploatare, întreţinere, reconstrucţie, construcţie, etc.

Reiterează că, terenul pe care este amplasat colectorul la care este racordată reţeaua de canalizare a SRL „Conrep”, în urma intrării în vigoare a prevederilor contractului de vânzare-cumpărare *****, precum şi a Deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. *****, a devenit proprietate a SRL „Lismedfarm”. Respectiv, SRL „Conrep” nu poate fi învinuit de neoferire a accesului personalului SA „Apă-Canal Chişinău” pentru inspectarea căminului de vizitare a reţelei de canalizare ce aparţine SRL „Conrep”, astfel motivul respectiv, nu poate servi drept temei pentru deconectarea ultimei de la sistemul public de alimentare cu apă.

Totodată, reliefează că, art. 23 alin. (3) lit. c) din al Legii nr. 303 din 13.12.2013 prevede dreptul operatorului de a deconecta instalaţiile consumatorului de la sistemul public de alimentare cu apă în baza dispoziţiei organelor teritoriale de supraveghere sanitară şi de mediu. La caz, deşi organele abilitate au fost sesizate de

către SRL „Lismedfarm” la data de 20.09.2021, acestea nu au întreprins careva acţiuni concrete pentru a examina argumentele invocate şi a se expune asupra faptelor constatate. Respectiv, din probele administrate de către părţi în cadrul procedurii administrative intentate de către ANRE privind examinarea circumstanţelor sesizate de către SRL „Conrep”, rezultă că organele teritoriale de supraveghere sanitară si de mediu nu au emis nicio dispoziţie în vederea constatării stării tehnice nesatisfăcătoare a reţelei de canalizare ce aparţine SRL „Conrep” şi deconectării instalaţiilor respective.

Mai comunică apelanta că, la art. 23 alin. (3) lit. d) al Legii nr. 303 din 13.12.2013, este prevăzut dreptul operatorului de a deconecta instalaţiile consumatorului din motivul neîndeplinirii de către consumator a condiţiilor contractului încheiat cu operatorul privind limitele consumului de apă, volumul şi calitatea apelor uzate evacuate sau privind cerinţele de protecţie a mediului. Ţinând cont de prevederile art. 31 alin. (2) al Legii nr. 303 din 13.12.2013, şi de cererea SRL „Conrep” adresată către SA „Apă-Canal Chişinău”, înregistrată la operator la data de 29.09.2016, prin care s-a solicitat timp suplimentar pentru realizarea în a doua etapă a reţelei cu D-110, era oportun ca SA „Apă-Canal Chişinău” să încheie cu SRL „Conrep” pentru locul de consum menţionat, un contract de furnizare a serviciilor nominalizate pe o perioadă determinată de timp, condiţionat de realizarea lucrărilor prevăzute în cea de a doua etapă de executare a reţelei interne cu D-110 mm, cum este indicat în Condiţiile Tehnice ***** din *****.

Reiterează că, SA „Apă-Canal Chişinău” a încheiat la data de 04.04.2017 contractul ***** de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare cu consumatorul noncasnic SRL „Conrep”, pentru locul de consum din *****, necondiţionat și pe o durată de timp nelimitată. Respectiv, în urma aprecierii clauzelor contractuale, nu s-a constatat încălcarea de către consumatorul SRL „Conrep” a clauzelor contractuale.

La fel, apelanta consideră că, nu poate fi incriminată consumatorului SRL „Conrep” nici nerespectarea cerinţelor de protecţie a mediului, deoarece organele teritoriale de supraveghere sanitară şi de mediu nici nu s-au expus asupra acestui aspect.

În continuare, art. 23 alin (3) lit. e) şi f) al Legii nr. 303 din 13.12.2013, prevăd dreptul operatorului de a deconecta instalaţiile consumatorului de la sistemul public de alimentare cu apă pentru depistarea instalaţiilor şi construcţiilor conectate neautorizat la reţelele consumatorului, precum şi la sistemele de alimentare cu apă şi/sau de canalizare ale operatorului, neachitarea de către consumator a plăţii pentru serviciul fumizat/prestat de operator în termenele stabilite în prezenta lege şi în contractul de fumizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi/sau de canalizare.

La caz, nu au fost luate în calcul prevederile respective, deoarece nu au fost constate încălcările respective din partea SRL „Conrep”.

Astfel, în urma aprecierii circumstanţelor examinate în cadrul procedurii administrative finisate cu emiterea Deciziei **********, prin prisma prevederilor art. 23 alin. (3) al Legii nr. 303 din 13.12.2013, care stipulează situaţiile în care operatorul este în drept să limiteze (deconecteze) prestarea serviciului de alimentare cu apă, Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică nu a constatat comiterea de către SRL „Conrep" a încălcărilor prevăzute de norma juridică citată.

Prin urmare, opinează că, SA „Apă-Canal Chişinău" a deconectat neîntemeiat instalaţiile ce aparţin consumatorului SRL „Conrep" de la reţeaua publică de alimentare cu apă.

Cu toate acestea, instanţa de judecată a constatat eronat faptul că Agenţia Naţională pentru reglementare în Energetică a emis Decizia ********** ilegal şi neîntemeiat, invocând în acest sens că ANRE nu a stabilit existenţa/conectarea unei reţele de canalizare necesară pentru funcţionalitatea obiectivului din mun. Chişinău, str. Munceşti 165.

Punctează că, acest aspect nici nu poate fi apreciat de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică, deoarece ANRE monitorizează activitatea reglementată a titularilor de licenţă (la caz SA „Apă-Canal Chişinău"). Respectivul aspect, în conformitate cu prevederile art. 9 al Legii 303 din 13.12.2013, poate fi abordat de către autorităţile ce exercită atribuţii în supravegherea şi controlul de stat al serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, care se efectuează de către: a) serviciul supravegherii de stat a sănătăţii publice; b) organul de protecţie a mediului înconjurător; c) serviciul de administrare şi de supraveghere a resurselor de apă; d) organul de control asupra aplicării legislaţiei şi a documentelor normative în construcţii – acestea însă nu au fost sesizate de către părţi, cu excepţia serviciului supravegherii de stat a sănătăţii publice, care nu a emis careva acte de constatare în probarea defecţiunii sistemului de evacuare a apelor uzate ale consumatorului SRL „Conrep". Verificarea stării tehnice a sistemului de evacuare a apelor uzate ale consumatorului SRL „Conrep" la fel nu poate fi pusă în sarcina ANRE, întrucât Agenţia este responsabilă de monitorizarea activităţii titularilor de licenţă, nu şi a consumatorilor. Consecvent acest argument nicidecum nu poate servi drept temei de a declara ilegală Decizia ANRE **********, or aceasta nu contravine unei poziţii legale luate de către autorităţile abilitate cu funcţii de supraveghere şi controlul de stat al serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare asupra circumstanţelor cauzei, poziţia Agenţiei fiind întemeiată pe Condiţiile Tehnice ***** din *****, dar şi pe Somaţia SRL „Lismedfarm" din ***** către SRL „Conrep", potrivit cărora SRL „Conrep" la momentul încheierii contractului de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, beneficia de racordare la un sistem funcţional de evacuare a apelor uzate. Prin urmare, în cadrul procedurii administrative, Agenţia a prezumat existenţa conexiunii consumatorului SRL „Conrep" la sistemul public de canalizare.

În continuare instanţa a reţinut faptul că ANRE, a ignorat scrisoarea SA „Apă-Canal Chişinău” nr. *****, potrivit căreia, furnizorul a informat că în prezent există problema cu preluarea apelor uzate de la SRL „Conrep”, aceste argumente însă, nu au fost susţinute prin careva constatări în acest sens. Mai mult, scrisoarea menţionată a fost emisă după realizarea deconectării instalaţiei de utilizare a consumatorului SRL „Conrep”.

La fel consideră eronată poziţia instanţei precum că, ANRE a ignorat faptul că, este distrus de mai mult timp căminul de la canalizare aflat pe teritoriul SRL „Lismedfarm”, respectiv SRL „Conrep” nu ar dispune de un sistem funcţional de evacuare a apelor uzate.

Astfel, reprezentantul Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică, atât în răspuns la cererea prealabilă înaintată de către SRL „Conrep”, cât şi în referinţa la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Lismedfarm” împotriva Deciziei ANRE *****, dar şi în cadrul şedinţelor de judecată a explicat aspectul dat.

Reține că, instanţa a mai invocat că, prin decizia emisă de ANRE s-a admis încălcarea prevederilor art. 23 şi 24 din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă. Aceste constatări sunt eronate, deoarece, atât în răspuns la cererea prealabilă înaintată de către SRL „Conrep”, cât şi în referinţa la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Lismedfarm” împotriva Deciziei ANRE *****, dar şi în cadrul şedinţelor de judecată, reprezentantul Agenţiei a apreciat acţiunile operatorului SA „Apă-Canal Chişinău” prin prisma prevederilor art. 23 al Legii nr. 303 din 13.12,2013, unde sunt prevăzute toate cazurile când operatorul este în drept să deconecteze instalaţiile consumatorului. ANRE nu realizează deconectări, respectiv instanţa în mod vădit eronat a constatat faptul vinovăţiei ANRE în nerespectarea prevederilor art. 23 din Legea enunțată. Mai mult de cât atât, ANRE, a constatat netemeinicia acţiunilor titularului de licenţă SA „Apă-Canal Chişinău” la deconectarea consumatorului SRL „Conrep” de la reţeaua publică de alimentare cu apă, dar şi nerespectarea de către operator a procedurii de deconectare.

Ce ţine de constatările instanţei cu privire la încălcarea prevederilor art. 24 al Legii nr. 303 din 13.12.2013, afirmă că, articolul respectiv reglementează situaţiile conectării neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă şi/sau de canalizare.

La caz, odată cu încheierea la data de 04.04.2017 a contractului ***** de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare dintre consumatorul noncasnic SRL „Conrep” şi SA „Apă-Canal Chişinău”, pentru locul de consum din *****, nu mai poate fi apreciat drept conectat neautorizat.

Respectiv, se deduce că, instanţa nici nu a intrat în esenţa prevederilor art. 23 şi 24 ale Legii nr. 303 din 13.12,2013, şi a apreciat eronat vinovăţia Agenţiei în admiterea încălcărilor prevederilor legale specificate.

Următorul fapt omis, după părerea instanţei de către ANRE este cauza penală nr. ***** în care se constată că, cet. ***** V. a falsificat ştampila companiei SRL „Meşter Bun” şi a elaborat proiectul fără respectarea normelor de construcţii.

Conform poziţiei instanţei, ANRE ar pretinde că, în baza proiectelor cu ştampila falsificată, este posibilă folosirea terenului străin fără plată şi fără acordul proprietarului terenului în sensul conectării la o canalizare nefuncţională.

Această afirmare, demonstrează suplimentar superficialitatea de care a dat dovadă instanţa la examinarea probelor şi aprecierea lor, în mod special, instanţa invocă faptul că, prin ordonanţa cauzei penale a fost constatat faptul falsificării ştampilei companiei SRL „Meşter Bun", pe când de fapt, cauza respectivă a fost încetată din motivul intervenirii termenului de prescripţie, fără a se face careva constatări în vinovăţia faptelor imputate cet. *****. V.

Ce ţine de aspectul tranzitării instalaţiilor de racordare ale consumatorului SRL „Conrep" a terenurilor din proprietatea ori gestiunea altor persoane, acesta nu constituia obiectul procedurii administrative finalizate cu emiterea Deciziei *****. Prin asemenea constatare, instanţa demonstrează părtinirea sa cu intimatul, ori acestea sunt argumentele invocate de către SRL „Lismedfarm" în cadrul şedinţelor de examinare, şi nici de cum nu sânt argumentele ce au fost invocate în procedura administrativă demarată de ANRE.

Mai mult de cât atât, Agenţia în toate actele de reglementare elaborate, prevede că, în cazurile în care, pentru racordarea instalaţiilor de utilizare la reţelele publice (fie ele de apă şi /sau de canalizare, electrice ori de distribuţie a gazelor naturale) este necesar de a tranzita terenurile terţilor persoane, solicitantul, în mod obligatoriu va obţine acordul proprietarul terenului ce urmează a fi tranzitat de instalaţiile de racordare.

În continuare, instanţa invocă faptul că ANRE, fiind organ specializat, nu ar fi manifestat interesul de a lua în calcul Certificatul de urbanism nr. *****, potrivit căruia, Primăria mun. Chişinău, a permis edificarea construcţiei din *****, mun. Chişinău, fiind condiţionată de conectarea reţelelor interne (prin strămutarea lor) din zona de construcţie la reţelele tehnico-edilitare municipale.

Pentru a dezbate această constatare, este important că, certificatul de urbanism menţionat, a fost emis în anul 2009, iar contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare a fost încheiat cu SRL „Conrep" - la data de 04.04.2017. La etapa contractării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, SRL „Conrep" beneficia de racordare de un sistem de evacuare a apelor uzate, fapt confirmat prin Condiţiile Tehnice ***** din *****, dar şi prin Somaţia SRL „Lismedfarm" din ***** către SRL „Conrep".

Mai invocă instanţa că, ANRE a emis Decizia 06 din 20.12.2021, fără a se convinge de faptul că SRL „Conrep" nu dispune de o conexiune la sistemul public de canalizare. Această constatare vine în contradicţie însuşi cu poziţia instanţei, care conchide că ANRE a admis încălcarea prevederilor art. 24 al Legii nr. 13.12.2013, care prevede situaţiile de conectare neautorizată la reţeaua publică de alimentare cu apă şi/sau de canalizare.

Astfel, în mod repetat se constată abordarea eronată a instanţei în privinţa argumentelor invocate de către părţi, precum şi părtinea instanţei în examinarea speţei.

Mai mult de cât atât, aspectul respectiv nici nu a constituit obiectul procedurii administrative demarate în baza plângerii consumatorului SRL „Conrep". La caz, examinării în procedura administrativă finalizată cu emiterea Deciziei *****, au fost supuse acţiunile SA „Apă-Canal Chişinău" la realizarea deconectării instalaţiilor consumatorului SRL „Conrep" de la reţeaua publică de alimentare cu apă. În urma examinării în procedură administrativă a circumstanţelor, argumentelor şi probelor administrate de părţi, Agenţia a constatat că, operatorul SA „Apă-Canal Chişinău", la momentul deconectării consumatorului SRL „Conrep" de la reţeaua publică de alimentare cu apă nu a demonstrat faptul că, SRL „Conrep" nu dispune de un sistem funcţional de evacuare a apelor uzate.

La fel argumentul respectiv nu şi-a regăsit confirmare nici prin procesul-verbal de constatare nr. *****, prin care reprezentanţii SA „Apă-Canal Chişinău" notifică faptul că, urmare a examinării stării reţelelor de canalizare ale consumatorilor din mun. Chişinău, ***** ***** şi *****, s-a constatat că sistemul de canalizare din gestiunea SRL „Lismedfarm" funcţionează în regim hidraulic normal, iar deversarea apelor uzate ale consumatorului SRL „Conrep" nu ar funcţiona în regim normal, apele uzate acumulându-se pe terenul ce aparţine SRL „Conrep".

Respectiva constatare nu are relevanţă în lipsa susţinerii acesteia prin probe video, foto, ori prin constatările autorităţilor abilitate cu funcţii în supravegherea şi controlul de stat al serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, acestea fiind efectuate în mod unilateral de către reprezentanţii SA „Apă-Canal Chişinău".

La caz, SA „Apă-Canal Chişinău" nu a prezentat în cadrul procedurii administrative actul de deconectare a instalaţiilor SRL „Conrep" de la reţeaua publică de alimentare cu apă.

În concluzie indică că, motivul emiterii Deciziei ********** privind reconectarea consumatorului SRL „Conrep" la reţeaua publică de alimentare cu apă este atât deconectarea neîntemeiată a instalaţiilor consumatorului menţionat, dar si nerespectarea de către operator a procedurii de deconectare.

Astfel, Decizia ***** din ***** a fost emisă în strictă corespundere cu prevederile legale în vigoare, în scopul protecţiei drepturilor consumatorului SRL „Conrep" de abuzurile comise de operatorul SA „Apă-Canal Chişinău".

În aceiaşi ordine de idei, instanţa de fond nu a ţinut cont de Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 4-22059648-12-4-28042022 (4-1587/2022) din 13.07.2022, probă administrată de către reprezentantul Agenţiei în cadrul şedinţelor de examinare a cauzei, prin care SA „Apă-Canal Chişinău" a fost recunoscută vinovată de comiterea faptei contravenţionale prevăzută de art. 169 lit. j) Cod contravenţional, manifestată prin deconectarea nejustificată de la reţeaua de alimentare cu apă a consumatorului non-casnic SRL „Conrep". Prin Decizia Curţii de

Apel Chişinău, nr. 4-22059648- 02-4r-01082022 din 02.11.2022, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către directorul general adjunct, SA „Apă Canal Chişinău” Anatolie Lichii şi s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2022.

Reieşind din cele menţionate, Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică consideră că menţinerea în vigoare a unei hotărâri judecătoreşti asupra căreia planează suspiciuni vădite de ilegalitate, este imposibilă, fapt ce impune necesitatea admiterii apelului și emiterii unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin referința depusă la data de 03.04.2024, intimata SRL ”Lismedfarm” a solicitat respingerea cererilor de apel și menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei Agenția pentru Reglementare în Energetică, Ojog Andrei a susținut cererea de apel integral și a pledat pentru admiterea acestuia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentanții apelantei SRL ”Conrep”, Gîrbu Veaceslav și avocatul Slabu Viorel au solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind nefondată.

Reprezentanții Intimatei SRL ”Lismedfarm” Chitic Ecaterina și avocatul Cerga Ion au solicitat respingerea cererilor de apel ca nefondate și menținerea hotărârii primei instanțe, considerând-o drept una legală și întemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele invocate în cererile de apel, prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelurile sunt admisibile, însă neîntemeiate, acestea urmând a fi respinse, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid

instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: *a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);* b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit normei juridice înserate la art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art. 93 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Art. 194 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

*Din actele cauzei şi ale dosarului administrativ, Colegiul constată că, în fapt,* reclamanta SRL ”Lismedfarm” este proprietara imobilului situat în mun. Chișinău,

***** *****, iar SRL ”Conrep”, este proprietara terenului învecinat, situat în mun. Chișinău, *****.

Colegiul mai atestă că, în anul 2011, SA ”Apă-Canal Chișinău” a avizat Proiectul nr. *****, conform căruia, rețeaua de canalizare a obiectivului situat în mun. Chișinău, ***** este conectată la rețeaua de canalizare situată pe terenul din mun. Chișinău, ***** 167A (ulterior *****), care aparține reclamantei SRL ”Lismedfarm”, cu condiția executării de SRL ”Conrep” a lucrărilor asumate de către ultima prin scrisoarea de garanție nr. *****.

Deoarece SRL ”Conrep” nu a efectuat conectarea la rețelele publice și de evacuare a apelor uzate, de către reclamanta SRL ”Lismedfarm” a fost solicitată intervenția organelor de resort. Astfel, la data de 30.03.2021, în cadrul unei inspecții organizate la fața locului, de către SA ”Apă-Canal Chișinău” a fost efectuată inspectarea stării tehnice a rețelelor de canalizare a obiectivelor amplasate pe cele 2 terenuri alăturate, în urma căreia s-a stabilit că efectuarea evacuării apelor uzate de către SRL ”Conrep” are loc în lipsa conectării la rețeaua de canalizare publică, însă SA ”Apă-Canal Chișinău” nu a deconectat consumatorul de la furnizarea apei.

În urma plângerii SRL ”Lismedfarm”, SA ”Apă-Canal Chișinău”, la data 12.10.2021, a deconectat imobilul situat în mun. Chișinău, *****, de la rețelele publice de alimentare cu apă.

Actele cauzei mai denotă că, la data de 29.10.2021, SRL ”Conrep” a depus în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică o petiție, înregistrată cu *****, prin care a comunicat despre sistarea serviciului public de alimentare cu apă și canalizare de către SA ”Apă-Canal Chișinău”, în lipsa unui aviz de deconectare (f.d.1-3 dosar administrativ).

În urma examinării sesizării enunțate supra, a fost emisă decizia ANRE ********** în temeiul căreia s-a decis: **1.** Se obligă SA ”Apă-Canal Chișinău”, până la data de 22.12.2021, să reconecteze la apeduct instalațiile interne de apă ale consumatorului SRL ”Conrep”; **2.** SA ”Apă-Canal Chișinău” va informa ANRE despre executarea prezentei decizii, până la data de 24.12.2021. **3.** Se atenționează SA ”Apă-Canal Chișinău”, privitor la răspunderea contravențională a persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul SA ”Apă-Canal Chișinău”, conform art. 169 lit. m) și r) din Codul contravențional, în caz de neexecutare în termen a măsurilor dispuse prin prezenta decizie (f.d.25-27 vol.1).

Colegiul atestă că, la emiterea deciziei, autoritatea a reținut că, la data de 12.10.2021, în lipsa unui aviz de deconectare, întreprinderea SRL ”Conrep” a fost debranșată de la rețeaua publică de alimentare cu apă, prin ruptură vizibilă, la locul amplasării contorului de apă. Totodată, nu a fost posibil de stabilit dacă apele uzate de la SRL ”Conrep” sunt deversate în rețeaua publică de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău”. Înainte de debranșare de la rețeaua publică de alimentare cu apă potabilă, SA ”Apă-Canal Chișinău” nu a demonstrat că, apele uzate, care sunt evacuate de la SRL ”Conrep” nu ajung în colectorul rețelei publice de canalizare. Concomitent a fost

stabilit că SA ”Apă-Canal Chișinău”, pe parcursul perioadei derulării contractului, a facturat consumatorului SRL ”Conrep” atât serviciul public de alimentare cu apă, cât și serviciul public de canalizare. SA ”Apă-Canal Chișinău” împreună cu SRL ”Conrep”, urma să efectueze reexaminarea deversării apelor uzate de la SRL ”Conrep”, pentru a stabili dacă apele uzate evacuate de consumator ajung în rețeaua publică de canalizare. Ținânt cont de pct.35 din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Reglementare în Energetică și art. 7 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, ANRE a constatat faptul deconectării neîntemeiate legal a instalațiilor interne de apă ale consumatorului SRL ”Conrep”, la locul de consum – mun. Chișinău, *****.

În dezacord cu decizia ANRE ********** SRL ”Lismedfarm” a contestat-o cu cerere prealabilă (f.d.29-36 vol.1), aceasta fiind respinsă prin decizia nr. ***** (f.d.52-57 vol.1).

În circumstanțele descrise supra, SRL ”Lismedfarm” a promovat în instanță prezenta acțiune de contencios administrativ, prin care a solicitat anularea deciziei ANRE ********** și compensarea cheltuielilor de judecată.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra temeiniciei parțiale a revendicărilor formulate de reclamantă, fiind anulată ca ilegală Decizia ***** emisă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică la 20.12.2021, și fiind încasată din contul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică în beneficiul SRL ”Lismedfarm” suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest pretențiile SRL ”Lismedfarm” au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată, s-a respins ca neîntemeiată pretenția SRL ”Conrep” de compensare a cheltuielilor de asistență juridică din contul SRL ”Lismedfarm”.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, SRL ”Conrep” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică au depus cereri de apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În acest sens, Colegiul remarcă că, în corespundere cu art.7 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, reglementarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare se asigură de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică (în continuare – Agenţie). Agenţia îşi exercită atribuţiile în conformitate cu legislaţia în vigoare. (2) În domeniul serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, Agenţia exercită următoarele atribuţii: d) monitorizează şi controlează, în modul şi în limitele stabilite de lege, respectarea de

către titularii de licenţe a condiţiilor stabilite pentru desfăşurarea activităţilor licenţiate; q) monitorizează şi controlează, în modul şi în limitele stabilite de lege, activitatea operatorilor care furnizează/prestează serviciul la nivel de raion, municipiu şi oraş, inclusiv respectarea de către aceştia a obligaţiilor stabilite prin lege, licenţe, regulamente şi metodologii aprobate de Agenţie.

Totodată, în concordanță cu prevederile exprese înserate la pct. 13 și pct. 35 din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 334 din 14.12.2018, în vederea realizării misiunii sale, Agenţia îndeplineşte următoarele atribuţii de bază: a) implementează politicile statului privind reglementarea în sectoarele energeticii şi în domeniul serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare; b) reglementează şi monitorizează sectoarele energeticii, domeniul serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare; c) adoptă hotărâri şi emite decizii conform competenţelor funcţionale; d) elaborează, aprobă, modifică, completează, suspendă sau abrogă actele administrative de reglementare pentru organizarea activităţilor în sectoarele energeticii şi în domeniul serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, în condiţii de accesibilitate, disponibilitate, fiabilitate, continuitate, competitivitate, inclusiv pentru asigurarea protecţiei drepturilor şi a intereselor legitime ale consumatorilor; e) asigură ca preţurile şi tarifele reglementate să fie justificate, rezonabile, transparente şi nediscriminatorii, bazate pe performanţă, să reflecte cheltuielile necesare şi justificate economic; f) eliberează, prelungeşte, reperfectează, suspendă, reia valabilitatea sau retrage licenţele, autorizaţiile pentru desfăşurarea activităţilor reglementate, eliberează copii şi duplicate ale acestora, în conformitate cu Legea nr.174/2017 cu privire la energetică, Legea nr.303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, Legea nr.461/2001 privind piaţa produselor petroliere, Legea nr.108/2016 cu privire la gazele naturale, Legea nr.107/2016 cu privire la energia electrică, Legea nr.92/2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării şi Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător; g) monitorizează şi controlează respectarea de către titularii de licenţă/autorizaţie a condiţiilor stabilite pentru desfăşurarea activităţilor licenţiate, autorizate, a prevederilor legilor sectoriale, inclusiv ale celor menite să asigure protecţia drepturilor consumatorilor şi calitatea serviciilor prestate;

h) promovează şi facilitează, în conformitate cu legile sectoriale, accesul participanţilor noi, inclusiv al producătorilor de energie din surse regenerabile, la reţelele electrice şi de gaze naturale, la pieţele de energie electrică şi de gaze naturale, în special prin eliminarea barierelor care le-ar putea împiedica accesul; i) supraveghează şi monitorizează activitatea participanţilor la pieţele de energie electrică, de gaze naturale şi produse petroliere, inclusiv prin prisma respectării de către aceştia a obligaţiilor prevăzute de actele normative de reglementare în sectoarele energeticii; j) promovează o politică tarifară echitabilă şi adecvată, care corespunde principiilor economiei de piaţă, astfel încît să fie asigurată în egală măsură protecţia

drepturilor consumatorilor şi ale întreprinderilor din sectoarele reglementate de Agenţie; k) aplică principiul ”eficienţă maximă la costuri minime” şi supraveghează respectarea acestuia de către întreprinderile din sectorul energeticii şi operatorii care prestează serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare la calculul preţurilor şi tarifelor pentru serviciile prestate; l) promovează şi asigură protecţia drepturilor şi a intereselor legitime ale consumatorilor, exercită controlul privind modul de respectare a drepturilor consumatorilor de către titularii de licenţă/autorizaţie, examinează petiţiile consumatorilor şi soluţionează, în procedură extrajudiciară, neînţelegerile dintre consumatori şi titularii de licenţe, autorizaţii, în legătură cu racordarea, contractarea, facturarea, deconectarea, calitatea serviciilor prestate, şi emite decizii după caz; m) aplică sancţiuni financiare întreprinderilor energetice în modul şi în condiţiile stabilite de legile sectoriale; n) asigură supravegherea energetică de stat. Pentru soluţionarea neînţelegerilor dintre titularii de licenţă, dintre titularii de licenţă şi consumatori, unul dintre directorii Consiliului de administraţie emite, în numele Agenţiei, decizii.

Cu referire la caz, Colegiul constată cu certitudine că, în anul 2011, SA ”Apă-Canal Chișinău” a avizat Proiectul nr. *****, cu condiția executării de SRL ”Conrep” a lucrărilor asumate de către aceasta din urmă prin scrisoarea de garanție nr. *****.

Prin scrisoarea din *****SA ”Apă Canal” Chișinău a informat SRL ”Conrep” cu privire la obligațiile asumate în scrisoarea de garanție din anul 2016, informîndu-i, totodată, despre faptul neîndeplinirii scrisorii de garanție. La fel, SA ”Apă Canal Chișinău” a solicitat SRL ”Conrep” asigurarea accesului la rețeaua de canalizare prin care sunt deversate apele uzate de la obiectivul său, atenționîndu-i, că în caz contrar se vor întreprinde măsurile stabilite de Lege.

Prin Actul de control al contorului și de verificare a integrității branșamentului de apă din 17.08.2021 SA ”Apă Canal Chișinău” a stabilit, că nu a fost posibilă inspectarea rețelei de canalizare și deversarea apelor uzate din motiv că pe teritoriul companiei nu a fost depistat cămin de vizitare a rețelei. La fel s-a indicat, că în ce privește executarea lucrărilor asumate prin scrisoarea de garanție din 26.09.2016, acestea nu au fost îndeplinite.

Prin Ordinul n***** SA ”Apă Canal Chișinău” Cu privire la deconectarea consumatorului pentru nerespectarea normelor tehnice și sanitare s-a preconizat a efectua deconectarea consumatorului SRL ”Conrep” de la sistemul public de alimentare cu apă la data de 12.10.2021.

La data de 12.10.2021, prin Actul din aceeași dată, SA ”Apă-Canal Chișinău”, a deconectat imobilul situat în mun. Chișinău, ***** de la rețelele publice de alimentare cu apă.

În rezultatul plângerii/petiției depuse de SRL ”Conrep” pe numele Agenției pentru Reglementare în Energetică, prin Decizia ********** ANRE a decis a obliga SA ”Apă-Canal Chișinău” să reconecteze la apeduct instalațiile interne ale consumatorului SRL ”Conrep”.

Actul administrativ contestat este întemeiat pe existența unui contract încheiat pentru o perioadă nedeterminată între furnizor și consumatorul ”Conrep”, pe faptul că serviciile publice de alimentare cu apă și serviciul public de canalizare au fost facturate de către furnizor, urma a fi efectuată reexaminarea deversării apelor uzate de la SRL ”Conrep”, etc.

Instanța de fond a anulat decizie ANRE, reținînd că ultimii nu au stabilit existența/conectarea unei rețele de canalizare necesare pentru funcționarea obiectivului din mun. Chișinău, ***** în condițiile Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin hotărârea ANRE nr.355 din 27.09.2019 și ale Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, reținând ca unic argument în acest sens, contractul nr.*****, încheiat între SA ”Apă-Canal Chișinău” și SRL ”Conrep”, concluzionând astfel despre existența conectării canalizării SRL ”Conrep” la sistemul canalizării publice, aflat pe teritoriul ce aparține SRL ”Lismedfarm”.

În aceiași ordine de idei, Colegiul constată, că la actele cauzei se regăsește corespondența SA ”Apă Canal Chișinău” cu SRL ”Conrep” anterior deconectării - scrisoarea din *****prin care SA ”Apă Canal” Chișinău a informat SRL ”Conrep” cu privire la obligațiile asumate în scrisoarea de garanție din anul 2016; Actul de control al contorului și de verificare a integrității branșamentului de apă din 17.08.2021 SA ”Apă Canal Chișinău” a stabilit, că nu a fost posibilă inspectarea rețelei de canalizare și deversarea apelor uzate din motiv că pe teritoriul companiei nu a fost depistat cămin de vizitare a rețelei

Corespunzător, Colegiul consideră ca fiind justă concluzia primei instanțe, potrivit căreia, ANRE, în cadrul cercetării situației de fapt, nu a ținut cont că, căminul de la canalizare, presupus aflat pe teritoriul SRL ”Lismedfarm”, este distrus de mai mulți ani și nu face parte din rețeaua publică de canalizare, reclamanta/intimată SRL ”Lismedfarm”, din acest considerent fiind obligată de către SA ”Apă-Canal Chișinău” să construiască o rețea nouă de canalizare.

În acest context, prima instanță corect a stabilit că, autoritatea/pârâtă/apelanta Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, contrar scrisorii de garanție privind executarea etapei a doua, semnate de către SRL ”Conrep” și contrar concluziilor expertului A. Achimov, precum și în lipsa unui act de conectare a rețelelor interne din gestiunea SRL ”Conrep” la rețelele publice de canalizare, a emis o dispoziție ilegală, contrară prevederilor art.7 alin.(5) din Legea nr.303 din 13.12.2013, și neîntemeiat a impus SA ”Apă-Canal Chișinău” să reconecteze apelanta/terțul SRL ”Conrep” la serviciului public de alimentare cu apă.

Colegiul atrage atenția că, ANRE a emis decizia **********, fără a se convinge că SRL ”Conrep” dispune de o rețea de canalizare conectată la sistemul centralizat (public) de canalizare și cămine de revizie pentru a verifica aceasta rețea și fără a constata dacă obiectivul din mun. Chișinău, *****  165, este conectat la rețelele

centralizate de canalizare, ignorând obligațiunile impuse prin prevederile pct.4.2.3, 4.2.13, lit. a) pct.7.1 din contractul nr.*****, conform cărora, consumatorul este obligat să întrețină rețelele într-o stare tehnică satisfăcătoare a instalațiilor.

Colegiul reliefează că, la emiterea actului administrativ de către ANRE nu s-a ținut seama de procesul-verbal de constatare nr. ***** întocmit în urma examinării stării rețelelor de canalizare a consumatorilor din mun. Chișinău, ***** ***** și *****, în urma examinării constatându-se că SRL ”Lismedfarm” evacuează apa uzată prin rețeaua de canalizare cu D-180mm-200mm îndreptată spre colectorul public de canalizare cu D-400mm din str-la Munceşti, rețeaua funcționează în regim hidraulic normal. Totodată examinând deversarea apelor uzate a companiei SRL ”Conrep” s-a constatat că aceasta nu funcționează în regim hidraulic normal, fiind constatate acumulări de ape uzate pe terenul SRL ”Conrep”.

De asemenea, urmează a se ține cont și de concluzia făcută prin Raportul de expertiză nr. 16 din 11.11.2019, care evidențiază următoarele: 4.4 De la clădirea din ***** ce aparține companiei ”Conrep” SRL nu a fost depistată nici o racordare la rețeaua de canalizare externă, fapt constat la fața locului prin documentele prezentate, proiecte, procese verbale de constatare ale SA ”Apă-Canal Chișinău”. 4.6: Pe teritoriul clădirii din *****, ce aparține companiei SRL ”Conrep”, către peretele SRL „Cosmigrand” a fost depistat un capac de beton (care ar confirma existența unui careva fântâni, ceea ce corespunde cu locul indicat pe planuri cu litera ”T” - indicator ce indică toaleta) în Planul General pentru SRL ”Conrep”, ***** din 04.2010, avizat de Direcția Generală de Urbanism și Arhitectură, Relații Funciare, contrasemnat de administratorul SRL ”Conrep”. Astfel, nu există sistem de canalizare, dar este indicată litera ”T” (indicator ce indică toaleta) fără nici o racordare suplimentară la o altă rețea.

Același fapt se confirmă și prin Anexa la Decizia Consiliului mun. Chișinău nr.***** cu planul lotului n/c ***** SRL ”Lismedfarm” unde se vede că la canalizarea ce aparține SRL ”Lismedfarm” nu este conectată nici o altă țeavă venită de la clădirea SRL ”Conrep”.

Un alt document ce confirmă inexistența a careva conexiuni de la obiectul amplasat pe ***** este Planul de încadrare în teritoriu *****, care fac parte din anexa la certificatul de urbanism ***** pentru SRL ”Conrep” conform căruia, la canalizarea, ce aparține SRL ”Lismedfarm”, nu este indicat nici o conectare de la clădirea SRL ”Conrep” - documentul în cauză fiind elaborat în baza planșetei de ridicare topografică de la Primăria mun. Chișinău, la momentul elaborării certificatului de urbanism.

Se vor reitera prevederile art.23 alin.(3) din Legea 303 care stabilește, că în anumite situaţii, după ce consumatorul respectiv a fost prevenit în prealabil, operatorul are dreptul să suspende furnizarea apei sau recepţionarea apelor uzate cu condiţia că aceste acţiuni nu vor influenţa negativ calitatea serviciului prestat altor consumatori.

Din actele menționate supra, Colegiul atestă, că SA ”Apă Canal Chișinău” a prevenit în prealabil consumatorul cu referire la deficiențele constatate și cu referire la survenirea consecințelor prevăzute de Lege pentru neînlăturarea acestora.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele apelanților cu referire la nerespectarea de către furnizor a condițiilor precitate.

Reieșind din constatările expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, decizia ***** emisă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică la 20.12.2021 este ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă anulării integrale.

Nu pot reținute nici argumentele apelanților cu referire la faptul că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani ”Apă Canal Chișinău” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.169 lit.j) Cod contravențional, și anume pentru deconectarea nejustificată de la rețeaua de alimentare cu apă a consumatorului non casnic SRL ”Conrep”.

Or, la baza emiterii soluției pe cazul contravențional a stat inclusiv și actul administrativ contestat în prezenta speță – Decizia ANRE *****.

În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul atestă că, la emiterea soluției pe marginea cauzei, instanța ierarhic inferioară a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, prin aprecierea corectă a probelor din dosar prezentate de participanții la proces și fiind aplicată corect legea materială și legea procedurală, fiind admisă acțiunea depusă de SRL ”Lismedfarm”, astfel constatându-se legalitatea hotărârii primei instanțe în întregul ei.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelanților fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultimii, poartă caracter formal și declarativ.

În acest context, Colegiul ține să remarce că, apelanții, utilizând calea de atac, nu au prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În această ordine de idei, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și de SRL ”Conrep”, sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

**d e c i d e :**

Se respinge apelul declarat de *Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și apelul declarat de SRL ”Conrep”.*

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2023 în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Lismedfarm” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, terți SA ”Apă Canal Chișinău”, SRL ”Conrep” și Centrul de Sănătate Publică Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

**Preşedintele completului,**
**judecătorul** **Ghenadie Mîra**

**Judecător** **Victoria Sîrbu**

**Judecător** **Angela Braga**