Dosarul nr. 1-55/2026;
1-26039232-24-1-27032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 iulie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Natalia Fendic; Oxana Nichitin
Cu participarea:
Procurorului Alexei Eșan
Apărătorului inculpatului Constantin Goncear
Inculpatului Crapacenco Stepan

a examinat în şedinţă judiciară publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a cet.

Crapacenco Stepan, născut la *****, identificator numeric personal: *****, originar și domiciliat în sat. *****, r. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, pensionar, angajat în câmpul muncii în calitate de paznic la Primăria satului *****, raionul Criuleni, anterior judecat, posedă limba română,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alineatul (5) Cod penal,

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-Buțco Alina la 27 martie 2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 01 iulie 2026.

Acuzatorul de stat a pledat ca inculpatul Crapacenco Stepan să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (5) Cod penal, luându-se în considerație faptul că ultimul a recunoscut vina, la individualizarea pedepsei penale instanța urmând a reține faptul că inculpatul anterior a fost judecat de mai multe ori, iar ultima dată în anul 2022 a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.1 Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată, respectiv, concluziile necesare nu le-a tras și a mai comis cu intenție o infracțiune în domeniul circulației rutiere, punând în pericol traficul rutier, deși i-a fost acordată o șansă de către instanța de judecată pentru a se corecta, inclusiv fiind realizând programul probațional. Pe motivele sus-indicate a conchis că corijarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate, respectiv a solicitat ca Crapacenco Stepan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. 5 CP, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală (denumit în continuare – CPP) și art. 80[1] Cod penal (denumit în continuare - CP), și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90[1] al.1 CP, prima parte a pedepsei aplicate lui Crapacenco Stepan să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de un an închisoare să fie suspendată pe un termen de probă de 2

ani, cu aplicarea față de ultimul a măsurii preventive neprivative de libertate - obligarea de a nu păsări țara, pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Partea apărării a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse minime prevăzute la acest articol, fiind redusă conform art. 80[1] CP, și urmând a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune, conform prevederilor art.90 CP.

Inculpatul în exercitarea dreptului la ultimul cuvânt, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde în privința sa, cu acordarea unei șase de a se corija fără a fi privat de libertate.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de articolul 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă constatată:

Crapacenco Stepan, la data de 09 martie 2026, intenționat încălcând cerințele prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranţa traficului rutier, potrivit căruia „*dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau sub categorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”*, a prevederilor pct. 10 subpct.2) lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, potrivit căruia *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea poliţistului, este obligai să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehicul condus*”, pct. 14 lit. a) *al aceluiaşi Regulament, potrivit căruia ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, a condus o perioadă nedeterminată mijlocul de transport de model „Skoda Felicia” cu n/î *****, pe o stradă din s. Coșernița, raionul Criuleni, până aproximativ pe la ora 14:30, când a fost stopat în traficul rutier de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de poliție Criuleni, care în cadrul documentării a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, Crapacenco Stepan fiind supus cu acordul lui testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest 6820, seria Nr. ARNH Nr.-0461, în rezultatul căruia s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.21 mg/L, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat

În aceste circumstanțe Crapacenco Stepan a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, după semnele calificative *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.*

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul ședinței de judecată din 14 mai 2026, şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Crapacenco Stepan, prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Constantin Goncear și procurorul Alexei Eșan, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite individualizarea pedepsei, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Crapacenco Stepan, privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ca urmare a admiterii cererii formulate de către inculpat, cercetarea judecătorească s-a desfășurat conform prevederilor articolului 364[1] alineatele (4), (5) CPP, astfel că nu au fost administrate alte probe noi în afara celor administrate în cursul urmăririi penale.

Poziția procesuală a inculpatului:

Inculpatul Crapacenco Stepan, procedura de audiere a căruia a avut loc potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând instanței că la data de 09.03.2026, ora 14:30, s-a deplasat de la domiciliul său din localitatea ***** la cimitirul din localitate pentru a ajuta să sape groapa unei mătuși decedate. Acolo a consumat vin în jur de 5-6 pahare. Cînd revenea, la întoarcere spre domiciliu, aproximativ la vreo 300 m până la gospodăria sa, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din sector. Ulterior ultimii au telefonat la organele competente să se deplaseze la fața locului. I s-a propus să fie testat alcoolscopic și a fost de acord, respectiv a suflat în aparatul „Drager", care a arătat un rezultat de 1,21 mg/L. Cu rezultatul în cauză a fost de acord și a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice.

La întrebările adresate inculpatul a explicat că, anterior a fost șofer, dar din motiv că servise alcool, a rămas fără permis de conducere. Vinovăția o recunoaște integral și regretă cele comise. În ziua comiterii faptei se deplasa cu unitatea de transport de model „Skoda" cu numere de înmatriculare *****.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a relatat că până a fi stopat de poliție, în automobil cu el se mai afla o persoană în calitate de pasager. În cadrul documentării cazului i s-a propus să fie transportat la spital, pentru a-i fi prelevate probe biologice de sânge, dar a refuzat, deoarece a recunoscut fapta și a fost de acord cu rezultatul indicat pe urma testării alcoolscopice. Pînă în acea zi nu consumase alcool, căci a realizat programul de probațiune, inclusiv a participat la programul antialcoolic și antidrog.

În aceeași consecvență, instanța de judecată reține că, pe lângă faptul că inculpatul Crapacenco Stepan a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, și anume:

- *declarațiile martorului Bucațel Alina,* care a declarat că pe data de 09.03.2026 aflându-se la serviciu împreună cu colegul de serviciu OSS inspector Panaguţî Marin, s-au deplasat din com. Boşcana, r-l Criuleni în satul Coşerniţa, r-1 Criuleni cu automobilul de serviciu „Dacia Logan", n/î ***** 1574, în scopul îndeplinirii ordonanţei de aducere silită a cet.Vişneacov Valentina, loc. s. *****, r-1 Criuleni. Aproximativ la ora 14:30, deplasându-se în satul Coşerniţa, r-1 Criuleni, ei au observat un automobil, modelul nu l-a putut preciza, care se deplasa neuniform în rampă. Atunci Panaguţî Marin a conectat girofarul şi semnalul sonor la automobilul de serviciu pentru a verifica conducătorul automobilului care se deplasa neuniform. Ea în acel timp discuta cu procurorul Dorina Tăut în privinţa ordonanţei de aducere silită. Între timp, Panaguţî Marin s-a apropiat de automobil care se deplasa neuniform, s-a prezentat şi a solicitat actele la control. Din automobilul acesta s-a coborât o persoană pe care ea l-a recunoscut ca fiind

Crapacenco Stepan. Ultimul se clătina şi discuta ceva cu Panaguţî Marin. După aceasta Panaguţî Marin a apelat la Secţia de gardă din IP Criuleni şi a solicitat un echipaj de reacționare operativă 112 de la Inspectoratul de Poliție Criuleni *(denumit în continuare – IP Criuleni).* În scurt timp, echipajul de reacționare operativă a venit la fața locului unde a fost stopat automobilul, care se deplasa neuniform. De către colaboratorii de poliție au fost întocmite actele conform legislației în vigoare (fila dosarului 36-37).

- *declarațiile martorului Panaguțî Marin*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a relatat că pe data de 09.03.2026, aflându-se în serviciu împreună cu colega - OSS inspector principal Bucaţel Alina, s-au deplasat din corm. Boşcana, r-1 Criuleni în satul Coşerniţa, r-1 Criuleni cu automobilul de serviciu „Dacia Logan", n/î ***** 1574, cu scopul unei aduceri silite a cet. Vişneacov Valentina, loc. s. *****, r-1 Criuleni. Aproximativ la ora 14:30 deplasându-se în satul Coşerniţa, r-1 Criuleni, a fost observat un automobil de model „Skoda", cu n/î ***** care se deplasa neuniform în rampă, oprind motorul al automobilului de două ori, fiind lăsat să ridice rampa. Ulterior el a conectat girofarul şi semnalul sonor la automobilul de serviciu, pentru a fi supus verificării conducătorul automobilului de model „Skoda", cu n/î *****. Tot atunci, la deschiderea portierei a automobilului, din partea conducătorului auto a simţit un miros asemănător alcoolului şi la solicitarea de a prezenta actele la control, conducătorul automobilului "Skoda" cu n/î ***** vizual s-a observat că era în stare de ebrietate. A rugat conducătorul automobilului marca "Skoda" cu n/î ***** să oprească motorul automobilului şi să prezinte un act de identitate, ultimul a prezentat buletinul de identitate, prin care s-a stabilit că persoana era Crapacenco Stepan, dar permisul de conducere nu-l avea cu el. A solicitat cet. Crapacenco Stepan să coboare din automobil, ultimul a comunicat că în acea zi consumase băuturi spirtoase. Auzind aceasta, dânsul personal a apelat în Secţia de gardă al IP Criuleni şi a solicitat un echipaj de reacţionare operativă să intervină. În scurt, timp la faţa locului stopării a automobilului "Skoda" cu n/î ***** a parvenit echipajul de reacţionare operativă 112 din cadrul IP Criuleni, care a documentat acest caz conform legislaţiei în vigoare (fila dosarului 33-34).

- *declarațiile martorului Naghiț Pavel*, care,a relatat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare. La data de 09.03.2026, a fost implicat în serviciu în cadrul echipajului de reacţionare operativă al Sectorului de poliţie a IP Criuleni, împreună cu subofiţerul superior al Serviciului de Patrulare SSP al IP Criuleni Grişco Ion cu automobilul de serviciu de moder "Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare ***** *****. La data de ora 14:38 în Secţia de gardă din Inspectoratul de Poliţie Criuleni a parvenit informaţia de la ofiţerul superior de sector, inspector Panaguţî Marin şi ofiţerul superior de sector, inspector principal Bucaţel Alina care au comunicat că, în satul Cosernita, raionul Criuleni a fost stopat mijlocul de transport de model „Skoda" cu n/î ***** ce se deplasa haotic prin localitate, şoferul era vizibil în stare de ebrietate. Astfel, el împreună cu colegul său - subofiţerul superior al Serviciului de Patrulare SSP al IP Criuleni Grişco Ion, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" numărul de înmatriculare *****-*****s-au deplasat în satul Cosernita, raionul Criuleni, pentru documentarea cazului dat. La faţa locului s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „Skoda Felicia" cu numere de înmatriculare ***** era cetăţeanul Crapacenco Stepan, născut în anul *****, care a comunicat că în acea zi, la 09.03.2026, a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volan. Astfel, conducătorul mijlocului de transport de model „Skoda Felicia", cu n/î ***** Crapacenco Stepan a fost testat cu aparatul "Drager 6820", în urma testării s-a stabilit un rezultat de 1.21 mg/L în aerul expirat. De prelevarea probelor de sânge Crapacenco Stepan s-a refuzat, motivând că era de acord cu rezultatul aparatului „Drager 6820" (fila dosarului 27-28).

- *declarațiile martorului Grișco Ion,* care a declarat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare. La data de 09.03.2026, fiind implicat în serviciu în cadrul echipajului de reacționare operativă al Sectorului de poliție al IP Criuleni, împreună cu subofițerul superior al Serviciului de Patrulare SSP al IP Criuleni, agent șef-adjunct Naghiț Pavel, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare ***** *****. La data de 09.03.2026, ora 14:38, în Secția de gardă din ***** a parvenit informația de la ofițerul superior de sector, inspector Panaguți Marin și ofițerul superior de sector inspector principal - Bucațel Alina, care au comunicat că în satul *****, raionul Criuleni a fost stopat mijlocul de transport de model „Skoda", cu n/î ***** ce se deplasa haotic, șoferul fiind vizibil în stare de ebrietate. Astfel, dînsul împreună cu colegul său de serviciu, subofițerul superior al Serviciului de Patrulare SSP al IP Criuleni agent șef-adjunct Naghiț Pavel, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare *****-*****s-au deplasat în satul *****, raionul Criuleni pentru documentarea cazului dat. La fața locului s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „Skoda Felicia" cu numere de înmatriculare ***** era cetățeanul Crapacenco Ștepan, a.n. *****, care a comunicat că la 09.03.2026 a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volan. Astfel, conducătorul mijlocului de transport de model „Skoda Felicia" cu numere de înmatriculare *****, Crapacenco Ștepan, a fost testat cu aparatul „Drager 6820", iar ca urmare a testării a fost stabilit un rezultat de 1.21 mg/L în aerul expirat de către Crapacenco Ștepan. De prelevarea probelor de sânge Crapacenco Ștepan s-a refuzat, motivând că era de acord cu rezultatul aparatului „Drager 6820" (fila dosarului 30-31);

- *declarațiile martorului Antocica Serghei* care a declarat că pe cet. Crapacenco Stepan îl cunoaşte bine, fiind unchiul său. La data de 09.03.2026, o rudă de-a lui şi a lui Crapacenco Stepan a decedat. Atunci el împreună cu Crapacenco Stepan au plecat la cimitirul din localitatea Coşerniţa, raionul Criuleni, cu scopul de a săpa o groapă funerară. Cimitirul dat se afla la o distanţă mare de casele lor, pe dealul satului Coşerniţa, raionul Criuleni. Dat fiind că era zi de luni, oamenii din satul Coşerniţa, r-l Criuleni erau plecaţi la lucru, iar el şi Crapacenco Stepan nu au avut cu ce să se deplaseze la cimitir. Atunci el împreună cu unchiul său au hotărât să plece cu automobilul personal al unchiul său Crapacenco Stepan, la cimitir. Când s-au deplasat spre cimitir, el şi unchiul Crapacenco Stepan n-au servit băuturi spirtoase. Unchiul Crapacenco Stepan de câţiva ani nu serveşte băuturi alcoolice. Ajungând la cimitirul din localitatea Coşerniţa, raionul Criuleni, el împreună cu unchiul său - Crapacenco Stepan au început să sape o groapă funerară. Atunci el a servit puţin vin, iar Crapacenco Stepan nu a servit nimic. Între timp, Crapacenco Stepan își amintea și totodată povestea despre viaţa rudei decedate, și inclusiv despre faptul, cum în anul 1992 în timpul conflictului armat de pe râul Nistru el fusese reţinut ilegal de către separatişti, când a hotărât să plece în oraşul Dubăsari la rudele soţiei sale Nelea Crapacenco şi a fost ţinut ilegal în incinta Hidrocentralei Dubăsari. Timp de trei zile Crapacenco Stepan a fost bătut de către separatişti, în urma căreia i-a fost provocate leziuni corporale (maxilarul fiind rupt în mai multe locuri, dinţii fiindu-i dezbătuți) de atunci el având o umflătură la cap. Crapacenco Stepan când și-a adus aminte despre trecut şi despre decesul rudei sale, a servit vin. După ce ei au finisat să sape groapa funerară, împreună cu unchiul său au hotărât să plece acasă. În drum spre casă, automobilul care era condus de Crapacenco Stepan a fost stopat de către colaboratorii de poliţie. Lui Crapacenco Stepan i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, la ce Stepan Crapacenco a fost de acord şi a recunoscut faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Automobilul de model Skoda, care aparţine cet. Crapacenco Stepan a fost ridicat şi transportat la parcarea specială, iar el cu Crapacenco Stepan au plecat acasă (fila

dosarului 39-40);

La fel, pe lângă faptul că inculpatul Crapacenco Stepan a recunoscut integral vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele mijloace materiale de probă, prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

- *conținutul procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice cu mijllocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 09 martie 2026, alăturat tichetul Drager,* prin care a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager cet. Crapacenco Stepan, în urma la ce a fost stabilită concentrația de 1,21 mg/l în aerul expirat (fila dosarului 7-8);

- *conținutul procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului* ***de*** *transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, acţiune procesuală efectuată la 09 martie 2026,* potrivit căruia de către SS a SP al IP Criuleni, agent șef adjunct, Naghiț Pavel, a fost constatat faptul conducerii mijlocului de transport de de model „Skoda Felicia" cu numere de înmatriculare ***** de către Crapacenco Stepan *****, cu încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către o persoană care conduce mijlocul de transport care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 1,21 mg/L (fila dosarului 9);

- *conținutul îndreptării din 09 martie 2026 către Institutul Medico-sanitară Publică Spital raional Criuleni,* prin care se confirmă refuzul lui Crapacenco Stepan *****, de a-i fi prelevate probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (fila dosarului 10);

- *conținutul procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului, acțiune procesuală efectuată la 09 martie 2026,* prin care Crapacenco Stepan, în urma constatării faptului că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Skoda Felicia" cu numărul de înmatriculare *****, care a fost dus la parcarea specială din s. Hrusova, raionul Criuleni (fila dosarului 11);

- *conținutul procesului verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcare specială, acțiune procesuală efectuată la data de 09.03.2026*, prin care a fost efectuată ridicarea mijlocului de transport.de model de model „Skoda Felicia" cu numărul de înmatriculare *****, care a fost dus la parcarea specială din s. Hrusova, raionul Criuleni (fila dosarului 12);

- *conținutul procesului verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 11.03.2026*, prin care s-a examinat rezultatul alcotestului Drager 6820 cu seria nr.ARHN-0461 din 09.03.2026, potrivit concluziei căruia la cet. Crapacenco Stepan, a.n.*****, s-a stabilit concentraţia alcoolului în aerul expirat de 1,21 mg/L (fila dosarului 18);

- *ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 11.03.2026,* prin care de la colaboratorul de poliție al Inspectoratului de poliție Criuleni, Grişco Ion a fost ridicată o înregistrare video privind testarea alcooscopică cu aparatul Drager a cet. Crapacenco Stepan din 09.03.2026 (fila dosarului 20-21);

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 12.01.2025,* prin care s-a examinat un fișier video înscris pe un suport informațional CD-R, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 11.03.2026, prin care se observă procedura de testare alcoolscopică a cet. Crapacenco Stepan (fila dosarului 23-25).

Documentele:

- procesul - verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală efectuată la 09.03.2026;

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, acțiune procesuală efectuată la 09.03.2026;

- îndreptare din 09.03.2026 către Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Criuleni;

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la 09.03.2026;

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, acțiune procesuală efectuată la data de 09.03.2026;

- certificatul nr.306 din 06.07.2023, eliberat domnului Naghiț Pavel, în legătură cu aceea că el a fost instruit în conformitate cu programul de instruire a inspectorilor controlului treziei;

- buletin de verificare metrologică nr.2.6.49-767C, prin care se confirmă că mijlocul de măsurare Analizator a concentrației de etanol în aer tip Alcotest 6820, nr.ARNH-0461, Drager Germania, a fost verificat și admis pentru utilizare,- anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.03.2026 (fila dosarului 93-94).

- rezultatul alcotestului Drager 6820 cu seria nr.ARHN-0461 din 09.03.2026, anexat la cauza penală prin ordonanța din 11.03.2026 (fila dosarului 19);

Corpul delict: un suport informațional CD-R, pe care este stocată un fișier video din data de 09.03.2026, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 11.03.2026, anexat la cauza penală prin ordonanța din 12.03.2026 (fila dosarului 22, 26).

Aprecierea probatoriului:

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpatul Crapacenco Stepan confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către ultimul.

Deci, în justificarea probelor expuse instanța de judecată determină ca fiind corectă încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Crapacenco Stepan Gheorghii în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptulde a conduce mijloace de transport".*

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Crapacenco Stepan, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Din accepțiunea art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

La art. 93 alin. (3) al Codului de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3) şi (4) Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul Crapacenco Stepan, dincolo de orice îndoială rezonabilă, ori fapta inculpatului care la data de 09 martie 2026, fără a deține permis de conducere, a condus automobilul de model „Skoda Felicia”, cu n/î *****, pe drumul public din s.Coșernița, r-nul Criuleni, fiind depistat de organele de poliție în momentul cînd se deplasa pe drumul public din aceiași localitate, avînd o îmbibație alcoolică de 1,21 mg/L în aerul expirat, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de care a fost și este acuzat, fiind neglijate prevederile pct.10 subpunct (2) lit. a) și 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere.

În conformitate cu prevederile art.1 alin. (2) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din data de 07.06.2007, siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul

rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii incriminate îl constituie relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Obiectul juridic special al infracţiunilor prevăzute la art. 264^1 Cod penal îl constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Urmare aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează că acţiunile inculpatului Crapacenco Stepan întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și nu dispune de permis de conducere.*

Astfel în cadrul cercetării judecătorești instanța a constatat cu certitudine faptul că, inculpatul Crapacenco Stepan a săvârșit infracțiunea de conducere a mijlocului de transport fiind în stare de ebrietate, întrucât acesta a urcat la volanul automobilului fiind în stare de ebrietate alcoolică și având calitatea de persoană care nu deține permis de conducere, a condus unitatea de transport, ulterior fiind stopat de către angajații poliției, realizînd latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii în cauză.

Circumstanțele săvârșirii faptei au fost stabilite în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, reținându-se că inculpatul a acționat cu intenție directă, manifestând o atitudine indiferentă față de consecințele prejudiciabile ale faptei sale.

Din conținutul normei penale imputate inculpatului rezultă că nu este suficient ca acesta să fi consumat băuturi alcoolice sau să se fi aflat sub influența acestora. Condiția necesară pentru calificarea acestei componențe de infracțiune este ca starea de ebrietate să fie cu grad avansat (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice).

Potrivit art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu art. 1 al Regulamentului privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope prin „testare alcoolscopică" se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

La fel, același Regulament, în art. 17 alin.(2^6) prevede că Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei se aprobă de Guvern.

Potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, regulament ce a fost modificat prin Hotărârea de Guvern nr.515 din 17.07.24, [MO329- 331/31.07.24 art.656; în vigoare 31.07.24], în art. 3 au fost stabilite, pentru conducătorii de vehicule concentrațiile maxim admisibile de alcool: a) în sânge –

0,3 g/l și b) în aerul expirat – 0,15 mg/l, iar ceea ce depășește aceste norme admisbile cad sub incidența art.4 a aceluiași Regulament.

Deci conform art. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat și prin stare alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool ce depășește concentraţia de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

În temeiul pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Prin urmare se atestă că Crapacenco Stepan a încălcat cerințele pct. 14 lit. a) *„Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor saualtor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe deoarece, fără a deține permis de conducere, intenţionat a urcat și a condus mijlocul de transport, dându-și seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, manifestând o superficialitate în raport cu prohibiția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere. Inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, prevăzând urmarea acțiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanța reține că fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată. Deci inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate. De asemenea, studiile arată că șoferii aflați sub influența alcoolului, alcoolul creând și falsa impresie de siguranță prin asumarea unor riscuri inutile.

Ori, cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, se constată că Crapacenco Stepan este subiectul acestei infracțiuni, întrucât este persoană majoră și nu deține permis de conducere.

Prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Crapacenco Stepan la răspundere penală.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în

limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de articolele 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Deci, instanța de judecată în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de Crapacenco Stepan, prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave.

La individualizarea pedepsei instanța se va ghida de prevederile articolelor 7, 8, și 75 alin. (1), (2) Cod penal care stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În speţă, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului Crapacenco Stepan:

- la evidența medicului narcolog și psihiatru - nu se află (fila dosarului 55, 57);
- la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv (fila dosarului 53);
- conform cazierului contravențional, inculpatul nu are antecedente contravenționale, iar potrivit cazierului penal rezultă că inculpatul anterior a fost condamnat, ultimul antecedent penal nefiind stins, după cum urmează:

- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 02.08.1995, în baza art. 119 al. (2) CP redacția 1961, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 17.01.2002, în baza art. 167 al.(1) CP redacția 1961, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă de 35 salarii minime cu confiscarea lemnului tăiat ilegal;

- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 16.12.2016 în baza art. 264^1 al.1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 134 muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 27.06.2022 în baza art. 264^1 alin. 1 CP, fiindu-i stabilită pedeapsă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (fila dosarului 60). Conform informației anexate la fila dosarului 64, inculpatul a executat pedeapsa cu muncă neremunerată, de către Biroul de Probațiune Criuleni fiind exclus dosarul său de evidență la data de 16.08.2022. Însă, în virtutea prevederilor articolului 21^1 din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, în partea pedepsei cu anularea dreptului de a conduce vehicule, instanța atestă că antecedentul penal al lui Crapacenco Stepan nu era stins la data comiterii infracțiunii reținute în sarcina sa.

Din interpretarea art. 75 alin. (1) din Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Crapacenco Stepan, circumstanțe care atenuează răspunderea penală, nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Crapacenco Stepan, circumstanțe care agravează răspunderea penală, *se reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară*.

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Pedeapsa stabilită de lege pentru săvârşirea infracţiunii de conducere mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, prevăzută de art. 264^1 alin. 5 Cod penal este cuprinsă între limitele de la 2 ani până la 5 ani închisoare, însă la individualizarea pedepselor instanţa va da eficienţă prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, urmând ca limitele în cauză să fie reduse cu o pătrime, pedeapsa aplicabilă fiind cuprinsă între 2 ani - până la 3 ani și 9 luni închisoare.

În ceea ce privește gradul de pericol social concret al faptei săvârşite, instanţa reţine că acesta este unul mediu spre ridicat, în sensul în care activitatea inculpatului a prezentat un risc crescut pentru siguranţa participanţilor la trafic, cu o valoare a alcoolemiei mai mult decât dublul limitei legale care nu ar fi constituit infracțiune.

Conducerea unui autovehicul pe drumurile publice după consumarea de băuturi alcoolice, cu atât mai mult în condiţiile unei valori a alcoolemiei ridicate, învederează o atitudine antisocială gravă, atât prin indiferenţa faţă de regulile sociale care impun tuturor respectarea normelor legale şi ca atare, obligaţia de abţinere de la acţiuni/inacţiuni prohibite de lege, cât şi, sub aspectul urmărilor care s-ar putea produce, prin desconsiderarea unor valori sociale foarte importante, respectiv viaţa, integritatea corporală, sănătatea şi bunurile altor persoane.

Inculpatul Crapacenco Stepan a luat decizia de a conduce deşi legea stabilea o interdicţie fermă, pe care, fără un motiv rezonabil, a încălcat-o cu bună ştiinţă, chiar în condiţiile în care cunoştea că fapta putea intra în sfera ilicitului penal, odată cee anterior a mai fost condamnat pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, pentru care i-a și fost anulat permisul de conducere.

Conducerea sub influența băuturilor alcoolice prezintă întotdeauna un pericol social sever în considerarea consecinţelor pe care o asemenea conduită le poate produce. Conducătorul auto, deplin conştient că starea sa influenţează decisiv capacitatea de a conduce, şi-a asumat cu intenţie şi totală indiferenţă faţă de ceilalţi participanţi la trafic, orice urmare posibilă.

Nu trebuie pierdut din vedere faptul că infracţiunile din domeniul infracțiunilor de transport categoria la regimul rutier, de natura celor săvârşite de inculpat, au o frecvenţă foarte mare şi se impune aplicarea unor pedepse pentru conştientizarea inculpatului, cât şi a altor conducători auto, care prin nerespectarea normelor de bază privind siguranţa circulaţiei pe drumurile publice pun în pericol grav integritatea corporală/viaţa celorlalţi participanţi la trafic.

Raportat la circumstanţele personale ale inculpatului, instanţa reţine că acesta are vârsta de 65 ani, este căsătorit, studii medii speciale, ocupație – paznic la primăria satului *****, fiind pensionar. Din fișa de cazier rezultă că acesta ultima dată fost condamnat în anul 2022, pentru comiterea unei infracțiuni similare, executând pedeapsa principală. Deci fapta prejudiciabilă a săvîrșit-o iarăși după ce a executat pedeapsa, fapt ce demonstrează că pedeapsa anterior aplicată lui nu și-a atins scopul pedepsei penale de corectare, reeducare și prevenire de săvârșirea noilor infracțiuni, din care motive față de ultimul nu poate fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, care gradual este mai blândă.

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, inculpatul a avut o atitudine sinceră, recunoscând săvârșirea faptei chiar din momentul stopării sale de către agenții de poliție.

Referitor la conduita inculpatului în fața instantei de judecată, se retine că acesta a avut o atitudine sinceră, de recunoaștere a faptei. În același timp, infracţiunea reţinută prin actul de sesizare este una ce prezintă pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse, ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

Raportând cele menţionate supra, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că în privinţa lui Crapacenco Stepan pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ţinând cont de cele analiza prin prisma criteriilor de individualizare a pedepsei, urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de inculpat, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea de noi infracțiuni, atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

În continuare, instanța va avea în vedere dispozițiile art.2, în coroborare cu cele ale art.4, 7, 61 Cod penal, conform cărora prin reglementarea executării pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri prevăzute Cod se urmărește asigurarea echilibrului dintre protecția societății prin menținerea ordinii de drept, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, și menținerea în comunitate a persoanei care a comis una sau mai multe fapte prevăzute de legea penală, referitoare la fapta săvârșită și la persoana inculpatului, și nu în ultimul rând va reține că persoana a fost participant

la conflictul armat de pe râul Nistru, are o vârstă înaintată, circumstanță care va fi reținută de instanță pentru aprecierea *modalității de executare a pedepsei* închisorii de către inculpat, considerând că este incidentă şi suficientă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, apreciind că nu se impune executarea în regim de detenție a pedepsei de 2 ani închisoare pentru a se preîntâmpina săvârşirea de noi infracţiuni.

Scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 3 (trei) ani, fiind obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Raționamentul aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, are la origine persoana inculpatului Crapacenco Stepan și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea față de infracțiunea comisă și modul de manifestare a făptașului în faza de urmărire penală şi cea de judecare a cauzei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului penal.

Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa apreciată lui Crapacenco Stepan este una optimă cazului examinat la caz și va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Măsura preventivă:

Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpa a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Crapacenco Stepan măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Din sensul art. 175 alin. (2) din Cod de procedură penală rezultă că, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor

acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1),(5) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, cu referire la plicul în care se conține un suport electronic de tip CD-R cu secvențe video înregistrate, în care este fixat momentul comiterii infracțiunii de către cet.Crapacenco Stepan (fila dosarului 22, 26), drept urmare instanța va dispune ca după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, acestea să se păstreze în continuare la materialele cauzei penale.

Cheltuieli de judecată:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituirea faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Prin urmare din materialele cauzei urmează că, în cadrul procesului penal pentru costuri de birotică și pentru testarea cu aparatul Drager s-a suportat cu titlu de cheltuieli în total suma de 56,83 lei (fila dosarului 76).

În acest sens, instanța de judecată va admite doar în parte solicitarea acuzatorului de stat și va dispune încasarea din contul lui Crapacenco Stepan, în beneficiul statului, a sumei de 26,86 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru testarea inculpatului cu aparatul ”Drager”. În rest, solicitarea acuzatorului de stat urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă: în cauza respectivă lipsește.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Crapacenco Stepan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Conform articolului 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Crapacenco Stepan se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatului Crapacenco Stepan i se instituie următoarele obligațiune în perioada de probațiune:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Crapacenco Stepan în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia – Biroul de Probațiune Criuleni.

Termenul de probațiune urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Crapacenco Stepan măsura preventivă – ”*obligarea de a nu părăsi țara*”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict - un suport electronic de tip CD-R cu secvențe video înregistrate, în care este fixat momentul comiterii infracțiunii de către cet. Crapacenco Stepan, anexat prin procesul-verbal de ridicare şi recunoscut în calitate de mijloc material de probă - *după definitivarea sentinței*, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, *se va păstra în continuare la materialele cauzei penale.*

Se admite doar în parte solicitarea acuzatorului de stat privind compensarea cheltuielilor de judecată și se dispune încasarea din contul inculpatului Crapacenco Stepan în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă de 26,86 (douăzeci și șase, 86) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru testarea inculpatului cu aparatul ”Drager”. În rest, cererea părții acuzării se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 01 iulie 2026.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina

Copia veridică
Judecătorul Arapu-Buțco Alina