Dosar nr. 2c-94/2022
PIGD 2-22163205-15-2c-08112022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată, având în componență:

Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu

Grefier Cristina Mocanu

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului S.R.L „Clemiro”, avocat Dumitran Ignat

În lipsa:

Pîrîtului S.R.L „Agent Construct”, fiind legal citat potrivit avizului de recepție al citației

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Clemiro” către S.R.L „Agent Construct” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces

La data de 08 noiembrie 2023 reclamantul „Clemiro” S.R.L a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată către pârâtul „Agent Construct” S.R.L.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului a indicat că conform facturii fiscale din 10.08.2022 cu nr. IY4157185 „Clemiro”S.R.L a acordat servicii de pompare a betonului pârâtului „Agent Construct” S.R.L la suma de 4 200 lei.

Mai indică că conform facturii nr. IY4157186 din 10.08.2022, „Clemiro” S.R.L a acordat servicii de transportare a betonului M-250 (C16/20) pârâtului „Agent Construct” S.R.L la suma de 4550 lei și a livrat beton M-250 (C16/20) la suma de 81 900 lei.

Relatează că la data de 19.08.2022 conform facturii fiscale IY 4157193, „Clemiro” S.R.L a acordat servicii de pompare a betonului pârâtului „Agent Construct” S.R.L la suma de 3240 lei.

Adaugă că la data de 19.08.2022 conform facturii IY 4157192, SRL „Clemiro”S.R.L a transportat beton M-250 (C16/20) pârâtului „Agent Construct” S.R.L la suma de 3510 lei și a livrat beton M-250 (C16/20) la suma de 63 180 lei.

Indică că toate facturile au fost semnate de părţi, însă nu au fost achitate serviciile de pompare și marfa „Beton” la suma totală de 177 080 lei.

Susține că la adresările reclamantului de a achita datoria totală „Agent Construct”S.R.L nu a reacţionat.

Relevă și faptul că după ce a primit cererea prealabilă (pretenţia), „Agent Construct” S.R.L a mai achitat suma de 20 000 de lei, pînă în prezent a achitat suma de 60 000 lei. Termenul scadent acordat pîrîtului pentru achitarea sumei totale în pretenția înaintată, a fost până la 11.10.2022, pentru ce solicita de la instanţă și dobânda de întârziere.

Notează reclamantul că la momentul depunerii cererii datoria constituie 157 080 lei.

Astfel, luînd în consideraţie, că pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunea dea achita serviciile şi marfa livrată în termenul acordat, considera că au dreptul de a se adresa în instanţa de judecată pentru a solicita încasarea forţată a sumei datorate.

Solicită încasarea datoriei în sumă de 157 080,00 lei, încasarea dobînzii de întîrziere începînd cu data de 11.10.2022 şi compensarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat și de asistență juridică.

Ulterior, la data de 27.02.2023, reprezentantul reclamantului „Clemiro" S.R.L, avocat Dumitran Ignat, a mai depus o cerere de concretizare a acțiunii, prin care solicită încasarea datoriei în sumă de 157 080,00 lei, încasarea dobînzii de întîrziere începînd cu data de 11.10.2022 şi compensarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 4800,00 lei și de asistență juridică în mărime de 8000 lei.

Aspecte de procedură

În cadrul ședinței de judecată, partea reclamantă **„Clemiro" S.R.L, nu s-au prezentat însă find prezent reprezentantul reclamantului, avocat, Dumitran Ignat,** a susținut cererea de chemare în judecată și cererea concretizată în temeiul argumentelor de fapt și de drept invocate în cadrul acesteia.

Partea pârâtă „Agent Construct" S.R.L și reprezentantul „Agent Construct" S.R.L, avocat Gabriel Diaciuc în ședința de judecată, nu s-au prezentat fiind citați legal, fapt confirmat prin avizurile de recepție(f.d.36,49,50, 51, 56,57)**.**

Fiind în posesia datelor de citare legală, în corespundere cu prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă reprezentantul pîrîtului „Agent Construct" S.R.L, avocat Gabriel Diaciuc în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, pe ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru*

instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Reieșind din pretențiile revendicate de reclamant, cazului din speță îi sunt aplicabile prevederile Codului Civil în redacția în vigoare la momentul apariției raporturilor juridice între părți, astfel că potrivit art. 9 alin. (1) Cod Civil, în vigoare din 01 martie 2019, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Iar, potrivit alin.(2) lit.a) a aceluiași articol, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 10 Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

În temeiul art. 774 alin. (1) și (3) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Potrivit dispoziției art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În acord cu dispoziția art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit dispoziției art. 861 alin. (1) – (2) din Codul civil, *în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*

În temeiul art. 901 alin. (1) lit. a), f) Cod civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligaţiei; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*

Alin. (5) al aceleiași norme legale indică, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.*

Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Este de remarcat că facturile fiscale reprezentâ documente justificative, ce stau la baza înregistrărilor în contabilitatea furnizorului, fiind un mijloc de probă al operațiunilor efectuate și temei de apariție a relațiilor obligaționale dintre părți.

Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantului la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că conform facturii fiscale din **10.08.2022 cu nr. IY4157185** „Clemiro"S.R.L a acordat servicii de pompare a betonului pârâtului „Agent Construct" S.R.L la suma de **4 200** lei.(f.d.09)

Tot la data de 10.08.2022, potrivit facturii **nr. IY4157186** „Clemiro" S.R.L a acordat servicii de transportare a betonului M-250 (C16/20) pârâtului „Agent Construct" S.R.L la suma de **4550** lei și a livrat beton M-250 (C16/20) la suma de **81900** lei.(f.d.6).

De asemenea, instanța mai reține, că la data de 19.08.2022 conform facturii fiscale IY **4157193**, „Clemiro" S.R.L a acordat servicii de pompare a betonului pârâtului „Agent Construct" S.R.L la suma de **3240** lei. (f.d.7).

La fel, instanța de judecată constată că, la data de 19.08.2022 conform facturii **IY 4157192**, SRL „Clemiro"S.R.L a transportat beton M-250 (C16/20) la suma de **3510** lei şi a livrat beton M-250 (C16/20) la suma de **63 180** lei pârâtului „Agent Construct" S.R.L.(f.d.8).

Mai reține instanța că la data de 29.07.2022 conform facturii **IY 4157159**, SRL „Clemiro"S.R.L a transportat beton M-250 (C16/20) pârâtului „Agent Construct" S.R.L la suma de **3250** lei și a livrat beton M-250 (C16/20) la suma de **53 250** lei(f.d.28).

Instanța de judecată constată că, în temeiul facturilor nominalizate, pîrîtului „Agent Construct" S.R.L i s-a acordat servicii de pompare a betonului și transportat beton M-250 (C16/20) de către reclamant în sumă totală de 217 080,00 lei, fapt ce se confirmă prin facturi fiscale, semnate şi ştampilate de către ambele părţi.(f.d.6,7,8,9, 28).

Totodată instanța constată că după ce a primit cererea prealabilă (pretenţia) „Agent Construct" S.R.L a achitat din datoria restantă suma de 60 000 lei.

Concluzionînd, instanța reține că pîrîtul a admis existența unei datorii restante în mărime de 157 080,00 lei, fapt ce se confirmă prin actul contabil de verificare(f.d.12).

De asemenea, instanța mai reține că în urma acțiunilor pârâtului „Agent Construct" S.R.L, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă și evitarea examinării acestuia pe cale judiciară, reclamantul la data de 03 octombrie 2022 a înaintat către pîrît o reclamaţie (f.d.11) cu solicitarea de achitare a sumelor datorate, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepţie (f.d.10). În pofida acestui fapt, pîrîtul nu a achitat suma datoriei restante.

Pe cale de consecință, instanța de judecată a constatat și reținut existența raportului obligațional dintre reclamant și pârât, prin care reclamantul a eliberat pârâtului marfă, iar ultimul avea obligația de a achita contravaloarea ei.

Astfel, raportând prevederile legale relevate la probele menționate supra, instanța de judecată conchide că pretenția privind încasarea datoriei în mărime de **157 080,00 lei** este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

<u>Cu privire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere instanța reține că:</u>

Potrivit dispoziției art. 942 alin.(1)-(2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte

procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

În această ordine de idei, instanța de judecată învederează faptul că, dobânda de întârziere prevăzută de art. 942 Cod civil reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare. Prin prisma prevederilor legale pre-citate, rezultă că, doar obligațiilor pecuniare li se aplică dobânda de întârziere. Sunt pecuniare dacă au ca obiect prestația de a da o sumă de bani și în cazul întârzierii executării obligației de altă natură.

Pe motiv că, pârâtul este în întârziere de plată, or, aceasta nu a achitat costul betonului procurat, a serviciilor de pompare a betonului și transportat beton, la data stabilită de părți, în temeiul prevederilor art. 942 a Codului civil, reclamantul dispune de dreptul de a pretinde la dobânda de întârziere în mărime de 40169,44 lei, calculată pentru perioada de întârziere de la scadența plății - perioada de 11.10.2022-30.10.2023, fiind probată prin calculul prezentat instanței de judecată (f.d.62).

În acelaș timp, este de menționat că, creditorul obligației pecuniare nu trebuie să dovedească dauna cauzată prin întârzierea executării, deoarece stabilirea acestor daune se face anticipat, de regulă, în temeiul dispoziției legale, dacă legea specială sau contractul părților nu prevăd altă mărime a dobânzii.

Prin urmare, dobânda de întârziere curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită printr-un contract scris
între părți, important ca obligația debitorului să rezulte din plata unei sume de bani, să fie lichidă și exigibilă.

Pe cale de consecință, ținând cont de prevederile legale citate și având în vedere că pârâtul după primirea betonului era obligat să achite valoarea acesteia, instanța de judecată conchide necesitatea de a admite cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în mărime de 40169,44 lei, pentru perioada: 11.10.2022-30.10.2023, conform calculului prezentat de partea reclamantă.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

Referitor la încasarea taxei de stat, instanța de judecată menționează că art. 82 Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conţinutul ordinului de plată nr. 1277 din data de 07 noiembrie 2022 (f.d. 26), instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că pentru examinarea cauzei civile menţionate partea reclamantul a achitat suma de 4800,00 MDL cu titlu de taxă de stat.

Reieșind din cele menționate supra, și având în vedere că acțiunea a fost admisă, instanța de judecată va dispune încasarea de la „Agent Construct" S.R.L în beneficiul „Clemiro" S.R.L, suma de **4800,00 lei** cu titlu de taxă de stat, achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată cît și diferența calculată în sumă de **1117,48 lei**.

Cu privire pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată reține că conform art. 96 alin. (1) și alin.(11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, potrivit conform bonului de plată Seria QL nr.136466, reclamantul „Clemiro” S.R.L, a achitat pentru serviciile juridice acordate de Dumitran Ignat, avocat suma de 8 000 lei. (f.d.61)

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La acest capitol, urmează a fi indicat că în cadrul cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Dumitran Ignat a indicat că suma în mărime de 8 000 lei achitată pentru serviciile juridice în prezenta cauză civilă constituie onorariul avocatului, astfel instanța de judecată consideră oportun încasarea sumei în mărime de **8 000,00** lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sintetizând cele elucidate și constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de admitere integral a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 238-240 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite acțiunea depusă de S.R.L „Clemiro”, IDNO***** către S.R.L „Agent Construct”, IDNO*****cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L „Agent Construct” în beneficiul S.R.L „Clemiro”, suma de **157080,00 lei (una sută cincizeci și șapte mii și optzeci lei, 00 bani)** cu titlu de datorie, conform facturilor fiscale.

Se încasează de la S.R.L „Agent Construct” în beneficiul S.R.L „Clemiro”, suma de **40169,44 lei (patruzeci mii și una sută șaizeci și nouă lei, 44 bani)** cu titlu de dobândă de întîrziere.

Se încasează de la S.R.L,, Agent Construct” în beneficiul S.R.L „Clemiro”, suma de **4800,00 lei (patru mii opt sute lei)** cu titlu de taxă de stat.

Se încasează de la S.R.L,, Agent Construct” în beneficiul statului suma de **1117,48 lei (una mie una sută șaptesprezece lei, 48 bani)** cu titlu de taxă de stat neachitată.

Se încasează de la S.R.L „Agent Construct” în beneficiul S.R.L „Clemiro”, cheltuieli de judecată în suma de **8000,00 lei (opt mii)** cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în urma acordării asistenței juridice conform bonului de plată Seria QL nr.136466.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Judecător **Aliona Sârbu**

Președintele ședinței: Aliona Sârbu