

Dosarul nr. 1-75/2026
1-26045415-48-1-09042026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 iunie 2026

or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul *****

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Gheorghe

POPA

Grefier

Rodica

BARGAN

cu participarea:

Procurorului

Dumitru

Triboi

Apărătorului inculpaților

Silvia

Secui

Inculpatului

Busuncean

Inculpatei

Alina Busuncean

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Busuncean ***** născut pe *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cet. a Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. *****, *****, *****, căsătorit, un minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, și a lui:

Busuncean Alina *****, născută pe *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, originară și domiciliată or. *****, *****, *****, celibatară, fără persoane la întreținere, studentă, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 09 aprilie 2026– 11 iunie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Busuncean ***** urmărind scopul creării de condiții avantajoase fiicei sale, Bușuncean Alina, pentru susținerea de către aceasta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în urma unei discuții purtate cu Bușuncean Alina, a susținut față de aceasta că, prin intermediul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”. Respectiv, în urma unei discuții purtate cu fiica sa, a acceptat primirea de către alte persoane a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 500 euro, în scopul aplicării Alinei Bușuncean a calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către fiica sa a permisului de conducere în condiții avantajoase, la 1 iulie 2025, ora 11:56, Bușuncean *****, în cadrul unei discuții telefonice purtate cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, în timp ce aceasta se afla în biroul de serviciu nr. 24 al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. ***** , str. ***** , i-a solicitat ajutorul acesteia pentru ca aceasta să întreprindă măsuri astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care, în virtutea art. 123 alin. (2) Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, astfel încât să o favorizeze pe Alina Bușuncean la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B” și să-i aplice calificativul „admis”, promițând în acest sens oferirea de remunerații ce nu li se cuvin altor persoane, în urma cărui fapt persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a căzut de acord și a acceptat oferta propusă.

În rezultatul discuțiilor purtate, urmărind scopul ducerii la bun sfârșit a intențiilor infracționale, la 10.07.2025, ora 12:45, în urma unei convorbiri telefonice repetate purtate cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a solicitat din nou același ajutor, pentru ca fiica sa să fie favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Primind răspuns pozitiv, tot atunci, el a transmis prin intermediul Alinei Bușuncean către persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine, cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care, potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la ziua comiterii infracțiunii, constituia suma de 9 910 lei, cu același scop, ca aceasta să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice fiicei sale calificativul

„admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale **Busuncean ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, **coautor la traficul de influență**, adică, *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească, unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Busuncean Alina *****, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în urma unei discuții purtate cu tatăl său, Bușuncean *****, care a susținut față de dânsa că, prin intermediul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care, în virtutea art. 123 alin. (2) Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, la 1 iulie 2025, aproximativ ora 11:56, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere a permisului de conducere în condiții prielnice, în baza unei înțelegeri prealabile avute anterior cu Bușuncean *****, s-a deplasat în biroul de serviciu nr. 24 al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat pe adresa or. *****, str. *****, unde, în cadrul discuțiilor purtate cu aceasta și cu tatăl său, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, care urma să aibă loc în aceeași lună, în cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, în urma cărui fapt persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a căzut de acord, comunicându-i condițiile pentru posibilitatea obținerii permisului.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând cu aceeași intenție și dorind cu orice preț ducerea la bun sfârșit a scopului infracțional, la 10.07.2025, ora 12:45, s-a prezentat din nou în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, cu același scop, pentru a solicita ajutor de la aceasta, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, în urma cărui fapt a oferit și a dat personal persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine, cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care, potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la ziua comiterii infracțiunii, constituia suma de 9 910 lei, în scopul ca aceasta să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale **Busuncean Alina ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, **coautor la traficul de influență**, adică, *oferirea și darea unei persoane prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă*

persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei personae publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații **Busuncean ***** și Busuncean Alina** au înaintat fiecare câte o cerere olografă, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunosc vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiesc sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpaților Silvia Secui.

În ședință de judecată, inculpații **Busuncean ***** și Busuncean Alina** au confirmat veridicitatea cererilor întocmite și au susținut admiterea acestora, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunosc vina în comiterea infracțiunilor incriminate. La fel, apărătorul inculpaților Silvia Secui, care acționează în interesele ambilor inculpați, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererilor întocmite și a susținut admiterea acestora, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Dumitru Triboi, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererilor, invocând dreptul inculpaților de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpaților **Busuncean ***** și Busuncean Alina** din cererile întocmite sunt autentice, susținute de aceștia personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpații recunosc fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimii au solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererile inculpaților **Busuncean ***** și Busuncean Alina** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpaților în ședință de judecată.

Inculpatul Busuncean *****, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, Busuncean Alina este fiica sa. Acesta recunoaște că a comis o faptă greșită. Alina a fost înscrisă la școala auto din orașul *****, unde a urmat cursurile și a susținut examenul intern. Ulterior, s-a prezentat la examenul organizat de ASP Ungheni, promovând proba teoretică, însă nu și proba practică. Deși urma să se prezinte de mai multe ori pentru susținerea repetată a probei practice, acesta nu înțelegea motivele pentru care fiica sa nu reușea să promoveze examenul, întrucât considera că aceasta conduce bine. Având în vedere că Alina urma să plece la studii în România și că nu se încadrau în termenele de programare pentru susținerea repetată a examenului, acesta a decis să intervină pentru a rezolva situația, considerând că procedează în interesul fiicei sale. Cunoscând persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a discutat telefonic cu aceasta, în timp ce se afla peste hotarele țării, întrebând-o dacă îl poate ajuta astfel încât Alina să promoveze examenul. Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă s-a oferit să îl ajute în schimbul sumei de 500 de euro. Suma respectivă i-a fost comunicată de către persoana

în privința căreia cauza a fost disjunsă, iar banii au fost transmiși prin intermediul fiicei sale, Alina, în două tranșe. Totodată, acesta a declarat că persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă nu i-a explicat în ce urma să conștie ajutorul oferit.

La întrebările acuzatorului de stat, acesta a declarat că, la momentul săvârșirii faptei, nu a conștientizat că încalcă legea și nu a crezut că acțiunile sale constituie o infracțiune ori că pot genera asemenea consecințe. A menționat că îi pare rău pentru cele comise și că se căiește sincer. De asemenea, a solicitat aplicarea unei amenzi, arătând că este conștient de consecințele legale ale neachitării acesteia și rugând instanța să îi permită achitarea în rate, motivând că are trei copii studenți, toți urmând studii în România. A mai declarat că soția sa activează în Republica Moldova, că a înțeles greșeala comisă și că pleacă peste hotarele țării doar atunci când are posibilitatea, însă își petrece cea mai mare parte a timpului la domiciliu. Totodată, a precizat că, în cele din urmă, fiica sa a promovat examenul și deține permis de conducere.

La întrebările avocatului Secui Silvia, acesta a reiterat că îi pare rău pentru fapta comisă și a menționat că fiica sa este studentă la Facultatea de Drept, beneficiind de studii finanțate de la buget.

Inculpata Busuncean Alina, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că La momentul respectiv, aceasta fusese admisă la Facultatea de Drept din Suceava, România, iar după finalizarea studiilor la școala auto din *****, unde director era persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, urma să susțină examenele teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere. A promovat examenul teoretic, însă la prima încercare de susținere a probei practice a acumulat 21 de puncte și nu a promovat examenul. În aceste circumstanțe, tatăl său a dorit să o ajute să obțină permisul de conducere într-un termen mai scurt, pentru a putea pleca la studii în România. Ulterior, aceasta a obținut permisul de conducere, s-a prezentat la examen și a plecat la studii în România. Aceasta a declarat că nu a interacționat de multe ori cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și că nu o cunoștea îndeaproape. Tatăl său a contactat-o telefonic și i-a comunicat că există posibilitatea de a obține permisul într-un termen mai scurt. Banii au fost transmiși fizic de către aceasta, la indicația tatălui său, care i-a spus să ia suma respectivă și să se deplaseze la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă. Totodată, a precizat că tatăl său nu i-a explicat nici direct, nici indirect scopul pentru care urma să transmită acei bani. De asemenea, a menționat că nu i s-a explicat motivul pentru care trebuia să îi transmită telefonul persoanei respective, ci doar i s-a cerut să facă acest lucru. Aceasta a declarat că ambele tranșe de bani au fost remise în aceeași zi, înainte de susținerea examenului. Totodată, a menționat că nu a realizat că prin acțiunile sale ar putea corupe pe cineva sau că ar săvârși o infracțiune.

La întrebările acuzatorului de stat, aceasta a declarat că s-a aflat în încăperea în care a avut loc discuția telefonică și a auzit conversația purtată de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă. A înțeles conținutul general al discuției, însă nu și faptul că aceasta viza un proces de corupere. De asemenea, a recunoscut că a comis o greșeală, explicând că presiunea timpului și necesitatea de a pleca la studii au determinat-o să accepte o asemenea situație. Totodată, a solicitat aplicarea unei amenzi, menționând că tatăl său o va ajuta și va achita suma respectivă.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpații **Busuncean ******* și **Busuncean Alina** își recunosc vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al

faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpați:

- *Copia procesului-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la data de 15.10.2025*, la domiciliul persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, prin intermediul căruia, pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției, au fost ridicate și telefoanele mobile care îi aparțin, de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, (vol. II, f.d. 192–195).

- *Copia procesului-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la data de 06.11.2025*, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, iar ulterior plasată pe un suport de stocare de tip hard disk, model „KINGSTON”, (Vol. I, f.d. 199–200).

- *Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la data de 20.02.2026*, prin care a fost consemnată cercetarea informației rezultate în urma extragerii acesteia din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu numerele IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, în cadrul căreia au fost stabilite că la examinarea compartimentului „Image” au fost depistate mai multe fotografii, iar în urma accesării acestora s-a constatat: Imaginea „1000000772”, în care este redată fotografia unei agende ce conține o listă cu diferite persoane, în care este înscris de mână „13. Busuncean Alina”, alături de data de 29.07. (data examenului la proba practică); Imaginea „1000000771”, în care este redată fotografia unei agende în care este înscris de mână numele „Busuncean Alina” și numărul de contact 067416710. Se atestă, în această agendă, că persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă ținea evidența strictă a persoanelor de la care primea mijloace bănești pentru a influența membrii comisiei de examinare a conducătorilor auto, iar după susținerea probei practice acestea erau șterse din listă. În rezultat, la prezentul proces-verbal a fost anexată o anexă ce conține capturi de ecran din programul „Celebrite Physical Analyzer”, în total pe 11 file, precum și un suport optic CD-R, (vol. II, f.d.3-21).

- *Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la data de 15.10.2025*, la domiciliul învinuitei Alina Busuncean, amplasat în or. *****, str. Ștefan cel Mare nr. 2, ap. 49, în rezultatul căruia au fost depistate și ridicate permisul de conducere provizoriu seria nr. A 1472506 din 30.07.2025, emis pe numele Alinei Busuncean, precum și un set de acte de școlarizare necesare pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor din categoria „B” (Vol. II, f.d. 66–67).

-*Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la data de 20.02.2026*, prin intermediul căruia au fost supuse cercetării actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 15.10.2025, la domiciliul lui Alina Busuncean, după cum urmează:

- Permis de conducere provizoriu, seria nr. A 1472506 din 30.07.2025, emis pe numele Alinei Busuncean, născută la *****, în original;
- Adeverință medicală nr. 79070, emisă pe numele Alinei Busuncean, în original;
- Certificat de absolvire seria *****din 06.03.2025, emis pe numele Alinei Busuncean de către S.R.L. „Autocondu”, în original, cu semnătură olografă. (Vol. II, f.d. 24–25).

-*Copia procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 29.10.2025*, prin intermediul căruia, din cadrul „DÎMT și CCA al ASP”, a fost ridicată copia autenticată a dosarului personal al candidatei pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, Alina Busuncean, (Vol. II, f.d. 34–35).

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la data de 20.02.2026*, prin intermediul căreia a fost supusă cercetării copia autenticată a dosarului candidatei Busuncean Alina, compus din următoarele acte:

- Cererea privind admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, adresată șefului DECA Ungheni, Vasile Grigoraș, depusă la data de 26.03.2025 de către Busuncean Alina;
- Adeverința medicală nr. 79070 din 14.03.2025 a conducătorului de vehicul pentru obținerea permisului de conducere, emisă pe numele Busuncean Alina;
- Certificatul de absolvire a școlii auto „Autocondu”, seria *****
- Formularul nr. 86010141 din 23.06.2025 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, pe numele Busuncean Alina;
- Chestionarul nr. 86012503 din 29.07.2025 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, pe numele Alinei Busuncean;
- Chestionarul/Borderoul pentru obținerea permisului de conducere nr. 86012503, întocmit pe numele Busuncean Alina;
- Chestionarul pentru obținerea permisului de conducere nr. 16006421 din 30.07.2025.(Vol. II, f.d. 36–37).

- *Copia procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 27.02.2026*, prin intermediul căruia, din cadrul „Direcției de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto” a „ASP”, a fost ridicată copia procesului-verbal nr. 13/01 din 23.01.2026 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, emis pe numele Alinei Busuncean, (Vol. II, f.d. 51).

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la data de 25.03.2026*, prin intermediul căreia a fost supusă cercetării copia procesului-verbal al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, din data de 23 ianuarie 2026, privind candidata Busuncean Alina, potrivit căruia s-a stabilit că inspectorul superior-examinator Robu Vasile a aplicat corect 18 puncte de penalizare în chestionarul de examinare pentru proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 29.07.2025 în cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni; în acest sens se menține în vigoare calificativul „Admis” aplicat candidatei Busuncean Alina, (Vol. II, f.d. 55).

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la data de 06.01.2026*, prin intermediul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de model „iPhone 15”, ce aparține Alinei Busuncean, astfel fiind cercetate toate aplicațiile de mesagerie în vederea identificării unor conversații cu conținut pertinent pentru prezenta cauză. A fost depistată o conversație cu numărul de telefon +4915783013628, înregistrat sub denumirea „Tata Germania”, în care numita Busuncean Alina i-a comunicat că, la data de 30.07.2025, a obținut permisul de conducere, (Vol. II, f.d. 74–78).

- *Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație* „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio-video a biroului de serviciu nr. 24 al persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, amplasat în or. ***** , str. *****”, întocmit la data de 28.08.2025, **cu anexele – stenogramele nr. 26, 27, 28**, (Vol. I, f.d. 137–161).

Stenograma nr. 26 a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la data de 01.07.2025, în intervalul orar 11:56:24–12:00:09, în biroul de serviciu al numitei persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, situat în orașul ***** , str. ***** , biroul nr. 24, în cadrul

căruia au avut loc comunicări interceptate, cu înregistrare audio-video, purtate între Maxian Georgeta, Busuncean Alina și Busuncean Sergiu.

- Cuvintele pronunțate de Busuncean Alina sunt convențional marcate în stenogramă cu „BA”.
- Cuvintele pronunțate de persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate cu „GM”.
- Cuvintele pronunțate de Busuncean Sergiu sunt convențional marcate cu „BS”.

GM – Da. BA – Bună ziua. GM – Bună ziua. BA – Doamna Geta, eu sunt fata lui Sergiu Bușuncean. Tata a spus să vin la dumneavoastră și să vă dau să vorbiți. GM – Da. BA – Vorbește cu tata la telefon: „Alo, tata, eu sunt la doamna Geta, ți-l dau să vorbești” (îi transmite telefonul cet. Maxian Georgeta). Maxian Georgeta vorbește la telefon cu Sergiu Bușuncean: GM – Alo. BS – Bună ziua. GM – Bună ziua. BS – Am o rugămintă față de dumneavoastră. GM – Anume? BS – Nedescifrat. GM – Așa. BS – Nedescifrat. GM – Pe data de 9 te duci la teorie sau la practică? BA – La practică. GM – La practică, da. Ai mai fost vreodată? BA – Nu. GM – Nu ai mai fost? (se adresează lui Sergiu Bușuncean prin telefon): „Auzi, ascultă-mă încoace, e programată pe data de 9. Pe data de 9 o să se ducă, fiindcă din prima dată încercăm să facem tot posibilul să nu treacă din prima, că zice că bate la ochi, că trebuie să știi prea bine ca să treci din prima dată. Și hai facem așa: pe data de 9 încercăm, iar dacă nu trece, o programăm a doua oară, după zece zile. Las-o să se ducă corect. După aceea o reprogramăm peste zece zile și vorbim.” BS – Da, bine, am înțeles. Mulțumesc. BA – Mulțumesc. GM – Tu te duci la examen pe data de 9, obișnuit. Ai să treci, ai să vezi ce se cere acolo, pentru că orașul este foarte dotat cu indicatoare și marcaje. Când o să te duc, o să trebuiască să faci măcar o oră-două cu instructorul pe care ți-l dau, ca să-ți arate traseul pe unde se susține examenul. După ce mergi prima dată pe data de 9, te programezi din nou, peste zece zile, și apoi vii la mine și ne înțelegem. Eu vorbesc cu instructorul să te ia și să-ți arate orașul, unde trebuie să oprești, unde să depășești, ca să fii pregătită când mergi la examen. BA – Da, bine. GM – E bine? La revedere. BA – Mulțumesc frumos, la revedere. GM – Numai bine, la revedere. (Vol. I, f.d. 156–157).

Stenograma nr. 27 a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la data de 10.07.2025, în intervalul orar 12:45:17–12:49:17, în biroul de serviciu al numitei persoane în privința căruia cauza a fost disjunctă, situat în orașul *****, str. *****, biroul nr. 24, în cadrul căruia au avut loc comunicări interceptate, cu înregistrare audio-video, purtate între persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, Busuncean Alina și Busuncean Sergiu.

- Cuvintele pronunțate de Busuncean Alina sunt convențional marcate în stenogramă cu „BA”.
- Cuvintele pronunțate de persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „MG”.
- Cuvintele pronunțate de Busuncean Sergiu sunt convențional marcate în stenogramă cu „BS”.

BA – Bună ziua, doamna Geta. MG – Bună ziua. BA – Vă dau să vorbiți cu Sergiu Busuncean. (Busuncean Alina îi transmite telefonul cet. Maxian Georgeta) MG – Alo, alo. BS – Da, doamna Geta, bună ziua. MG – Bună ziua. BS – Mulțumesc că ne puteți asculta, Sergiu Busuncean. MG – Da, da, da. BS – Noi am revenit iarăși la dumneavoastră. MG – Da. BS – Cu întrebarea noastră. MG – Da. BS – Fetița a fost pe data de 9. MG – Așa. BS – Și, cum s-a spus, nu s-a primit. MG – Nu ați trecut? BS – Nu, nici într-un caz, că e prima dată. MG – Așa, bine. Programați-vă mai departe și spuneți-mi data, ca eu să pot activa. BS – Noi am programat, fetița vă spune data. BA – Data de 29. MG – Bine. BS – Și cred că toate celelalte dați fetița vă spune.

MG – Bine, da, da, vorbim. BS – Și vă rog frumos, dacă s-ar putea să ne ajutați. MG – O să mă strădui, bine. BS – Vă mulțumesc frumos. MG – Da, cele bune, la revedere. Cum vă zice, Busuncean, da? BA – Busuncean Alina, 29 a șaptea, la ora 08:00 dimineața. MG – Dă-mi numărul tău de telefon. BA – 067416710. MG – Bine, dar de ce 4, 500 trebuie? BA – 500? MG – Da. BA – O să-i spun lui tata. MG – 4 era înainte, dar s-a schimbat din martie, înainte de Paști, s-a schimbat. BA – Da, mâine îi spun lui tata. MG – Da, o să-mi aduci. BA – Mulțumesc. MG – Știi ce am vrut să te întreb? Tu nu vrei până pe 29 să mergi măcar o oră cu instructorul meu să-ți arate orașul, sau îl cunoști? BA – Eu am fost prin oraș, plus-minus îl cunosc. MG – Ai făcut vreo școală sau doar examen? BA – Lecții nu am făcut, doar la examen am fost. MG – Dacă te simți bine și cunoști orașul, el te duce pe traseele de examen. Dacă vrei să faci o oră, îți dau numărul lui și vorbești. BA – Dați numărul. MG – Dacă nu, mă rog... scrieți-l. BA – 06950... MG – Este. Scrie. Domnul Igor, îl poți suna și spune că ești de la mine. Ei fac o oră, 60 de minute, nu 45 ca la noi. BA – Da, eu nu știu, cam 300 lei parcă. Faci 60 de minute și îi spui că ești de la mine, ca să știe ce să-ți arate. MG – Dacă poți, bine. Dacă nu, nu e obligatoriu. Vreau doar să te simți mai bine. BA – Eu mă duc acasă, vorbesc cu tata și revin. MG – Ori vii azi, ori mai târziu, nu-i nimic. La revedere. BA – La revedere. (Vol. I, f.d. 159–160).

Stenograma nr. 28 a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la data de 10.07.2025, în intervalul orar 12:45:15–12:49:17, în biroul de serviciu al numitei persoane în privința căruia cauza a fost disjunsă, situat în orașul *****, str. *****, biroul nr. 24, în cadrul căruia au avut loc comunicări interceptate, cu înregistrare audio-video, purtate între persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, Busuncean Alina și Busuncean Sergiu.

- Cuvintele pronunțate de Busuncean Alina sunt convențional marcate în stenogramă cu „BA”.
- Cuvintele pronunțate de persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate cu „MG”.

MG – Da, da. BA – Doamna Geta, eu am... MG – Îhî, bine. BA – Poftim. MG – Bine. BA – Mulțumesc frumos. MG – Cele bune. BA – La revedere. MG – La revedere. (Vol. I, f.d. 161).

Mijloace materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R, cu numărul de inventar 3393, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație (Vol. I, f.d. 184).

- Informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu numerele IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, în cadrul acțiunii de cercetare din data de 20.02.2026, imprimată pe suport de hârtie în volum de 11 (unsprezece) file și copiată pe un suport electronic de tip CD-R, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II, f.d. 10–23).

- Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 15.10.2025, la domiciliul Alinei Busuncean, după cum urmează: permisul de conducere provizoriu seria nr. A 1472506; adeverința medicală nr. 79070; certificatul de absolvire seria B138152048, toate eliberate pe numele acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 26–31).

- Copia autenticată a dosarului personal al candidatei Alina Busuncean pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, compus din șapte file, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 38–45).

- Copia autenticată a procesului-verbal nr. 13/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, emis pe numele Alinei Busuncean din 23 ianuarie 2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 52–54, 56).

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile **lui Busuncean ******* au fost încadrate juridic în baza art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, coautor la traficul de influență, *adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile **Alinei Busuncean** au fost încadrate juridic în baza art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, coautor la traficul de influență, *adică, promisiunea, oferirea și darea unei*

persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpați în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimii recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la *obiectul material* al infracțiunii de *trafic de influență*, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, “...*Busuncean ***** și Busuncean Alina au promis, au oferit și au dat, personal, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 500 Euro ...* “. Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpații au promis, oferit sau dat în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise. Astfel, *obiectul material* este constituit din mijloacele financiare promise, oferite și date în sumă de 500 euro.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpații au comis acțiunea cu intenție directă, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop “...*au promis, au oferit și au dat, personal...*”.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Busuncean ***** Mihail** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Busuncean ******* a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar ca **Busuncean Alina *******, să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata **Busuncean Alina** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpaților **Busuncean ***** și Busuncean Alina** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpaților Cibotari Cătălin și Pitușcanu Dumitrița sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Cod penal – **coautori ai traficului de influență** adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Procurorul din cadrul Procuraturii Teritoriale Strășeni, oficiul ***** , Triboi Dumitru, a solicitat instanței de judecată recunoașterea vinovăției inculpatului Busuncean ***** pentru comiterea infracțiunii incriminate, avându-se în vedere că acesta și-a recunoscut săvârșirea faptei, a manifestat căință sinceră și a comis infracțiunea pentru prima dată. S-a solicitat aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și art. 80¹ alin. (2) din Codul penal.

De asemenea, a fost solicitată recunoașterea vinovăției inculpatei Busuncean Alina pentru comiterea infracțiunii incriminate, ținându-se cont de aceleași circumstanțe atenuante, respectiv recunoașterea vinovăției, căința sinceră și lipsa antecedentelor penale. S-a solicitat aplicarea în privința acesteia a aceleiași pedepse, sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu art. 80/1 alin. (2) din Codul penal.

Asemeni, a solicitat ca informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu numerele IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, în cadrul acțiunii de cercetare din data de 20.02.2026, imprimată pe suport de hârtie în volum de 11 (unsprezece) file și copiată pe un suport electronic de tip CD-R, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, să fie în continuare păstrate la materialele cauzei penale. Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 15.10.2025, la domiciliul Alinei Busuncean, după cum urmează: permisul de conducere provizoriu seria nr. A 1472506; adeverința medicală nr. 79070; certificatul de absolvire seria B138152048, toate eliberate pe numele acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.02.2026, copia autenticată a dosarului personal al candidatei Alina Busuncean pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, compus din șapte file, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, copia autenticată a procesului-verbal nr. 13/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, emis pe numele Alinei Busuncean din 23 ianuarie 2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.03.2026, să fie în continuare păstrate la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 52–54, 56).

Apărătorul inculpaților, Silvia Secui, în temeiul celor expuse în pledoarii și al circumstanțelor cauzei, apărarea solicită instanței de judecată să țină cont de faptul că ambii inculpați Busuncean ***** și Busuncean Alina, au recunoscut integral săvârșirea faptelor imputate, au colaborat cu organul de urmărire penală, nu au împiedicat desfășurarea anchetei și au manifestat căință sinceră. De asemenea, se reține că ambii inculpați sunt la prima abatere, nu au antecedente penale sau contravenționale și au caracteristici pozitive în societate, aceste elemente constituind circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 79 Cod penal și art. 80¹ Cod penal, se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, cu reducerea limitelor de pedeapsă, având în vedere recunoașterea vinovăției și judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, în baza art. 64 Cod penal, apărarea solicită aplicarea unei pedepse penale neprivative de libertate pentru ambii inculpați, sub formă de amendă în cuantum pentru inculpata Busuncean Alina – amendă în mărime de 1500 unități convenționale; pentru inculpatul Busuncean ***** – amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu posibilitatea achitării amenzilor în rate, în condițiile prevăzute de lege, pe un termen de până la 5 ani. Apărarea consideră că aceste sancțiuni sunt proporționale cu gravitatea faptelor, circumstanțele personale ale inculpaților și gradul redus de pericol social, fiind suficiente pentru realizarea scopului pedepsei penale.

Inculpatul **Busuncean ******* în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă cu amendă.

Inculpata **Busuncean Alina** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și este de acord să execute o potențială pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni,

ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să

fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal săvârșită de către inculpați, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție, pentru care pedeapsa maximă este de 3 ani închisoare.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpații **Busuncean ***** și Busuncean Alina** face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, în privința inculpatului **Busuncean ******* instanța de judecată menționează că apreciază critic existența circumstanței atenuante invocate ca fiind stabilite la art.76 alin. (1) lit. a) Cod penal, “săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave” și lipsa circumstanțelor agravante, conform art. 77 Cod penal, deoarece conform fișei 246 (vol. II, f.d.80-81), în privința acestuia există informație cu privire la inițierea unei cauze penale cu nr. 2021160039, din perioada anului 2021, pentru comiterea infracțiunii stabilite la art. 201¹ alin.1 Cod penal.

În privința inculpatei **Busuncean Alina**, instanța de judecată constată existența circumstanțelor atenuante stabilite la art.76 alin. (1) lit. a) Cod penal “săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave” și b) Cod penal, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani* ,, și lipsa circumstanțelor agravante, conform art. 77 Cod penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpaților **Busuncean ***** și Busuncean Alina** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă **cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 2 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința **inculpaților Busuncean ***** și Busuncean Alina** a unei pedepse sub formă de amendă în sumă de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, în privința căreia apărătorul a solicitat achitarea în rate pe o perioadă de 5 ani. Mai mult ca atât, atât procurorul cât și avocatul, inclusiv inculpații au optat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpații au manifestat semnele unei căințe față de acțiunile lor, au recunoscut faptele încă de la etapa inițială, dar și anterior nu au fost condamnați pentru infracțiuni similare, fiind caracterizați astfel pozitiv în societate, iar în accepția instanței, în acest caz, o pedeapsă într-un quantum mai aproape de limita maximă va fi echitabilă în speță. Totodată, este de menționat faptul că Busuncean Alina a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, inclusiv săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Astfel, instanța reiterează că în privința inculpaților, nu au fost reținute circumstanțe agravante, care întărește concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, intima convingere a judecătorului și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpațiilor **Busuncean ***** și Busuncean Alina**, prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceștia este aplicarea unei pedepse sub forma amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și quantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților Busuncean ***** și Busuncean Alina, este colaborarea acestora cu organul de anchetă și atitudinea ultimilor la etapa judecării cauzei penale, care au povestit circumstanțele speței și au manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală, inculpatului **Busuncean ***** Mihail i se va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.**

Asemeni, pentru circumstanțele constatate și expuse supra, în privința inculpatei **Busuncean Alina *******, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ și art. Cod penal în coroborare cu art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatei **i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.**

Se aduce la cunoștință inculpaților că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin prisma prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal instanța precizează că, „în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la solicitarea și alegațiile inculpaților, părții apărării privind stabilirea și achitarea unei pedepse sub formă de amendă, cu eșalonarea acesteia, instanța de judecată menționează următoarele.

În privința inculpaților, instanța consideră că nu sunt întrunite temeiurile pentru a dispune eșalonarea achitării amenzii în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal, întrucât inculpații beneficiază deja de mecanismul prevăzut de art. 64 alin. (3¹), care permite executarea sancțiunii prin achitarea a jumătate din cuantumul amenzii în termenul legal. Aplicarea cumulativă a ambelor facilități ar conduce la diminuarea excesivă a efectului represiv și preventiv al pedepsei penale, fiind de natură să compromită realizarea scopurilor legii penale prevăzute de art. 2 din Codul penal.

Acordarea concomitentă a posibilității de achitare a amenzii în rate și a beneficiului prevăzut de art. 64 alin. (3) din Codul penal, ar conduce la o atenuare excesivă a modalității de executare a sancțiunii, incompatibilă cu scopul legii penale consacrat de art. 2 din Codul penal, și anume apărarea ordinii de drept și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, din materialele cauzei penale nu rezultă existența împrejurărilor de natură să justifice derogarea de la regula executării integrale a amenzii, iar acordarea eșalonării reprezintă o măsură excepțională, aplicabilă doar în cazul demonstrării unor dificultăți reale și obiective de executare. În susținerea cererii, partea apărării cât și inculpații au invocat dificultăți de ordin financiar, însă nu au prezentat probe concludente care să confirme insuficiența mijloacelor materiale și imposibilitatea reală de a executa sancțiunea. La materialele cauzei penale nu au fost anexate acte privind veniturile, lipsa unui loc de muncă și aflarea acestora la evidență în acest sens, iar cele invocate de către părți, instanța de judecată nu le poate pune la bază, deoarece nu sunt în coroborare cu alte probe existente la dosar. La acest aspect relevante pot fi inclusiv prezentarea probelor ce țin să probeze gradul de îndatorire, starea precară a sănătății, sau alte împrejurări excepționale care să permit instanței să concluzioneze că executarea integrală a amenzii ar reprezenta o sarcină excesivă și disproporțională pentru inculpați.

Instanța de judecată subliniază că sarcina probei privind existența circumstanțelor care justifică acordarea facilităților solicitate revine inculpaților. Or simpla afirmare a unei situații financiare dificile, în lipsa unor dovezi obiective și veritabile, nu este suficient pentru a fundamenta admiterea acesteia.

Acordarea nejustificată a posibilității de achitare în rate ar diminua efectul preventive al sancțiunii și ar crea un tratament preferential neîntemeiat față de alte persoane care execută sancțiunile aplicate în condițiile prevăzute de lege.

În consecință, având în vedere că inculpații nu au demonstrat existența unor motive obiective, excepționale și suficiente de temeinice care să justifice derogarea de la modul obișnuit de executare a sancțiunii contravenționale, instanța apreciază cererea ca fiind neîntemeiată și dispune respingerea acesteia.

Cu privire la aplicarea prevederilor stabilite la art.79 Cod penal, în privința inculpaților, solicitată de către partea apărării, avocat Secui Silvia, instanța de judecată constată că această solicitare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 79 alin.(1) Cod penal, prevederile în cauză se aplică ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel, partea apărării nu a invocat și nu a elucidat cu exactitate care circumstanțe stabilite la prezenta speță reprezintă circumstanțe excepționale. Ori, circumstanțele invocate (recunoașterea vinovăției, căința sinceră, unicul întreținător al familie, ...) nu reprezintă prin prisma prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal, circumstanțe excepționale, care au avut drept consecință micșorarea esențială a gravității faptei comise. Mai mult ca atât, instituția penală, stabilită la art. 79 alin. (1) Cod penal, urmează a fi aplicată reieșind dintr-un cumul de circumstanțe stabilite la același articol, precum: circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei.

Totodată circumstanțele invocate de către partea apărării nu sunt în legătură cauzală cu scopul și motivele faptei, de rolul vinovaților în săvârșirea infracțiunii, de comportarea acestora în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei, condiții esențiale la aplicare prevederilor stabilite la art. 79 Cod penal.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpaților până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul nu s-a expus asupra măsurilor preventive în privința inculpaților stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele cauzei penale, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpaților **Busuncean ***** și Busuncean Alina** la faza de urmărire penală **prin ordonanțele din 27 martie 2026, a fost aplicată măsura de constrângere sub formă de obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată. (Vol-II, f.d.109-110; 115-116,)**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța de judecată constată că măsurile stabilite anterior nu au drept scop executarea pedepselor, iar aplicarea unor măsuri în acest scop nu sunt necesare, deoarece pedeapsa stabilită de către instanța de judecată nu este una privativă de libertate, fapt pentru care

nu poate determina eschivarea subiectului de drept de la executarea acesteia. Ori în cazul eschivării de la executarea pedepsei stabilite cu amendă, statul dispune de pîrghii legale și mecanisme necesare de-a dispune încasarea acesteia în mod forțat.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat ca informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu numerele IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, în cadrul acțiunii de cercetare din data de 20.02.2026, imprimată pe suport de hârtie în volum de 11 (unsprezece) file și copiată pe un suport electronic de tip CD-R, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 15.10.2025, la domiciliul Alinei Busuncean, după cum urmează: permisul de conducere provizoriu seria nr. A 1472506; adeverința medicală nr. 79070; certificatul de absolvire seria B138152048, toate eliberate pe numele acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.02.2026, copia autenticată a dosarului personal al candidatei Alina Busuncean pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, compus din șapte file, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, copia autenticată a procesului-verbal nr. 13/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, emis pe numele Alinei Busuncean din 23 ianuarie 2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.03.2026, să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză*”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R, cu numărul de inventar 3393, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație (Vol. I, f.d. 184).

- Informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu numerele IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, în cadrul acțiunii de cercetare din data de 20.02.2026, imprimată pe suport de hârtie în volum de 11 (unsprezece) file și copiată pe un suport electronic de tip CD-R, *recunoscută și*

anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II, f.d. 10–23).

- Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 15.10.2025, la domiciliul Alinei Busuncean, după cum urmează: adeverința medicală nr. 79070; certificatul de absolvire seria B138152048, toate eliberate pe numele acesteia, *recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 26–31).*

- Copia autenticată a dosarului personal al candidatei Alina Busuncean pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, compus din șapte file, *recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 38–45).*

- Copia autenticată a procesului-verbal nr. 13/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, emis pe numele Alinei Busuncean din 23 ianuarie 2026, *recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 52–54, 56)*, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cât privește permisul de conducere provizoriu, cu seria nr. A 1472506 pe numele Alinei Busuncean, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, urmează de menționat prevederile art. 157 Cod procedură penală.

Astfel, conform art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atât timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În acest context instanța de judecată menționează că prin probe administrate s-a demonstrat faptul că Alina Busuncean prin acțiunile infracționale realizate urmărirea anume scopul de-a obține anume permisul de conducere, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat aceasta în cadrul școlii auto, iar finalitatea s-a materializat.

Respectiv, prin prisma circumstanțelor expuse și elucidate supra, permisul de conducere provizoriu, cu seria nr. A 1472506 pe numele Alinei Busuncean, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării valabilității acestuia în continuare.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Busuncean ***** născut pe *******, IDNP ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Se recunoaște vinovată **Busuncean Alina *******, născută pe ***** , IDNP ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Se explică inculpaților **Busuncean ***** Mihail și Busuncean Alina ******* că conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează **Busuncean ***** și Busuncean Alina** că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Busuncean ***** și Busuncean Alina** se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R, cu numărul de inventar 3393, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație (Vol. I, f.d. 184).

- Informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu numerele IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, în cadrul acțiunii de cercetare din data de 20.02.2026, imprimată pe suport de hârtie în volum de 11 (unsprezece) file și copiată pe un suport electronic de tip CD-R, *recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II, f.d. 10–23).*

- Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 15.10.2025, la domiciliul Alinei Busuncean, după cum urmează: * adeverința medicală nr. 79070; *certificatul de absolvire seria B138152048, toate eliberate pe numele acesteia, *recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 26–31).*

- Copia autenticată a dosarului personal al candidatei Alina Busuncean pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, compus din șapte file, *recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 38–45).*

- Copia autenticată a procesului-verbal nr. 13/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, emis pe numele

Alinei Busuncean din 23 ianuarie 2026, *recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 52–54, 56)*, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Mijlocul material de probă - permisul de conducere provizoriu seria nr. A 1472506, eliberat pe numele Alinei Busuncean, care se regăsește la vol II f.d.29, într-un plic de hîrtie de culoare albă sigilat, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării valabilității acestuia în continuare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (*sediul ******), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA