Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2ac-832/24 (2-23070613-02-2ac-19122024)

D E C I Z I E

10 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cererea de apel declarată de Primăria *****, mun. Chișinău,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Provladina Construct” împotriva Primăriei *****, mun. Chișinău și Gimnaziul nr.99 „Gh.V.Madan” din ***** cu privire la constatarea îndeplinirii lucrărilor de reparație, recunoașterea valabilității contractelor verbale, încasarea datoriei pentru lucrările executate, conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului.

La 16 mai 2023, SRL „Provladina Construct” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei ***** și Gimnaziului nr. 99 „Gh. V. Madan” din *****, prin care a solicitat constatarea îndeplinirii lucrărilor de reparație de către SRL „Provladina Construct” la obiectul „Reparația curentă a încăperilor din Gimnaziul nr. *****, în valoare de 106 368,59 de lei și la obiectul „Lucrări de reparație a clasei în Gimnaziul nr. 99 din str. *****, *****, în valoare de 108 511,32 de lei, iar în total în valoare de 214 879,91 de lei; recunoașterea valabilității contractelor încheiate între SRL „Provladina Construct” și Primăria *****, mun. Chișinău la obiectul „Reparația curentă a încăperilor din Gimnaziul nr. 99 din strada *****, *****, în valoare de 106 368,59 de lei și la obiectul „Lucrări de reparație a clasei în Gimnaziul nr. *****, în valoare

de 108 511,32 de lei; încasarea de la Primăria *****, mun. Chișinău în beneficiul SRL „Provladina Construct” datoria în sumă de 214 879,91 de lei pentru lucrările efectuate, dobânda de întârziere în mărime de 71 683,35 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la 9 august 2021, în rezultatul achizițiilor publice, SRL „Devans Grup” a semnat cu Primăria *****, mun. Chișinău, care acționa în calitate de beneficiar, un contract de executare a lucrărilor de reparație curentă a încăperilor Gimnaziului nr.99 „Gh.V. Madan” din *****, prețul lucrărilor constituind suma de 139 914,46 de lei, în condițiile în care conform devizului de cheltuieli elaborat de SRL „Procada-Prim” și coordonat cu administrația publică locală constituia 260 960 de lei.

A comunicat că, în vederea executării contractului indicat, la 10 august 2021, SRL „Devans Grup” a încheiat contract de antrepriză cu SRL „Provladina Construct”, potrivit căruia ultimul a efectuat lucrări de reparație curentă a unor încăperi ale Gimnaziului nr.99 „Gh. V. Madan” din ***** în valoare de 139 914,46 de lei. Prețul lucrărilor efectuate au fost achitat integral conform contractului.

Totodată, SRL „Provladina Construct” a susținut că, în procesul de executare a lucrărilor menționate, deoarece se apropia începutul anului școlar, atât reprezentanții Primăriei *****, primarul, cât și câțiva părinți ai elevilor gimnaziului au intervenit insistent cu rugămintea către SRL „Provladina Construct” de a efectua lucrări de reparație suplimentare în clădirea gimnaziului, altele decât cele asumate conform contractului indicat.

Având în vedere că, anumite încăperi ale gimnaziului necesitau reparație capitată, ce nu suferea amânare, reprezentantul SRL „Provladina Construct” nu a putut refuza rugăminților insistente ale părinților, inclusiv ale primarului, astfel încât a fost nevoit să accepte efectuarea lucrărilor de reparație din contul său, ca ulterior cheltuielile să-i fie recuperate din contul beneficiarului.

Pe cale de consecință, a relatat că, între Primarul *****, în calitate de beneficiar și SRL „Provladina Construct”, în calitate de antreprenor, în mod verbal, s-a convenit să fie efectuate lucrările de reparație în unele încăperi ale gimnaziului, iar plata pentru lucrările efectuate, urma a fi achitată ulterior după ședința consiliului local.

Astfel, reclamanta a enunțat că, în legătură cu acest fapt, în vederea determinării valorii de deviz a executării lucrărilor convenite, SRL „Provladina Construct” a elaborat devizele de cheltuieli care au fost coordonate cu Primarul *****, imediat fiind demarate lucrările.

În circumstanțele indicate, reclamanta, utilizând materialele necesare, a efectuat în încăperile gimnaziului lucrări de reparație, conform devizelor de

cheltuieli, din surse proprii, astfel încât la 1 septembrie 2021, instituția de învățământ a fost pregătită pentru noul an școlar.

Aceasta a efectuat lucrări de reparație la următoarele obiecte: - în cabinetul metodic și cabinetele nr. 2-3 (anticamera, directorul și vice- directorul), de asemenea și scări, lucrări al cărui cost final constituie sumă de 106 368,59 de lei, - în sala de clasă din gimnaziu, lucrări al cărui cost final constituie suma de 108 511,32 de lei, astfel încât beneficiarul urma să recepționeze și să efectueze plata acestor lucrări.

Reclamanta a punctat că, pentru executarea lucrărilor de construcție menționate, SRL „Provladina Construct" a suportat cheltuieli considerabile, fiind constituite din plăți pentru achitarea salariului lucrătorilor săi, procurarea materialelor de construcție, transportarea acestora, etc., în valoare totală de 214 879,91 de lei, costuri care urmează a-i fi recuperate integral din contul beneficiarului.

La rândul său, beneficiarul lucrărilor de reparație verificând și acceptând decurgerea lucrărilor de reparație urma să intervină prompt întru excluderea tuturor consecințelor nedorite.

Astfel, partea reclamantă a evidențiat că, în baza contractului de antrepriză, pârâții sunt obligați să plătească prețul convenit conform devizelor de cheltuieli coordonate cu primarul, aplicându-se o regulă generală, prin care la încheierea contractului, părțile stabilesc, prin comun acord cuantumul retribuției antreprenorului și modul de achitare a acesteia. Plata prețului convenit trebuie să fie efectuată după recepționarea lucrării, dar părțile pot conveni și altfel.

În acest context, contractul de antrepriză obligă pârâții să achite plata pentru lucrările de reparație efectuate, prin recepționarea acestora. Astfel, recepționarea este o declarație prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Această declarație poate fi efectuată atât în formă verbală, cât și în formă scrisă sau prin acțiunile concrete ale clientului care demonstrează consimțământul de a accepta lucrarea. Dacă recepționarea este efectuată cu rezerve se cere forma scrisă a acceptării lucrării.

Prin urmare, pentru fiecare din lucrările executate antreprenorul a întocmit procese-verbale de recepție a lucrărilor, indicând valoarea acestora, precum și costul manoperei, a materialelor de construcții, ș.a, însă acestea așa și nu au fost semnate de către clientul - beneficiar, Primăria *****.

Deși, reclamanta s-a adresat de nenumărate ori, atât către administrația publică locală, cât și către administrația gimnaziului, cu cerere de a găsi soluția corectă pentru compensarea tuturor cheltuielile legate de reparația curentă a încăperilor interioare la Gimnaziul nr.99 Gh.V. Madan, solicitărilor date nu li s-a dat curs, agentului economic fiindu-i astfel cauzat prejudiciu patrimonial considerabil.

În confirmarea faptului că lucrările de reparație la Gimnaziul nr.99 Gh.V. Madan au fost efectuate de SRL „Provladina Construct”, instituției școlare fiindu-i aduse îmbunătățiri esențiale în valoare totală de 214 879,91 de lei, a fost constatat și prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.035 din 23 februarie 2023, expertul având la bază atât actele prezentate de antreprenor, precum și cercetările la fața locului prin verificarea volumului lucrărilor, precum și fotografiile acestui obiect, de până la începerea lucrărilor de reparație și după finisarea acestor lucrări, la fel imagini video din timpul executării reparației.

SRL „Provladina Construct” a accentuat că, raportul de expertiză a fost efectuat inclusiv în prezența directorului adjunct al gimnaziului, Madan Nicolae, care, la rândul său a confirmat că lucrările pretinse au fost executate de reclamant.

Astfel, luând în considerare faptul că, datoria acumulată așa și nu i-a fost achitată, reclamanta a încercat o aplanare a conflictului pe cale amiabilă, fiind expediată notificare atât Primăriei *****, Consiliului local Trușeni, cât și administrației gimnaziului, cu solicitarea de a identifica posibilitatea de alocare a surselor financiare pentru achitarea lucrărilor de reparație efectuate de SRL „Provladina Construct”, notificare care a fost în mod repetat ignorată, ceea ce a generat adresarea în instanța de judecată.

Totodată, având în vedere faptul că, mijloacele bănești indicate supra nu au fost achitate, reclamanta consideră că, urmează a fi încasată și o dobândă de întârziere, în mărime de 71 683,35 de lei, calculate conform prevederilor legale.

Și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 8,9, 774, 775, 776, 858, 861, 901, 942, 1082, 1329-1331 și 1352-1374 ale Codului civil.

Prin referința depusă la 23 noiembrie 2023, Primarul interimar al *****, Sergiu Grozav, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Provladina Construct”. S-a constatat îndeplinirea lucrărilor de reparație de SRL „Provladina Construct” la obiectul „Reparația curentă a încăperilor din Gimnaziul nr. 99 din str. *****, *****, în valoare de 106 368,59 de lei și la obiectul „Lucrări de reparație a clasei în Gimnaziul nr. *****, în valoare de 108 511,32 de lei, în total în valoare de 214 879,91 de lei. S-a recunoscut valabile contractele încheiate între SRL „Provladina Construct” și Primăria *****, mun. Chișinău la obiectul „Reparația curentă a încăperilor din Gimnaziul nr. 99 din str. *****, *****, în valoare de 106 368,59 de lei și la obiectul „Lucrări de reparație a clasei în Gimnaziul nr. *****, în valoare de 108 511,32 de lei. S-a încasat de la Primăria *****, mun. Chișinău în beneficiul SRL „Provladina Construct” datoria în sumă de 214 879,91 de lei, pentru lucrările efectuate, dobânda de întârziere în mărime de 71 683,35 de lei și cheltuielile de judecată constituite din taxă de stat în mărime de 8 596,89 de lei,

achitată de reclamantă la înaintarea acțiunii și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 500 de lei, în total suma de 302 660,15 de lei. În rest acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată. (f.d. 134)

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului.

La 25 iulie 2024, Primăria *****, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 27 iunie 2024, iar apelul a fost depus la 25 iulie 2024, corespunzător Colegiul judiciar reține, ca fiind depus în termen apelul declarat de Primăria *****.

La 26 noiembrie 2024, a fost redactată hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024 și expediată părților prin intermediul poștei electronice. (f.d. 154)

Argumentele apelantului.

Prin cererea de apel motivată, Primăria ***** a susținut că, nu există un contract de achiziție publică sau un contract de antrepriză încheiat între Primăria ***** și SRL „Provladina Construct”. Or, Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice impune ca aceste contracte să fie încheiate în scris și înregistrate obligatoriu la trezoreriile regionale ale Ministerului Finanțelor pentru a produce efecte juridice.

Respectiv, în absența respectării formei legale și a capacității de exercițiu a reprezentantului autorității publice, orice pretinsă înțelegere verbală este considerată nulă de drept (nulitate absolută).

Autoritatea publică locală de nivelul I, a indicat că instanța de fond a ignorat faptul că achiziția de lucrări publice trebuie să urmeze o succesiune strictă de etape obligatorii, și anume, planificarea, inițierea procedurii, desfășurarea, atribuirea și raportarea conform Legii nr. 131/2015.

Astfel, de către intimat/reclamant nu au fost prezentate dovezi privind existența unui plan anual de achiziții, a unui anunț de intenție sau a unei proceduri de selecție a operatorilor economici.

Un alt temei al apelului este absența probelor care să certifice prestarea efectivă a serviciilor, lipsa proceselor-verbale de recepție a lucrărilor, procese-verbale de dare în exploatare sau acte de verificare reciprocă semnate de persoanele abilitate din cadrul Primăriei.

Prin urmare, deoarece nu a existat un contract și nicio recepție formală, nu se poate stabili volumul, calitatea sau valoarea reală a lucrărilor executate, ceea ce face imposibilă calcularea unei datorii certe.

Apelantul a subliniat că, admiterea acțiunii reprezintă o încălcare a normelor de finanțe publice locale, aceasta deoarece cheltuielile publice trebuie să se încadreze în limitele aprobate prin decizia bugetară anuală a Consiliului local.

Obligarea la plată în absența unei decizii a Consiliului local privind aceste lucrări cauzează pagube bugetului local și contravine interesului public.

Ca urmare, lipsa obligației principale valabile (contract), condiționează și lipsa unei dobânzi, care este o obligație accesorie.

Mai mult, în lipsa unui contract scris, nu a putut fi stabilită data scadenței sau perioada de întârziere, făcând calculul dobânzii arbitrar.

În final, apelantul a indicat că, prima instanță a ignorat probele care demonstrau existența altor contracte (ex: contractul cu SRL „Devans Grup” pentru obiective similare) care au fost achitate integral, sugerând o confuzie sau o eroare în identificarea antreprenorului îndreptățit la plată, precum și a interpretat eronat Legea materială aplicabilă (Legea nr. 131/2015 și Codul civil), neverificând complet și obiectiv raporturile juridice.

Prin referința din 5 decembrie 2025, avocatul Pocaznoi Rodica, în interesele SRL „Provladina Construct” a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d. 168-173)

Argumentele părților în ședința instanței de apel.

Fiind prezent în ședința de judecată, administratorul intimatei SRL „Provladina Construct”, Ion Susarenco și avocatul acesteia, Pocaznoi Rodica a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În ședința de judecată, apelanta, Primăria *****, mun. Chișinău și reprezentantul Gimnaziului nr. 99 „Gh. V.Madan” ***** nu s-au prezentat, deși au fost citați în mod legal, din care considerente conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente. (f.d. 165-167)

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră întemeiat apelul declarat de Primăria ***** și care urmează a fi admis, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele motive ce succed.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică

circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Conform art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.

În acord cu art. 386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

La rândul său, art. 387 lit. a) și c) Cod de procedură civilă stipulează că, se consideră că normele de drept material sunt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Colegiul civil reţine că, instanţa de apel, conform regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Prin prisma recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar art. 130 Cod de procedură civilă, stabilește că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Așadar, din suportul probatoriu rezultă cu certitudine că, la 9 august 2021, între SRL „Devans Grup”, în calitate de antreprenor și Primăria *****, mun. Chișinău, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul nr. 31 V/M pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor, referitor la lucrări de reparație curentă a încăperii Gimnaziului nr.99 „Gh. V. Madan” din comuna Trușeni. (f.d.11- verso)

Prin actul juridic enunțat, antreprenorul și-a asumat obligația de a livra/presta/executa, iar beneficiarul de a recepționa și achita bunurile/lucrările/serviciile prevăzute în specificația din contract.

La rândul său, SRL „Devans Grup”, în calitate de beneficiar, la 10 august 2021, a semnat cu SRL „Provladina Construct”, în calitate de antreprenor, contractul de antrepriza nr.8 (f.d.12-13,verso), în temeiul căruia, antreprenorul s-a obligat să efectueze lucrări de reparație curentă a încăperilor Gimnaziului nr. 99 „Gh. V. Madan” din *****, prevăzute în Anexa nr. (1) deviz, iar beneficiarul s-a obligat să achite prețul lucrărilor.

La art. 5.1. din contractul de antrepriza nr.8 din 10 august 2021, părțile au stabilit că, **valoarea lucrărilor efectuate este de 139 914,46 lei**.

SRL „Procada-Prim” a întocmit **Devizul general și local, pentru reparația** curentă a încăperilor interioare la Gimnaziu nr.99, din *****, mun. Chișinău, iar valoarea de deviz a fost stabilită în sumă totală de **260 096 de lei.** (f.d.14-15)

Ulterior, **au mai fost întocmite devize locale cu nr. 2-1-1 pentru lucrări de reparație suplimentare a încăperilor din Gimnaziul nr.99 „Gh. V. Madan” din *****, în sumă de 106 386,59 de lei și în sumă de 108 511,32 de lei**, **pentru lucrări suplimentare a claselor în aceiași instituție. (**f.d. 23-33)

Devizele pentru lucrări suplimentare de reparație au fost expediate de administratorul SRL „Provladina Construct” la adresa electronică a Primarului ***** (din acea perioadă), Stela Munteanu -*****și a Primăriei ***** - ***** (adrese ce i-au fost comunicate administratorului antreprenorului SRL „Provladina Construct” prin mesaj telefonic de către Stela Munteanu), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. (f.d.20-verso)

Pe parcursul examinării cauzei în fond, dar și în ședința instanței de apel, SRL „Provladina Construct” a afirmat că, în procesul de executare a lucrărilor în baza contractului de antrepriză, deoarece se apropia începutul anului școlar, **reprezentanții Primăriei *****, împreună cu un grup de părinți au intervenit**

cu rugămintea de a fi efectuate unele lucrări suplimentare în interiorul gimnaziului, altele decât cele asumate prin contractul de antrepriză.

Având în vedere faptul că, unele încăperi din gimnaziu au rămas nereparate, dar necesitau de a fi reparate SRL „Provladina Construct" a acceptat propunerea de a executa aceste lucrări, convenind cu Primăria *****, în persoana primarului Stela Munteanu, în calitate de beneficiar, **cu privire la efectuarea unor lucrări suplimentare de reparație, până la începerea anului școlar, cu achitarea ulterioară a acestora.**

Din **extrasele convorbirilor telefonice rezultă că, Primarul *****, Stela Munteanu a acceptat devizul de cheltuieli pentru lucrările suplimentare**, **încuviințând lucrările de reparație. (f.d. 20-22, 34- față-verso)**

Astfel, se deduce indubitabil că, **lucrările de reparație suplimentare au fost efectuate în urma înțelegerii verbale** cu Primarul *****, Stela Munteanu, în calitate de reprezentant al Primăriei, achitarea urmând să fie făcută în baza devizelor de calcul, după finalizarea lucrărilor, ținând cont de caracterul urgent al acestor lucrări – începutul anului școlar.

Într-adevăr, lucrările de reparație suplimentare au fost executate în volum deplin, fiind recepționate în termen, însă nu au fost achitate de beneficiar, fapt reconfirmat în ședință de judecată, directorul Gimnaziului nr.99 „Gh. V. Madan" din comuna Trușeni, Elena Lupașcu a confirmat cele invocate de către administratorul reclamantei, în ceia ce privește executarea de SRL „Provladina Construct" a lucrărilor de reparație a sălilor de clasă, cabinetul metodic și cabinetele directorului și vice-directorului, lucrări suplimentare neprevăzute în contractul de antrepriză. Lucrările au fost executate calitativ și în termen, astfel că, la începutul anului școlar a fost posibilă începerea procesului de învățământ în gimnaziu.

Invocând neachitarea lucrărilor de reparație suplimentare executate, administratorul SRL „Provladina Construct", Ion Susarenco a expediat în adresa Primăriei ***** și Gimnaziului nr.99 „Gh. V. Madan" din ***** mai multe somații/cereri nr. 17 din 25 octombrie 2021, nr. 22 din 17 decembrie 2021, nr. 7 din 1 aprilie 2024, nr. 13 din 20 mai 2022, nr. 23 din 6 iunie 2022, nr. 24 din 6 septembrie 2022, prin care a solicitat achitarea costurile lucrărilor de reparație, efectuate suplimentar la încăperile interioare la Gimnaziul nr.99 „Gh. V. Madan" din comuna Trușeni. (f.d. 35-38)

Prin răspunsul nr. 458 din 27 aprilie 2022, viceprimarul *****, Ghenadii Nedreaga, a comunicat SRL „Provladina Construct" că, lucrările prevăzute în contractul nr. 31V/M din 9 august 2021 au fost incluse în Planul de achiziție din fondul disponibil pentru anul 2021, fiind alocată suma de 140 000 de lei, conform deciziei Consiliului ***** nr. 2/7 din 14 aprilie 2021, respectiv este inițiată

procedura de achiziție în raport cu cuantumul sumei alocate pentru anul 2021. (f.d. 36 verso)

Prin scrisoare nr. 01-03/122 din 22 septembrie 2022, directorul Gimnaziului nr.99 „Gh. V. Madan” din *****, Elena Lupașcu a reiterat că, Primăria ***** a alocat surse financiare și a organizat licitația pentru efectuarea reparației curente a coridoarelor și a unor încăperi. Lucrări ce au demarat în termen. Pe parcursul a apărut necesitatea de a efectua reparația capitală a unei săli de elevi. La insistența părinților, care au organizat o vizită colectivă la primărie, s-au început lucrările de reparație capitală a clasei, la rugămintea primarului comunei și înțelegerea verbală a acesteia cu agentul economic, fără acoperire financiară la moment, cu condiția că ulterior primăria va achita pentru lucrările efectuate. În statele de personal al APL Trușeni au intervenit schimbări majore și nimeni nu a mai putut să îndeplinească obligațiunile promise verbal. (f.d. 38 verso)

La 13 ianuarie 2023, Primarul interimar al Primăria com.Trușeni , Sergiu Grozav, prin scrisoarea nr. 41, a comunicat SRL „Provladina Construct” că, în cadrul Primăriei ***** nu au fost identificate acte, în baza cărora s-au efectuat lucrările de reparație menționate. (f.d. 41)

La 27 decembrie 2022, SRL „Provladina Construct” a informat Primăria ***** cu privire la intenția de a efectua expertiza extrajudiciară pentru aprecierea valorii de deviz a lucrărilor de executare de facto la Gimnaziul nr.99 „Gh. V. Madan” din *****. (f.d. 40)

Prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr.035 din 23 februarie 2023, întocmit de expertul judiciar Mocanu Oleg, din cadrul biroului asociat de expertiză judiciară „Cexin”, având la bază atât actele prezentate de antreprenor, precum și cercetările la fața locului prin verificarea volumului lucrărilor, precum și fotografiile acestui obiect, de până la începerea lucrărilor de reparație și după finisarea acestor lucrări, la fel imagini video din timpul executării reparației, în prezența administratorului SRL „Provladina Construct”, Ion Susarenco și reprezentantului Gimnaziului nr.99 „Gh. V. Madan” din comuna Trușeni, directorul adjunct Nicolae Madan, se atestă că lucrările de reparație la Gimnaziul nr.99 Gh.V. Madan au fost efectuate de SRL „Provladina Construct”, instituției școlare fiindu-i aduse îmbunătățiri esențiale în valoare totală de 214 879,91 de lei. (f.d. 50-93)

În concluziile expertului judiciar s-a menționat că, în rezultat al cercetării vizuale a lucrărilor de reparație executate la scări, cabinetul metodic, cabinetul nr. 2 și nr. 3 și sala de clasă din Gimnaziul nr.99 „Gh. V. Madan” din *****, de către SRL „Provladina Construct” s-au depistat următoarele: a) în cabinetul metodic şi cabinetele nr. 2-3 (anticamera, directorul si vice-director): lucrări de demontare, lucrări de reparație a tencuielii, zugrăveli a pereților, pardoseli, tapete aplicate pe pereţi, conform Formulărilor nr. 7 şi nr. 3, Deviz local lucrări de reparație la

obiectul „Reparația curentă a încăperilor din Gimnaziul str. *****, *****” cu valoarea de deviz 106 368,59 de lei. În sala de clasă: demontări şi desfaceri; tencuieli şi vopsitorii la tavan, baghete; tencuieli și vopsitorii la pereţi; uşiţă în perete din mase plastice, pardosele, electricitatea, conform Formulărilor nr. 7 şi nr. 3, Deviz local nr. lucrări de reparație la Lucrări de reparație a clasei în Gimnaziul „Truşeni”, *****” cu valoarea: 108 511,32 de lei; La scări: zugrăveli a pereților, curățirea vopselei şi vopsirea pereților, scărilor şi balustradelor, conform Formulărilor nr. 7 şi nr. 3, Deviz local Nr. 2-1-1, Lucrări de reparație la obiectul „Reparația curentă a încăperilor din Gimnaziul nr. 99 str. *****, *****” cu valoarea de deviz 106 368,59 de lei. Valoarea de deviz a lucrărilor de reparație, executate la scări, cabinetul metodic, cabinetul nr. 2, nr. 3 și sala de clasă din Gimnaziul nr. 99 din str. *****, *****, de către SRL „Provladina Construct”, conform materialelor prezentate şi cercetării la faţa locului constituie: a) Lucrări de reparație la obiectul „Reparația curentă a încăperilor din Gimnaziul nr. 99 str. *****, *****” – 106 368,59 de lei; b) La lucrări de reparație la obiectul „Lucrări de reparație a clasei în Gimnaziul „Truşeni” - 108 511,32 de lei.

Iar, la 16 mai 2023, SRL „Provladina Construct” a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Fiind investită cu examinare cauzei în fond, prima instanță a constatat că, este întemeiată acțiunea, admițând-o parțial, prin constatarea îndeplinirii lucrărilor de reparație de SRL „Provladina Construct” la obiectul „Reparația curentă a încăperilor din Gimnaziul nr. 99 din str. *****, *****, în valoare de 106 368,59 de lei și la obiectul „Lucrări de reparație a clasei în Gimnaziul nr. *****, în valoare de 108 511,32 de lei, în total în valoare de 214 879,91 de lei, cu recunoașetrea ca fiind valabile contractele încheiate între SRL „Provladina Construct” și Primăria *****, mun. Chișinău la obiectul „Reparația curentă a încăperilor din Gimnaziul nr. 99 din str. *****, *****, în valoare de 106 368,59 de lei și la obiectul „Lucrări de reparație a clasei în Gimnaziul nr. *****, în valoare de 108 511,32 de lei și încasarea de la Primăria *****, mun. Chișinău în beneficiul SRL „Provladina Construct” a datoriei în sumă de 214 879,91 de lei, pentru lucrările efectuate, dobânda de întârziere în mărime de 71 683,35 de lei, în rest cu respingerea acțiunii.

Din apelul declarat de Primăria ***** se desprinde dezacordul cu hotărârea primei instanțe pe motiv că, acțiunea urma a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, deoarece nu există un contract de achiziție publică sau un contract de antrepriză încheiat între Primăria ***** și SRL „Provladina Construct”, în plus Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice impune ca aceste contracte să fie încheiate în scris și înregistrate obligatoriu la trezoreriile regionale ale Ministerului Finanțelor pentru a produce efecte juridice.

Colegiul civil reține că, în virtutea art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice

şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: *a)* din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Iar, art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, statuează că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

La acest articol, legiuitorul a evidențiat atât *esența contractului ca acord generator de obligații*, cât și *încadrarea sa tehnică* în categoria actelor juridice, asigurând coerența normativă.

Corespunzător, art. 1352 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

La rândul său, art. 858 alin.(1) și (2) Cod civil stabilește că, temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 2 al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, prezenta lege se aplică contractelor de achiziţii publice, cu excepţia celor specificate la art.5, a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală cu sau mai mare decât următoarele praguri: a) pentru contractele de achiziţii publice de bunuri şi servicii, altele decât cele menţionate la lit. c) – 300 000 de lei; b) pentru contractele de achiziţii publice de lucrări – 375 000 de lei; c) pentru contractele de achiziţii publice care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice enumerate în anexa nr.2 – 600 000 de lei.

Prezenta lege se aplică şi de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă în cazul atribuirii unui contract de achiziţii publice de lucrări sau servicii finanţat/subvenţionat cu peste 50% direct de către autorităţile contractante şi care nu se referă la excepţiile specificate la art.5. Prezenta lege prevede şi particularităţi privind contractele de achiziţii publice, cu excepţia celor specificate la art.5, a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală cu sau

mai mare decât următoarele praguri: a) pentru contractele de achiziţii publice de bunuri şi servicii, altele decât cele menţionate la lit. c) – 2300000 de lei; b) pentru contractele de achiziţii publice de lucrări – 90000000 de lei; c) pentru contractele de achiziţii publice care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice enumerate în anexa nr.2 – 13000000 de lei.

Contractele de achiziţii publice a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, nu depăşeşte pragurile menţionate la alin.(1) sunt reglementate de Regulamentul achiziţiilor publice de valoare mică, aprobat de Guvern.

Prezenta lege se aplică în modul corespunzător formelor de parteneriat public-privat neinterzise de lege, precum şi în cazul atribuirii contractelor de concesiune de lucrări publice. Prezenta lege se aplică în modul corespunzător în cazul organizării concursului de soluţii şi încheierii acordului-cadru. Autoritatea contractantă care, în baza competenţelor legale pe care le deţine, acordă unui subiect de drept, care nu este definit ca autoritate contractantă, drepturi speciale sau exclusive de a presta un serviciu public are obligaţia de a impune, prin autorizaţia pe care o emite în acest scop, respectarea principiului nediscriminării de către cel care beneficiază de drepturile speciale sau exclusive atunci când acesta atribuie contracte de achiziţii publice de bunuri către terţi. Obligaţia de a respecta principiul nediscriminării de către cel care beneficiază de drepturile speciale sau exclusive se impune chiar dacă autoritatea contractantă nu a prevăzut expres acest fapt în autorizația emisă.

Norma cuprinsă la art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 stabilește că, autoritatea contractantă are obligaţia de a informa operatorii economici implicaţi în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecţiei, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziţii publice sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziţie, la rezultatul concursului de soluţii ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire şi eventuala iniţiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris şi cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.

Articolul 74 alin. (1)-(8) din aceiași Lege stipulează că, contractul de achiziţii publice se încheie conform procedurilor de achiziţie publică prevăzute de prezenta lege, pentru întreaga sumă atribuită unei achiziţii pe an, în temeiul planului de achiziţie şi în limita alocaţiilor aprobate. Înştiinţarea ofertantului cîştigător şi încheierea contractului de achiziţii publice se efectuează în conformitate cu art.31. Ofertanţii sînt informaţi, la momentul solicitării ofertelor, despre condiţiile de încheiere a contractului de achiziţii publice. Se interzice, la momentul încheierii contractului de achiziţii publice, modificarea unor elemente ale ofertei cîştigătoare, impunerea de noi cerinţe ofertantului cîştigător sau implicarea oricărui alt ofertant decît cel care a prezentat oferta cea mai avantajoasă. Termenul de executare a

contractului de achiziţii publice se stabileşte în documentaţia de atribuire şi ulterior se transpune în contract, avînd în vedere necesităţile rezonabile ale autorităţii contractante. Acesta se va calcula luînd în considerare complexitatea achiziţiei preconizate, cantitatea subcontractată anticipat şi timpul real solicitat pentru producerea, stocarea şi transportarea bunurilor de la punctele de furnizare sau pentru prestarea serviciilor. Condiţiile de executare a contractului de achiziţii publice nu vor cuprinde clauze, direct sau indirect, discriminatorii. Contractul de achiziţii publice şi/sau acordul-cadru se încheie între autoritatea contractantă şi ofertantul/ofertanţii a căror ofertă a fost desemnată cîştigătoare. *Contractul de achiziţii publice/acordul-cadru pentru care sursele financiare se alocă din bugetul de stat/bugetul local se înregistrează obligatoriu la una din trezoreriile regionale ale Ministerului Finanţelor şi intră în vigoare la data înregistrării sau la o altă dată ulterioară prevăzută de acesta după înregistrare la una din trezoreriile regionale ale Ministerului Finanţelor. Contractul de achiziţii publice/acordul-cadru pentru care gestionarea surselor financiare nu se efectuează prin intermediul sistemului trezorerial intră în vigoare la data semnării sau la o altă dată ulterioară indicată în acesta, cu condiţia expirării termenelor de aşteptare prevăzute la art.31.*

Pe de altă parte, conform pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 44 și 74 din Hotărârea Guvernului nr. 870 din 14 decembrie 2022 *cu privire la achiziţiile publice de valoare mică,* Regulamentul cu privire la achiziţiile publice de valoare mică (în continuare – *Regulament*) stabilește temeiurile juridice şi modul de realizare a achiziţiilor publice de bunuri, servicii şi lucrări de valoare mică. Achiziţiile publice de valoare mică reprezintă contractele care au ca obiect achiziţia de bunuri, prestarea de servicii sau executarea de lucrări, planificate şi încheiate de către autorităţile/entităţile contractante, a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, nu depăşeşte pragurile prevăzute la art.2 alin.(1) din Legea nr.131/2015 privind achiziţiile publice şi la art.1 alin.(1) din Legea nr.74/2020 privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale. Contractul de achiziţie publică de valoare mică reprezintă actul juridic cu titlu oneros, încheiat între autoritatea/entitatea contractantă şi operatorul economic.

Autorităţile contractante, în cazul în care valoarea achiziţiei nu depăşeşte 50 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată, au dreptul de a achiziţiona direct bunuri, servicii şi lucrări, în baza facturii de plată. Entităţile contractante, în cazul în care valoarea achiziţiei nu depăşeşte 100 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată, au dreptul de a achiziţiona direct bunuri, servicii şi lucrări, în baza facturii de plată. Pentru achiziţiile de bunuri şi servicii a căror valoare este cuprinsă între 50 000 de lei şi 150 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată, achiziţiile de lucrări a căror valoare este cuprinsă între 50 000 de lei şi 200 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată şi achiziţiile care au ca obiect serviciile sociale şi alte servicii specifice

enumerate în anexa nr.2 din Legea nr.131/2015 privind achiziţiile publice, a căror valoare este cuprinsă între 50 000 de lei şi 300 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată, autoritatea contractantă are dreptul să încheie contracte directe cu operatorul economic, asigurând respectarea principiilor prevăzute la pct.8. Pentru achiziţiile de bunuri şi servicii a căror valoare este cuprinsă între 100 000 de lei şi 400 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată, achiziţiile de lucrări a căror valoare este cuprinsă între 100 000 de lei şi 1 000 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată şi achiziţiile care au ca obiect serviciile sociale şi alte servicii specifice enumerate în anexa nr.2 din Legea nr.74/2020 privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale, a căror valoare este cuprinsă între 100 000 de lei şi 500 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată, entitatea contractantă are dreptul să încheie contracte directe cu operatorul economic, asigurând respectarea principiilor prevăzute la pct.8.

SIA „RSAP" lansează licitaţia electronică la data şi ora indicate în invitaţia expediată pentru înregistrare la licitaţia electronică, cu condiţia că cel puţin 2 operatori economici au depus oferte în cadrul achiziţiei publice de valoare mică. După lansare, licitaţia electronică nu poate fi suspendată sau anulată.

Litigiile apărute în procesul realizării achiziţiilor publice de valoare mică se soluţionează de către instanţa judecătorească competentă. Actele administrative individuale emise de către autoritățile publice în procesul realizării achiziţiilor de valoare mică ce încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, pot fi revindecate printr-o acțiune în contenciosul administrativ.

Judecând cauza în ordine de apel, Colegiul judiciar califică neîntemeiată soluția instanței de fond de admitere în parte a acțiunii, deoarece este necesar de evidențiat că, între Primăria *****, mun. Chișinău și SRL „Provladina Construct" nu a fost încheiat niciun contract administrativ valabil, cu respectarea Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, prin care ultima să fie împuternicită să execute lucrările de reparație conform ofertei semnate de ambele părți, în conformitate cu proiectul de execuție și/sau în temeiul art. 75 al Legii nr. 131/2015, în documentaţia de atribuire, ofertantul să indice în oferta sa, partea din contract pe care intenţionează să o subcontracteze unor terţi, precum şi subcontractanţii propuşi.

În plus, devizele locale de lucrări suplimentare în mărime de 106 368,59 de lei (f.d. 23-27) și în mărime de 108 511,32 de lei (f.d. 28-33), au fost întocmite unipersonal de SRL „Provladina Construct", în lipsa unui Acord adițional la contractul pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor din 9 august 2021 și contractul de antrepriză nr. 8 din 10 august 2021, care ar exprima voința ambelor părți contractante de a opera careva modificări în funcție de necesitățile apărute, precum și în lipsa proceselor-verbale de recepție a lucrărilor suplimentare, cu valoarea lucrărilor executate în mărime totală de 214 879,91 de lei.

Or, modificările și completările a contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor din 9 august 2021 sunt valabile numai în cazul în care au fost perfectate în scris și au fost semnate de către ambele părți, ce la caz nu se atestă.

Aici, Colegiul civil consideră necesar de evidențiat că, în cazul în care pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru încheiat survine necesitatea operării unor modificări, acestea pot fi efectuate doar în cazuri excepționale și doar pe perioada de valabilitate a acestuia.

Modificarea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru cu încălcarea prevederilor legale constituie nereguli grave în procesul de achiziție publică.

Astfel, autoritățile contractante urmează să justifice decizia de modificare a contractului de achiziție publică acordului-cadru și să se asigure că modificările efectuate se încadrează în situațiile prevăzute la art. 76 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, cu întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute.

Executarea contractului de achiziții publice/acordului-cadru conform noilor clauze contractuale urmează a fi efectuată doar după înregistrarea modificărilor în modul corespunzător și doar în anul bugetar fiscal prevăzut și preconizat pentru efectuarea lucrărilor, în conformitate cu Legea cu privire la finanțele publice și responsabilitățile bugetar fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, în vigoare de la 1 ianuarie 2015.

Deci, pentru modificările care se intenționează a fi operate unui contract de achiziții publice/acord-cadru în perioada sa de valabilitate, altfel decât în cazurile şi condițiile prevăzute de legislație, se organizează noi proceduri de achiziție publică.

Având în susținere normelor citate și circumstanțele stabilite, Colegiul civil consideră că, necesitatea și justificarea unor modificări urmau a fi formalizate printr-un acord adițional, care de altfel ar exprima voința părților de a opera careva modificări în funcție de necesitățile apărute, însă asemenea act nu a fost încheiat.

Prin urmare, rezultă că, părțile contractante au dreptul, la modificarea și completarea contractului, pe durata contractului, doar **prin act adițional,** numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului. **Modificările și completările la prezentul contract sânt valabile numai în cazul în care au fost perfectate în scris și au fost semnate de ambele părți.**

Raționamentele expuse atestă că, soluția primei instanțe este una incorectă, deoarece în speță, nu se identifică respectarea unei asemenea prevederi, iar ca urmare pretinsa datorie de 214 879,91 de lei nu este justificată legal.

Respectiv, lucrările executate suplimentar, în lipsa unui acord scris și a unui act adițional încheiat, nu pot fi puse în sarcina autorității contractante, acceptarea executării nu echivalează cu acceptarea plății.

Altfel spus, faptul că, societatea reclamanta/intimată a executat lucrări suplimentare la solicitarea reprezentanților Primăriei *****, împreună cu un grup de părinți care au intervenit cu rugămintea de a fi efectuate unele lucrări suplimentare în interiorul gimnaziului, altele decât cele asumate prin contractul de antrepriză, dar și din propria inițiativă, fără notificare, fără modificarea contractului, fără acordul scris al beneficiarului, nu creează obligația acestuia din urmă de a plăti contravaloarea acestora.

Nu poate fi reținut argumentul societății reclamante, susținut de prima instanță, precum că, încheierea contractului în formă verbală a fost condiționată de faptul că, între părți erau instituite relații de încredere rezultate din alte raporturi contractuale, dar și reieșind din autoritatea organului de administrare locală. Or, art. 1, 31, 74 ale Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, prevede expres că, contractele de achiziție publică de lucrări sunt contracte solemne care se încheie **obligatoriu în scris**. Orice angajament financiar din partea unei autorități publice, la caz Primăria *****, mun. Chișinău care depășește anumite praguri și implică bani publici trebuie să urmeze procedura legală (planificare, licitație/cerere de ofertă, atribuire, semnare contract, înregistrare la Trezorerie).

Aici, se va nota că, jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție stabilește că, nerespectarea formei scrise și a procedurilor de achiziție publică atrage nulitatea absolută a actului, nulitate care sancționează încălcarea unei dispoziții legale ce ocrotește un interes general, sau Primarul nu are competența de a angaja bugetul local printr-o simplă „înțelegere verbală” sau mesaje telefonice, ocolind Consiliul local și Legea cu privire la finanțele publice.

Din Legea cu privire la finanțele publice rezultă că, nicio cheltuială nu poate fi angajată dacă nu există alocație bugetară aprobată de Consiliul local. Primarul, ca autoritate executive, nu poate contracta lucrări „pe datorie” fără acoperire financiară aprobată de Consiliul local, ca autoritatea deliberative, iar faptul că lucrările au fost „*urgente*” (începutul anului școlar) nu exonerează părțile de obligația respectării legalității, iar SRL „Provladina Construct”, fiind un profesionist, trebuia să cunoască faptul că, un contract cu o instituție de stat este valid doar dacă este scris și înregistrat la Trezorerie. Or, deoarece contractul este inexistent juridic, nu poate fi dispusă încasarea „prețului convenit” și nici a „dobânzii de întârziere”, deoarece acestea sunt accesorii unui contract valid.

Distinct de concluzia primei instanțe precum că, prin acceptarea de către beneficiar a condițiilor propuse de antreprenor cu privire la executarea lucrărilor, primul a manifestat acordul la încheierea unui contract de antrepriză, în temeiul căruia părțile și-au asumat obligații reciproce şi interdependente, părţile având drepturi şi obligaţii, adică antreprenorul să execute de lucrări de reparație din cont propriu, iar, la finalizarea lucrărilor executate, beneficiarul să le recepționeze și să achite costul acestora, *Colegiul judiciar remarcă că,* la materialul probator al

cauzei lipsesc probe în vederea recepționării lucrărilor, confirmate prin actele de predare-primire a lucrărilor îndeplinite și recepționarea volumului și calității lucrărilor contractate de Primăria *****, mun. Chișinău, acte de verificare a decontărilor reciproce, procese-verbale de recepționare a lucrărilor și nu în ultimul rând, contractul de achiziție publică.

Subsecvent, Colegiul civil casează hotărârea contestată și în partea încasării dobânzii de întârziere și compensării cheltuielilor de judecată, or, fiind cerințe subsecvente celei principale, port soarta cerinței de bază, respectiv, la fel urmează a fi respinse.

Este inerent a specifica că, SRL „Provladina Construct" ar putea avea dreptul de a solicita contravaloarea lucrărilor pe cale separată, invocând îmbogățirea nejustificată a autorității publice, dar nu recunoașterea valabilității contractelor verbale, executarea contractului și încasarea datoriei pentru lucrările executate.

Finalmente, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 385 lit. c), 389, 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de Primăria *****, mun. Chișinău.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Provladina Construct" împotriva Primăriei *****, mun. Chișinău și Gimnaziul nr.99 „Gh.V.Madan" din ***** cu privire la constatarea îndeplinirii lucrărilor de reparație, recunoașterea valabilității contractelor verbale, încasarea datoriei pentru lucrările executate, conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2ac-832/24 (2-23070613-02-2ac-19122024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

10 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cererea de apel declarată de Primăria *****, mun. Chișinău,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Provladina Construct" împotriva Primăriei *****, mun. Chișinău și Gimnaziul nr.99 ,,Gh.V.Madan" din ***** cu privire la constatarea îndeplinirii lucrărilor de reparație, recunoașterea valabilității contractelor verbale, încasarea datoriei pentru lucrările executate, conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. c), 389, 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de Primăria *****, mun. Chișinău.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Provladina Construct" împotriva Primăriei *****, mun. Chișinău și Gimnaziul nr.99 ,,Gh.V.Madan" din ***** cu privire la constatarea îndeplinirii lucrărilor de reparație, recunoașterea valabilității contractelor verbale, încasarea datoriei pentru lucrările executate, conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu