Dosarul nr. 5r-205/2023
4-23005203-12-5r-11012023

Hotărîre
în numele Legii

01 decembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
în lipsa: contestatarului Triboi Gheorghe, a agentului constatator Neagara Valeriu precum și a victimei Golubenco Alexandr;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Triboi Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05574331 din 26.12.2022 întocmit de către Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin care Triboi Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Valeriu Neagară, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.05574331, prin care Triboi Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 58 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2900 lei și 5 puncte de penalizare, fiind reținut faptul că acesta, la 30 noiembrie 2022 ora 08.40, conducând mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î ***** nu a ținut cont de dexterietatea în conducere ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Ford Fusion cu n/î PNP 416, căuzînd deteriorarea de bunuri, ulterior a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.

La rândul său, făptuitorul Triboi Gheorghe, la 03 ianuarie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În esența autorul contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Triboi Gheorghe în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Valeriu Neagara, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, efectuarea citării legale se confirmă prin citația expediată în adresa Direcției de Poliție, pe poșta electronica dp_chisinau@igp.gov.md, astfel se prezumă că acesta a primit înștiințarea,

întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Victima Golubenco Alexandr fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa victimei cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, *de aplicare a sancţiunii contravenţionale* sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05574331, Triboi Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 58 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2900 lei, fiind reținut faptul că, la 30 noiembrie 2022, conducând mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î ***** nu a ținut cont de dexterietatea în conducere ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Ford Fusion cu n/î PNP 416, căuzând deteriorarea de bunuri, ulterior a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia făptuitorului Triboi Gheorghe este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Așadar, **în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât,** neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale

art.443 sau ale *altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 44 din Codul contravențional, (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, or, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, la stabilirea sancțiunii pentru concurs de contravenții, agentul constatator Neagara Valeriu, deși a aplicat o sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, acesta a purces la stabilirea unei sancțiuni definitive pentru concurs de contravenții, prin cumulare acestora, cu încălcarea prevederilor legale de la art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, care imperativ stipulează .

Aşadar, ținând cont de limitele sancțiunilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată remarcă că, la stabilirea sancțiunii pentru concurs de contravenții, în cazul de față, agentul constatator urma să aplice o sancțiune definitivă de 40 (*patruzeci*) unități convenționale.

Contrar însă, agentul constatator a aplicat sancțiunea de 18 unități convenționale pentru contravenția prevăzută la art.242 alin.(1) Cod contravențional și 40 unități convenționale pentru contravenția prevăzută la art.243 alin.(1) Cod contravențional, cu stabilirea definitivă a sancțiunii în mărime de 58 unități conveționale ceea ce constituie suma de 2900 (*două mii nouă sute*) lei, cu încălcarea prevederilor legale de la art. 44 alin. (2) din Codul contravențional care imperativ stipulează că dacă persoana este declarată vinovată de comiterii a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiunea pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate *în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă*. Deci, în coraport cu sancțiunea articolului care prevede pedeapsa mai gravă, agentul constatator urma să aplice o pedeapsă cu amenda nu mai mare de 50 unități convenționale, dar nu cum s-a procedat aplicînd pedeapsa de 58 de unități convenționale.

În această ordine de idei, procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, și în mod individual la partea rezolutivă a acestuia – decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța determină că, aceasta este una contrară prevederilor imperative din Codul contravențional, și anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancţiunii contravenţionale în cazul pluralităţii de contravenţii, abatere care afectează în mod esențial fondul cauzei și pentru care, legiuitorul a stabilit sancțiunea nulității relative a

procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, în cazul de față, fondul cauzei, la examinarea unei contestații, îl reprezintă inclusiv verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative, iar prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrară prevederilor legale, în mod evident, fondul cauzei a fost afectat, fapt care constituie temei de declarare a nulității relative, care se soldează însă cu aceleași efecte juridice ca și în cazul nulității absolute, și anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a părții rezolutive a acestuia – decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, eroarea comisă de către agentul constatator la stabilirea sancțiunii contravenționale pentru pluralitate de contravenții, este de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei din motivul că aceasta *nu poate fi înlăturată în nici un mod de către instanța de judecată*, mai ales la etapa de examinare a unei contestații, or contravențiile care fac obiectul procesului-verbal contestat au fost constatate și examinate de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție, Neagara Valeriu de competența căruia a fost inclusiv aplicarea sancțiunii contravenționale la etapa de examinarea a cauzei, iar fondul cauzei care se examinează în instanța de judecată îl constituie contestația lui Triboi Gheorghe, la soluționarea căreia instanța verifică legalitatea deciziei de sancționare, fără a fi însă competentă de a modifica sau de a stabili o altă sancțiune contravențională în limitele prevăzute de lege.

Drept urmare, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat cu încălcarea prevederilor normelor imperative din Codul contravenţional, în particular cu încălcarea prevederilor legale de la art. 44 alin. (2) din legea contravențională.

În atare situaţie, potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, în cazul în care afectează în mod esențial fondul cauzei, duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi, prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05574331 din 26.12.2022, ca probă ori ca element de fapt, nu poate să servească la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei lui Triboi Gheorghe şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, din care considerente instanța va proceda la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale întocmite la data 26 decembrie 2022 în privinţa lui Triboi Gheorghe, sancționat pentru comiterea unei pluralități de contravenții în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea eronată a prevederilor legale prevăzute de art. 44 alin. (2) din Codul contravențional.

Articolul 461 din Codul contravențional prevede că, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) *doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a aplicat sancțiunea definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul sancțiunilor, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05574331 din 26.12.2022 întocmit în privința lui Triboi Gheorghe urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, iar procesul

contravențional urmează să fie încetat potrivit prevederilor art. 461 alin. (2) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 44 alin. (2), art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (2), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia declarată de Triboi Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05574331 din 26.12.2022 întocmit de către Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin care Triboi Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI nr.05574331 din 26.12.2022, încheiat de către agentul constatator Neagara Valeriu din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(3) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale și, respectiv, 40 (*patruzeci*) unități convenționale, iar în total 58 (*cincizeci și opt*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 900 (*două mii nouă sute*) lei cu aplicarea de 5 (*cinci*) puncte de penalizare.

În temeiul art. 461 alin. (2) coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Triboi Gheorghe, pentru săvârşirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Direcției de Poliție a mun. Chișinău din 26 decembrie 2022 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale și, respectiv, 40 (*patruzeci*) unități convenționale, iar în total 58 (*cincizeci și opt*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 900 (*două mii nouă sute*) lei cu aplicarea de 5 (*cinci*) puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***