

Дело № 1а-135/2021
инстанции
к/н 1-19035092-06-1а-19082021
В.В.

Судья первой
Худоба

Суд Комрат центральный
офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

22 сентября 2021 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:

председательствующего судьи Колев Г.П.,
судей Курдов А.И. и Старчук Ш.Т.,
при секретаре Драган О.,
с участием:

прокурора Георгиевой Д.Г.,
защитника подсудимого, адвоката Чимпоеш В.В.,
подсудимого Михайлов Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционные жалобы прокурора Антикоррупционной прокуратуры Паленку Р. и адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Михайлова Дмитрия, поданные на приговор суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года по уголовному делу по обвинению:

Михайлова Дмитрия Алексеевича (Mihailov Dmitri Alexei), *****года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP*****, проживающего в *****, работающего в примэрии мун.Комрат в качестве землеустроителя, военнообязанного, женатого, не имеющего на иждивении кого-либо, имеющего средне-специальное образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов, государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, не задержанного и не арестованного по настоящему делу, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 06 июня 2019 года по 04 июня 2021 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат центральный офис вынес 04 июня 2021 года. (т.2 л.д.75-81)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 19 августа 2021 года. (т.2 л.д.93)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Михайлова Дмитрия Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу:

- оригинал справки №574 от 05.03.2019 года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кара Сергея Дмитриевича, ***** г.р.;
- оригинал справки №574 от 05.03.2019 года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кройтор Игоря, ***** г.р.;
- оригинал справки №574 от 05.03.2019 года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Балабан Дмитрия, ***** г.р.;
- заявление о получении фитосанитарного сертификата для экспорта №11-03/1 от 11.03.2019 года;
- фитосанитарный сертификат № MD2980199731, выданный 11.03.2019 года;
- акт фитосанитарного контроля Серии ACF № 0178140 от 11.03.2019 года;
- счёт-фактуру №01 от 05.03.2019 года;
- сертификат о происхождении товара № 0317437 от 06.03.2019 года;
- акт экспертизы № 0414373 от 06.03.2019 года;
- заявку-декларацию о выдаче сертификата о происхождении товара, поданную от имени экономического агента SRL “Triadastroi”;
- заявление № 0502021900137К от 06.03.2019 года;
- договор № EXP 01/19 от 20.01.2019 года;
- договор купли-продажи № 01/19 от 05.03.2019 года;

- акт закупки товаров серии ДАА №17375939 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 02/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375940 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 03/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375941 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 04/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375942 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 05/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375943 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 06/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375944 от 05.03.2019 года;
- копию лесного билета № 37 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №38 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №39 от 15.06.2018 года – суд постановил хранить при материалах уголовного дела.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Михайлов Д.А., исполняя должность землеустроителя и главного аналитика по землеустройству примэрии мун. Комрат, на основании распоряжения примара муниципия Комрат №66 от 10 апреля 2000 года, будучи публичным лицом, работающим в публичном учреждении, наделенным определенными правами и обязанностями по ведению учёта участков земли и землевладельцев, а также контролю за рациональным использованием земельных участков, предназначенных для посадки и раскорчёвки многолетних насаждений, и будучи ответственным за проверку ходатайств, связанных с областью деятельности, 05 марта 2019 года в течении рабочего дня, находясь в мун. Комрат АТО Гагаузия по ул. Третьякова, 36, воспользовавшись своим служебным положением, действуя умышленно с единой целью изготовления и фальсификации официальных документов из иных личных интересов, не отказываясь от своих преступных намерений, воспользовавшись тем, что являлся лицом, ответственным за подтверждение и выдачу соответствующих справок об использовании участков земли физическими лицами, с целью содействия лицам, запросившим оформление справок для доказательства происхождения товаров, а именно ореха, использовать их в дальнейшем для подтверждения происхождения товара для продажи, без проверки и, не удостоверившись в том, что в огороде заявителей действительно посажен орешник, в отсутствии двух из трёх заявителей, в качестве исполнителя изготовил на их имя, удостоверил своей подписью и выдал справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кара Сергея, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания

последнего по *****, к.н. *****, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,1010 га, справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Балабан Дмитрия, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по *****, к.к.***** - 0,12 га и к.к. ***** - 0,0515 га, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,1715 га и справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кройтор Игоря, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по *****, к.к.*****, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,0654 га, которые были переданы на подпись заместителю примара Манол Петру, как содержащие достоверные данные, что на самом деле не соответствует действительности, что в дальнейшем позволило лицам, на имя которых были выданы справки, использовать их как документы, подтверждающие происхождение товара в виде орехов, которые на самом деле были собраны в других местах.

Таким образом, своими действиями Михайлов Дмитрий Алексеевич совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.332 УК РМ - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

04 июня 2021 года суд Комрат центральный офис вынес вышеуказанный приговор. (т.2 л.д.75-81)

14 июня 2021 года прокурор Антикоррупционной прокуратуры Паленку Р. подал апелляционную жалобу на вышеуказанный приговор суда, в которой просит отменить частично приговор суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года и вынести новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, которым признать Михайлова Дмитрия Алексеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, и освободить Михайлова Дмитрия Алексеевича от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. (т.2 л.д.85-87)

Мотив подачи апелляции – незаконность приговора.

Приговором суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года было прекращено уголовное судопроизводство в отношении Михайлова Дмитрия Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, в связи с истечением срока давности для привлечения к уголовной ответственности на основании п.а) ч.(1) ст.60 УК РМ.

Считает данный приговор необоснованным и подлежащим отмене исходя из следующих обстоятельств.

Отмечает, что Михайлов Дмитрий Алексеевич обвиняется в том, что он, работая в качестве кадастрового инженера и главного аналитика для регламентирования режима земельной собственности при примарии мун. Комрат, на основании распоряжения примара мун. Комрат №66 от 10 апреля 2000 года, являясь государственным служащим, работающим в государственном учреждении, наделенным определенными правами и обязанностями по учету земельных территорий и собственников земель, а также контролю рационального использования земель для посадки и разведению многовековых растений, будучи ответственным за проверку обращений, касающихся сферы его деятельности, 05 марта 2019 года в течении рабочего дня, находясь в г. Комрат по ул. Третьякова, 36, пользуясь служебным положением, действуя намеренно с единственной целью по изготовлению и подделке официальных документов, и по другим личным соображениям, не отказавшись от своего преступного намерения, пользуясь тем обстоятельством, что он являлся лицом, ответственным за подтверждение (заверку) и выдачу справок по использованию земель физическими лицами, с целью выгоды для лиц, которые попросили о выдаче справки для подтверждения происхождения товара, а именно ореха, которая бы служила им впоследствии для подтверждения происхождения товара с целью продажи, без проверки и без того, чтобы удостовериться, что в саду заявителей на самом деле высажены деревья орешника, в отсутствие двоих из троих заявителей, в качестве исполнителя, изготовил на имя последних, заверил своей подписью и выдал справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кара Сергея, в которой содержатся ложные данные, а именно в официальном документе, о том, что в огороде, расположенном по месту жительства последнего, по *****, кадастровый номер *****, площадь огорода, на котором высажены деревья орешника, составляет 0,1010 га, справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Балабан Дмитрия, в которой содержатся ложные данные, а именно в официальном документе, о том, что в огороде, расположенном по месту жительства последнего, по *****, кадастровый номер ***** – 0,12 га и кадастровый номер ***** - 0,0515 га, площадь огорода, на котором высажены деревья орешника, составляет 0,1715 га и справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кройтор Игоря, в которой содержатся ложные данные, а именно в официальном документе, о том, что в огороде, расположенном по месту жительства последнего, по *****, кадастровый номер *****, площадь огорода, на котором высажены деревья орешника составляет 0,654 га, переданные на подпись заместителю примара Манол Петру как содержащие достоверные сведения, что на самом деле не соответствует действительности и позволило в дальнейшем лицам, на имя которых были выданы справки, использовать их в качестве документов,

подтверждающих происхождение товара – ореха, в действительности собранного в другом месте.

Действия Михайлова Дмитрия были квалифицированы по ч.(1) ст.332 УК РМ - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Отмечает, что как в ходе уголовного преследования, так и в процессе рассмотрения дела установлено, что уголовное преследование по данному делу было возбуждено 02 апреля 2019 года на основании разумного подозрения в совершении преступления, предусмотренного санкцией ч.(1) ст.332 УК РМ, а впоследствии действия Михайлова Дмитрия были квалифицированы по ч.(1) ст.332 УК и уголовное дело было направлено в судебную инстанцию для рассмотрения по существу.

Дело было рассмотрено по общей процедуре, судебная инстанция, установив все фактические обстоятельства дела, соотнеся добытые по делу доказательства, показания свидетелей, а также исследованные документы, пришла к выводу, что вина подсудимого Михайлова Дмитрия Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, полностью доказана.

Апеллянт указывает, что хотя судебной инстанцией верно была установлена виновность подсудимого, с указанием того, что совершение преступления Михайловым Дмитрием Алексеевичем исходит из согласованных показаний свидетелей и добытых записей, одновременно опровергая и аргументы защиты относительно невиновности последнего, считает, что судебная инстанция ошибочно пришла к выводу об освобождении от уголовной ответственности подсудимого Михайлова Дмитрия Алексеевича в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности и прекращении уголовного делопроизводства.

Вместе с тем, в соответствии с ч. (1) ст. 389 УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

В соответствии с подп. 3) ч. (4) той же нормы, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или в случае истечения срока давности.

Из содержания ч. (б) той же статьи следует, что при постановлении обвинительного приговора с освобождением от отбывания наказания или, в зависимости от обстоятельств, обвинительного приговора без назначения наказания судебная инстанция аргументирует, на каком основании, предусмотренном Уголовным кодексом, выносится данный приговор.

Обобщая отмеченные выше аспекты, апелляция считает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что вина подсудимого Михайлова Дмитрия Алексеевича была доказана совокупностью доказательств, проанализированных в содержании приговора. В данном аспекте не усматривает каких-либо фактических и правовых ошибок.

Вместе с тем, останавливается на том факте, что истечение срока давности является основанием для освобождения от уголовной ответственности, но является не реабилитирующим основанием.

Согласно ч.(7) ст.285 УПК, прекращение уголовного преследования с освобождением лица от уголовной ответственности не может применяться против его воли или против воли его законного представителя, в том числе в случае ходатайства о реабилитации умершего. В этом случае уголовное преследование продолжается.

Однако, в данном случае подсудимый Михайлов Дмитрий Алексеевич не высказался четко за прекращение уголовного преследования или освобождение от уголовной ответственности на основании истечения срока давности, а сторона защиты настаивала на невиновности подсудимого. По этим причинам, полагает, что судебная инстанция не могла прекратить уголовное судопроизводство.

Исходя из вышеизложенного, приходит к выводу, что решение суда первой инстанции следует отменить частично и вынести новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, которым признать Михайлов Д. виновным и освободить его от уголовного наказания, решение, которое соответствует требованиям п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ.

Более того, относительно правовой нормы, регламентирующей истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности, освобождение от уголовной ответственности и решение, которое следовало вынести суду первой инстанции (п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ), примененное в обжалуемом решении, указывает, что она противоречит решениям по применению той же нормы, которые ранее были вынесены Высшей судебной палатой в решении от 26 мая 2020 года по делу 1га-329/20 в отношении Бойченко Н. и решении от 17 ноября 2020 года по делу 1га-2085/2020 в отношении Абабий К.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь положениями ч.(5) ст.51, п.(9) ч.(1) ст.53, ст.ст.400-402, 405, п.2) ч.(1) ст.415 УПК РМ, просит удовлетворить апелляцию.

В тот же день, **14 июня 2021 года** адвокат Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Михайлов Д. подал апелляционную жалобу на вышеуказанный приговор суда, в которой просит отменить приговор суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года в отношении Михайлова Дмитрия Алексеевича в части его осуждения и вынести по делу новое решение, которым оправдать подсудимого Михайлов Дмитрия Алексеевича ввиду отсутствия в его действиях элементов преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ. (т.2 л.д.88-92)

В обоснование поданной апелляции апеллянт указал следующее.

Приговором суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Михайлов Дмитрия Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, на основании п.а) ст.60 УК РМ.

Ознакомившись с приговором суда Комрат от 04 июня 2021 года, считает, что указанное решение является незаконным и необоснованным в части признания Михайлов Дмитрия Алексеевича виновным в совершении инкриминированного ему деяния.

Полагает, что доказательства, исследованные в судебном заседании по данному делу, не подтверждают вины его подзащитного в предъявленном ему обвинении, и государственным обвинителем по делу не были предоставлены судебной инстанции достаточные и убедительные доказательства его виновности в совершении какого-либо преступления.

Судебная инстанция посчитала доказанным тот факт, что «05 марта 2019 года подсудимый Михайлов Д.А., воспользовавшись тем, что является лицом, ответственным за подтверждение и выдачу соответствующих справок об использовании участком земли физическими лицами, с целью содействия лицам, запросившим оформление справок для доказательства происхождения их товаров, а именно ореха, использовать их в дальнейшем для подтверждения происхождения товара для продажи, без проверки и не удостоверившись в том, что в огороде заявителей действительно посажен орешник, в отсутствие двух из трех заявителей, в качестве исполнителя изготовил на их имя, удостоверил своей подписью и выдал справку №574 от 5 марта 2019 года на имя Кара Сергея, справку № 574 от 5 марта 2019 года на имя Балабан Дмитрия, справку №573 от 5 марта 2019 года на имя Кройтор Игоря, в которые внес заведомо ложные сведения о наличии орешника по адресам указанных в справках».

Действия Михайлова Дмитрия были квалифицированы как преступление, предусмотренное ч.(1) ст.332 УК РМ - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Не оспаривая факт составления и подписания вышеуказанных справок, выданных на имя Кара Сергея, Балабан Дмитрия и Кройтор Игоря его подзащитным, считает, что государственным обвинителем по делу не было представлено ни одного доказательства совершения указанных деяний **из личных интересов подсудимого Михайлова Дмитрия Алексеевича**, что исключает уголовную ответственность подсудимого за совершение данных деяний.

Отмечает, что все допрошенные по делу свидетели подтвердили, что у Михайлов Д.А. отсутствовали какие-либо личные интересы при подготовке и выдаче указанных документов.

Так, допрошенный в качестве **свидетеля по делу Мавроди Дмитрий** показал, что в марте 2019 года его коллега землеустроитель примэрии Комрат Михайлов Д.А. подготовил справки, которые Мавроди Дмитрий зарегистрировал в журнале землеустройства. В каких отношениях заявитель Балабан Дмитрий находится с Михайловым Д., свидетелю неизвестно. **Личного или корыстного интереса у Михайлова Д. в изготовлении указанных справок не было.**

Допрошенный в качестве **свидетеля Манол Петр Иванович** показал, что по обращению одного из жителей города Комрат землеустроитель примэрии Михайлов Д. изготовил три справки о наличии у заявителей посадок грецкого ореха. После того, как было установлено, что у заявителей не было заявленного количества деревьев ореха, он вызвал землеустроителя примэрии Михайлова Дмитрия Алексеевича. Узнав, что справки содержат недостоверную информацию, Михайлов Д., который часто болеет и употребляет лекарства, стало плохо. У Михайлов Д. не было корыстной либо личной заинтересованности при подготовке указанных справок. По мнению свидетеля Манол П., землеустроитель Михайлов Д. не проверил надлежащим образом наличие насаждений у заявителя.

Допрошенный в качестве **свидетеля Кройтор Игорь Константинович** показал, что в марте 2019 года его брат Балабан Дмитрий с его паспортом пошел в примэрию Комрат и получил там справку о наличии у них ореха. Подсудимый Михайлов Дмитрий свидетелю Кройтор И. не знаком. За получение справки он никому денег не платил, платили ли за это Балабан Д. и Кара, свидетелю неизвестно. **Какого-либо личного интереса**

при подготовке справки у подсудимого, по мнению свидетеля Кройтор И., не было.

Допрошенный в качестве свидетеля по делу Балабан Дмитрий показал, что за получением справки о наличии деревьев ореха он обратился 5 марта 2019 года в отдел землеустройства примэрии Комрат, где подсудимый Михайлов Д.А. подготовил ему эти справки. Наличие деревьев подсудимый не проверял, **справки выдал со слов свидетеля Балабан Д..** Свидетель получил от подсудимого справки и ушел из примэрию. Справки Балабан Д. получил на себя, на имя Кара Сергей и Кройтор Игоря. **Ничего за получение указанных справок подсудимый от него не получил, ранее с подсудимым он не был знаком.**

Таким образом, отмечает, что ни один из допрошенных по данному делу лиц не показал, что у Михайлов Д.А. была какая-либо личная заинтересованность при составлении и выдаче справок.

В теории уголовного права иная личная заинтересованность как мотив служебного подлога может быть выражена в желании субъекта извлечь из своих действий выгоду неимущественного характера: угодить начальству, карьеризм, кумовство и т.д. Личная заинтересованность может выражаться и в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, получение услуги, сокрытие своей некомпетентности и т.п..

В уголовном деле в отношении Михайлов Дмитрия Алексеевича такой мотив не был доказан.

Более того, считает, что в предъявленном Михайлову Дмитрию обвинении прокурором не было конкретизировано, в чем именно заключался мотив совершения инкриминированных Михайлову Д. действий и в чем заключается его личный интерес в совершении данного деяния.

В судебных прениях наличие в действиях подсудимого личной заинтересованности было аргументировано тем, что «личный минимальный интерес господина Михайлов выехать и констатировать факт растет дерево или нет, то есть даже это ему стало затруднительно».

Полагает, что подобная аргументация не может быть признана достаточной и обоснованной для квалификации действий Михайлов Д. через призму уголовного законодательства.

Считает, что мнение прокурора, высказанное им в процессе судебных прений, свидетельствует о наличии в действиях Михайлов Д. служебной халатности, но не служебного подлога, поскольку он вносил в справки информацию, подлинность которых он не проверил и доверился заявителю Балабан Дмитрию, которым были истребованы эти справки. В данном случае

утверждать, что Михайлов Д. были внесены в справки заведомо недостоверные для него данные нет никаких оснований.

Также сомнительной является аргументация в этой части, сделанная судебной инстанцией: *«указанные обстоятельства, по мнению судебной инстанции, свидетельствуют о наличии у подсудимого интереса в виде выдачи вышеуказанных справок, то есть в выполнении своих служебных обязанностей без их фактического выполнения по проверке информации, которую он указал в содержании данных справок»* (абзац 2 страница 10 приговора суда от 04 июня 2021 года).

По мнению стороны защиты, данная формулировка в судебном решении также не раскрывает, в чем же заключался личный интерес подсудимого и также свидетельствует о ненадлежащем исполнении Михайловым Д. возложенных на него обязанностей (в силу преклонного возраста и состояния его здоровья).

В соответствии с ч. (1) ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. В соответствии с ч. (2) ст. 101 УПК РМ, представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Оценивая собранные по делу доказательства через призму презумпции невиновности и ч.(2) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, просит принять во внимание, что задачей уголовного судопроизводства является в частности защита личности, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 8 УПК РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Таким образом, принцип презумпции невиновности гарантирует любому индивиду то, что представители государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

С учётом изложенного защита считает, что имеются все основания для вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимого Михайлова Дмитрия Алексеевича в соответствии с пунктом 2) ч.(1) ст.390 УПК РМ, так как он не совершал деяния, предъявленного ему в вину, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ.

В связи с изложенным, руководствуясь положениями п.14) ч.(1) ст.68, ст.400, ч.(2) ст.401, ст.402, ст.405, ч.(2) ст.415 УПК РМ, просит апелляцию удовлетворить.

19 августа 2021 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляций стороны обвинения и стороны защиты. (т.2 л.д.93)

В судебном заседании в апелляционной инстанции прокурор Георгиева Д.Г. поддержала апелляционную жалобу прокурора Паленку Р. Кроме того, отметила, что данная апелляционная жалоба была подана только лишь на процедуру применения ст.60 УК и вынесения окончательного решения. Судебная инстанция прекратила производство по данному уголовному делу за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Обвинение согласна с приговором полностью и считает, что вина Михайлов Дмитрия была доказана в судебном заседании полностью. Сторона обвинения также считает, что Михайлов Дмитрия следует признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, но в связи с тем, что срок для привлечения его к уголовной ответственности истек, то его следует освободить от уголовной ответственности по этой статье и в этой части приговор суда отменить.

Что касается апелляционной жалобы стороны защиты, просит отклонить ее, так как в судебном заседании были исследованы все доказательства, в том числе, и допрошены свидетели, которые подтверждают виновность Михайлов Д. в совершении инкриминируемого ему деяния по ч.(1) ст.332 УК РМ.

В судебном заседании в апелляционной инстанции защитник подсудимого, адвокат Чимпоеш В.В. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и просил обратить внимание на следующие обстоятельства. Отметил, что его подзащитному вменяется совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, то есть подлог, совершенный из корыстных либо иных личных интересов. Полагает, что

фактически все что было собрано в данном деле, говорит о том, что Михайлов Д. ненадлежащим образом исполнил свои обязанности представителя примарии города Комрат, допустил халатное отношение к своим обязанностям. В принципе, он и признает факт того, что он не уезжал с места в силу преклонного возраста и состояния здоровья в тот день. В этой связи говорить о том, что его подзащитный получил какие-то материальные средства либо имел какой-то личный интерес, не имеет смысла.

Кроме того, пояснил, что со свидетелем по данному делу, в чьих интересах справки были изготовлены, он даже не знаком. Они не являются ему ни родственниками, ни друзьями, то есть считает, что необходимый элемент субъективной стороны преступления (корыстная либо иная личная заинтересованность) доказан не был. Тем не менее, прокурор квалифицировал действия его подзащитного по ст.332 ч.(1) УК, не доказав этого в судебной инстанции. Ни господин Манол, ни господин Мавроди Д. не показали, что есть какой-то корыстный либо иной личный мотив. Ни один из лиц, для которого были изготовлены справки, также этого не пояснили. Никто не передавал денег его подзащитному, и никто никаким образом его не заинтересовывал. Таким образом, мотив совершения преступления не был установлен, и прокурор сегодня в судебном заседании затруднилась тоже его уточнить, уходя от ответа. Полагает, что вынесение обвинительного приговора в отношении Михайлов Д. является незаконным и необоснованным, в связи с чем, просит его оправдать ввиду отсутствия в его действиях элементов состава преступления. Один из необходимых элементов в деле отсутствует.

Отмечает, что объект, субъект, объективная и субъективная сторона должны быть указаны не только в приговоре суда, но и в обвинении, в рамках которого производится рассмотрение данного уголовного дела. И судья, который рассматривает по существу, рассматривает именно в рамках предъявленного обвинения. А предъявленное обвинение его подзащитному отсутствует, а также мотив совершенного преступления и какие-либо доказательства, которые подтверждают этот мотив, либо корыстный мотив, либо мотив личной заинтересованности.

Апелляционную жалобу прокурора на приговор суда первой инстанции просил отменить как необоснованную, а поданную им апелляцию удовлетворить и оправдать его подзащитного в совершении данного преступления.

В судебном заседании в апелляционной инстанции подсудимый Михайлов Д. вину свою не признал в инкриминируемом деянии и поддержал сказанное его адвокатом.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционных жалоб, коллегия считает, что апелляционная жалоба адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Михайлова Дмитрия является необоснованной и подлежит отклонению, а апелляционная жалоба прокурора Анतिकоррупционной прокуратуры Паленку Р. подлежит удовлетворению, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие отменить приговор суда и вынести по делу новое решение, установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Согласно ч.(1) ст.325 УПК РМ, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Согласно ч.(1) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба N35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30)*».

Как следует из материалов дела, подсудимому Михайлов Д. предъявлено обвинение в том, что он, исполняя должность землеустроителя и главного аналитика по землеустройству примэрии мун.Комрат, на основании распоряжения примара муниципия Комрат №66 от 10 апреля 2000 года, будучи публичным лицом, работающим в публичном учреждении, наделенным определенными правами и обязанностями по ведению учёта участков земли и землевладельцев, а также контролю за рациональным использованием земельных участков, предназначенных для посадки и раскорчёвки многолетних насаждений, и будучи ответственным за проверку ходатайств, связанных с областью деятельности, 05 марта 2019 года в течении рабочего дня, находясь в мун.Комрат АТО Гагаузия по ул.Третьякова, 36, воспользовавшись своим служебным положением, действуя умышленно с единой целью изготовления и фальсификации официальных документов из иных личных интересов, не отказываясь от своих преступных намерений, воспользовавшись тем, что являлся лицом, ответственным за подтверждение и выдачу соответствующих справок об использовании участков земли физическими лицами, с целью содействия лицам, запросившим оформление справок для доказательства происхождения товаров, а именно ореха, использовать их в дальнейшем для подтверждения происхождения товара для продажи, без проверки и, не удостоверившись в том, что в огороде заявителей действительно посажен орешник, в отсутствии двух из трёх заявителей, в качестве исполнителя изготовил на их имя, удостоверил своей подписью и выдал справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кара Сергея, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по *****, к.н. *****, площадь

огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,1010 га, справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Балабан Дмитрия, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по *****, к.к.***** - 0,12 га и к.к. ***** - 0,0515 га, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,1715 га и справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кройтор Игоря, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по *****, к.к.*****, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,0654 га, которые были переданы на подпись заместителю примара Манол Петру, как содержащие достоверные данные, что на самом деле не соответствует действительности, что в дальнейшем позволило лицам, на имя которых были выданы справки, использовать их как документы, подтверждающие происхождение товара в виде орехов, которые на самом деле были собраны в других местах.

Коллегия считает, что действия подсудимого Михайлов Д. были правильно квалифицированы по ч.(1) ст.332 УК РМ и суд обоснованно установил виновность Михайлов Д. по указанной статье.

Так, ч.(1) ст.332 УК РМ закрепляет ответственность за внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

Предметом данного преступления являются официальные документы.

Под официальным документом следует понимать документ, который:

- содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными органами или лицами, или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;

- подтверждает юридически значимые факты;

- находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

- *внесение заведомо ложных сведений* в официальные документы, то есть материальный подлог (внесение в него различных исправлений,

подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.);

- *фальсификация таких документов*, то есть интеллектуальный подлог (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность *материального подлога* заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки.

Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме. К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям либо исправлениям путем подделки и подчистки.

Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок).

Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень.

Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов.

При *интеллектуальном* подлоге подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - *формальный* состав преступления и признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога являются определенные мотивы - из корыстных или иных личных интересов.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, может быть только публичное лицо (ст.123 УК РМ), так и служащий органа публичной власти, не являющийся должностным лицом. Понятие и признаки должностного лица и служащего публичной власти, не являющегося должностным лицом.

Обсуждая доказанность обвинения, коллегия отмечает, что вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, нашла своё полное подтверждение материалами дела, доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными судом первой инстанции, а именно:

- показаниями Михайлова Дмитрия, допрошенного на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемого 23 мая 2019 года (т.1 л.д.245-246)

- показаниями свидетеля Мавроди Дмитрия, допрошенного в суде первой инстанции 26 августа 2020 года (т.2, л.д.47);

- показаниями свидетеля Манол Петра, допрошенного в суде первой инстанции 16 декабря 2020 года (т.2, л.д.52-53);

- показаниями свидетеля Топал Валентины Семеновны, допрошенной в суде первой инстанции 29 апреля 2021 года (т.2, л.д.64);

- показаниями свидетеля Кройтор Игоря Константиновича, допрошенного в суде первой инстанции 29 апреля 2021 года (т.2, л.д.65-66);

- показаниями свидетеля Балабан Дмитрия, допрошенного в суде первой инстанции 16 декабря 2020 года (т.2, л.д.54);

- протоколом выемки от 01 апреля 2019 года, в ходе которого из материалов уголовного судопроизводства № 20198690038 были изъяты документы в оригинале и копиях, имеющие значение для уголовного дела №2019869041 с прилагаемыми оригиналами и копиями документов (т.1, л.д.11-196);

- копиями из Журнала учёта справок, выданных специалистами/кадастровыми инженерами примэрии мун. Комрат (т.1, л.д.209-215);

- протоколом осмотра предмета, согласно которому был осмотрен Журнал учёта справок, выданных специалистами/кадастровыми инженерами примэрии мун. Комрат и установлено, что под номером 574 от 05 марта 2019 года имеется регистрация на имя Кара С., проживающего по *****, где в графе «краткое содержание» имеется запись «орех», далее, с номера 574 по номер 634 не фигурируют имена Кройтор Игорь или Балабан Дмитрий (том 1, л.д.213);

- копией должностной инструкции главного аналитика по землеустройству, оговаривающую должностные обязанности и круг ответственности лица, занимающего данную должность (т. 1, л.д.249-250);

- справкой №02/1-31-474 от 14 марта 2019 года, выданной примэрией мун. Комрат, о признании недействительной справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной на имя гр-на Кройтор Игоря (т. 1, л.д.188);

- справкой №02/1-31-475 от 14 марта 2019 года, выданной примэрией мун. Комрат, о признании недействительной справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной на имя гр-на Кара Сергея (т. 1, л.д.189);

- справкой №02/1-31-476 от 14 марта 2019 года, выданной примэрией мун. Комрат, о признании недействительной справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной на имя гр-на Балабан Дмитрия (т. 1, л.д.190);

- материальными доказательствами по делу, признанными в качестве вещественных доказательств и приложенными к материалам уголовного дела:

- оригиналом Справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной примэрией мун. Комрат на имя Кара Сергея Дмитриевича, ***** г.р., на одном листе;

- оригиналом справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной примэрией мун. Комрат на имя Кройтор Игоря, ***** г.р., на одном листе;

- оригиналом справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной примэрией мун. Комрат на имя Балабан Дмитрия, ***** г.р., на одном листе;

- заявлением о получении фитосанитарного сертификата для экспорта №11-03/1 от 11 марта 2019 года, на одном листе;

- фитосанитарным сертификатом №MD2980199731, выданным 11 марта 2019 года, на одном листе;

- актом фитосанитарного контроля Серия АCF № 0178140 от 11 марта 2019 года на одном листе;

- счёт-фактурой №01 от 05 марта 2019 года, на одном листе;

- сертификатом о происхождении товара №0317437 от 06 марта 2019 года, на одном листе;

- актом экспертизы № 0414373 от 06 марта 2019 года, на одном листе;

- заявкой-декларацией о выдаче сертификата о происхождении товара, поданной от имени экономического агента SRL “Triadastroi” на одном листе;

- заявлением №0502021900137К от 06 марта 2019 года, на одном листе;

- договором № EXP 01/19 от 20 января 2019 года, на пяти листах;

- договором купли-продажи № 01/19 от 05 марта 2019 года, на одном листе;

- актом закупки товаров серии DAA №17375939 от 05 марта 2019 года, на одном листе;

- договором купли-продажи № 02/19 от 05 марта 2019 года, на одном листе;

- актом закупки товаров серии БАА №17375940 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- договором купли-продажи № 03/19 от 05 марта 2019 года, на двух листах;
- актом закупки товаров серии БАА №17375941 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- договором купли-продажи № 04/19 от 05 марта 2019 года, на двух листах;
- актом закупки товаров серии БАА №17375942 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- договором купли-продажи № 05/19 от 05 марта 2019 года, на двух листах;
- актом закупки товаров серии БАЛ №17375943 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- договором купли-продажи № 06/19 от 05 марта 2019 года, на двух листах;
- актом закупки товаров серии БАЛ №17375944 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- копией лесного билета №37 от 15 июня 2018 года на 1 листе;
- копией лесного билета №38 от 15 июня 2018 года на 1 листе;
- копией лесного билета №39 от 15 июня 2018 года на 1 листе.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с положениями ч.ч. (1) и (2) ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Подвергая правовой оценке действия подсудимого и проанализировав исследованные доказательства, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, совокупности и достоверности, а все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, коллегия констатирует, что суд Комрат центральный офис дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам, проанализировав представленные доказательства стороны государственного обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетелей и подсудимого и, таким образом, обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях подсудимого Михайлов Д. инкриминированного ему в вину деяния по ч.(1) ст.332 УК РМ, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Данный вывод апелляционной инстанцией был сделан на основании исследованных в суде первой инстанции доказательствах, а именно показаниях подсудимого Михайлов Д., данных им на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемого, показаниях свидетелей Мавроди Д., Манол П., Балабан Д. и Кройтор И., которые являются последовательными и соответствуют обстоятельствам, которые имели место 05 марта 2019 года, а также других исследованных материалах дела.

Так, из показаний свидетеля Манол П.И. следует, что, когда приходил любой житель Комрата за справкой, он отправлял его в соответствующий отдел, соответственно исполнителем в данном случае был отдел землеустройства и он, как заместитель примара подписал их. Подсудимому Михайлов Д. в тот день было плохо, так как у него имеются проблемы со здоровьем, а именно с сердцем, а поэтому из-за повышенного давления он не смог выехать для проверки информации относительно посадки орешника на территории лиц, запросивших выдачу справок. Полагает, что Дмитрия Алексеевича не была корыстная либо личная заинтересованность, он исполнял указания руководства, так как говорили, чтобы давать справки быстро, и чтобы не было толпы.

Свидетель Кройтор Игорь, будучи допрошенным в судебном заседании показал, что о выдаче ему, также, как и Балабан и Кара справок, он сейчас детально не помнит. В справке, выданной на имя Кройтор, было указано, что по его адресу было насаждение грецкого ореха и документом подтверждающим, что он его собрал, является эта справка. У него дома таких насаждений нет. Справка нужна была, чтобы продать орех, у него потребовал покупатель эту справку. Балабан и его родственнику Кара, понадобились справка о происхождении грецкого ореха. Грецкий орех был собран по ул. Третьякова, было два три дерева, с лесополос, с разных мест. ... Ему не

знаком подсудимый. **В тот период, когда он получал справки, подсудимый не был на его участке.** Его земельный участок, на момент выдачи справки составлял 6 соток. Орех на нём не был засажен.

Свидетель Балабан Дмитрий, будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что 05 марта 2019 года обращался в примэрию для получения справки. У него был орех, нужна была справка, чтобы продать его. Указанный орех собрал на посадках, что-то дома. Собирал орех с Кара Сергеем, около 3 тонн ореха. Дома собрал около тонны. В примэрию обращался он один, при себе было удостоверение личности всех. Он пошел в примэрию за получением справки, что собрал орех, и сразу обратился в кабинет к подсудимому. Попросил сделать справки, потом пришел за ними. Перед тем как выдать справки, подсудимый не проверял земельные участки, он спросил есть участки, он сказал, да и все. Он пришел забрал справку и ушел, на них уже стоял исходящий номер и подпись заместителя примара. Он не обращался в единое окно для номера или выдачи печати. От подсудимого он получил уже готовые справки, которые предоставил покупателю. Справки брал на себя, Кара Сергея и Кройтор Игоря. В справках было указано что по каждому адресу проживания есть насаждения. Подсудимый дал справку, потому что понял, что у него есть орешник, а когда зашел к нему, то у него было много работы и он не понял, наверное, он также в возрасте. Плату за эти справки подсудимому он не давал. Ранее с подсудимым знаком не был.

Свидетель Мавроди Дмитрий, будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что он работает в примэрии землеустроителем. На тот день справки были зарегистрированы под одним номером предположительно из-за того, что Дмитрий Алексеевич подошел с этими справками к нему. Они регистрируют справки под одним номером если они одинаковые по содержанию, одна и та же справка, выданная в двух и более экземплярах. Не прочитав содержание, он предположил, что справки одинаковые. Он быстро прописал номера и отдал их. Скорее всего, для регистрации справок к нему обратился Дмитрий Алексеевич. Дмитрий Алексеевич распечатал справки и просто принес их для регистрации. Указанные справки регистрируют в журнале землеустройства. Исполнитель ответственен за содержание справок. В данном случае ответственным за содержание справок был Дмитрий Алексеевич, он отвечал за содержание справок.

В суде первой инстанции подсудимый Михайлов Д. отказался от дачи показаний, пояснив, что в вину в инкриминируемом деянии не признает. Вместе с тем, будучи допрошенным на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемого, Михайлов Дмитрий пояснил, что с 2000 года по сегодняшний день работает землеустроителем мун. Комрат в примэрии. В его

обязанности входит вести учет земли, а также выдача справок лидерам и гражданам мун. Комрат о наличии квоты, приусадебных участков. 05 марта 2019 года в течении рабочего дня к нему обратились три молодых парня за справками о том, что в приусадебных земельных участках имеются ореховые деревья. Их фамилии он не помнит. В свою очередь, руководствуясь базой данных, без выезда на дом, то есть без осуществления проверки на дому, поверив на слово, изготовил в общей сложности три справки, в которых было указано, что в огородах посажены ореховые деревья, на приусадебных участках, указанных в программе компьютера площадях. Далее, согласно процедуре, он подписал справки и передал заявителю, с которыми тот пошел к заместителю Манол П. за подписью. После чего, заявитель должен был поставить печать у секретаря и зарегистрировать их в едином окне, где присваивается исходящий номер и дата выдачи. На справках указана общая площадь приусадебного земельного участка. Площадь, на которых посажен орешник, не соответствует реальности, так как площадь не замерена.

Таким образом, сам подсудимый в ходе даче показаний подтвердил, что указанная в справках площадь, на которых посажен орешник, не соответствует действительности и им не замерялась.

Указанные обстоятельства, свидетельствуют о наличии у подсудимого Михайлов Д. личного интереса в выдаче вышеуказанных справок с внесением в них заведомо ложных сведений, то есть без фактической проверки информации, которую он указал в содержании справок №574 от 05 марта 2019 года.

Кроме того, факт совершения подсудимым Михайлов Д.А. вышеуказанного преступления, подтверждается также и письменными вышеперечисленными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что совокупностью отраженных выше доказательств подтверждается факт внесения публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов, и как следствие, действия Михайлов Д. правильно были квалифицированы по ч.(1) ст.332 УК РМ.

Исходя из выше изложенного, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, вина подсудимого Михайлов Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК подтверждена в полном объеме.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что непризнание вины подсудимым Михайлов Д. в инкриминируемом ему

деянии является избранной формой его защиты, а довод стороны защиты о том, что доказательства, исследованные в судебном заседании по данному делу, не подтверждают вины его подзащитного в предъявленном ему обвинении, и государственным обвинителем по делу не были предоставлены судебной инстанции достаточные и убедительные доказательства его виновности в совершении какого-либо преступления, коллегия считает необоснованным.

Обсуждая довод апелланта о том, что в предъявленном Михайлов Дмитрию обвинении прокурором не было конкретизировано, в чем именно заключался мотив совершения инкриминированных Михайлову Д. действий и в чем заключается его личный интерес в совершении данного деяния, коллегия отмечает следующее.

Так, в теории уголовного права под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь из своих действий выгоду неимущественного характера: угодить начальству, карьеризм, кумовство и т.д. Личная заинтересованность может выражаться и в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, получение услуги, сокрытие своей некомпетентности и т.п..

Органом уголовного преследования не добыто доказательств того, что данные действия совершены подсудимым из корыстных побуждений, однако в наличие личной заинтересованности у судебной инстанции сомнений не возникает. Отказ подсудимого от дачи показаний в судебной инстанции не позволяет его конкретизировать, что в данном случае не влияет на квалификацию действий подсудимого.

Обсуждая довод стороны защиты о том, что высказанное прокурором в процессе судебных прений свидетельствует о наличии в действиях Михайлов Д. служебной халатности, но не служебного подлога, поскольку он вносил в справки информацию, подлинность которых он не проверил и доверился заявителю Балабан Дмитрию, которым были истребованы эти справки, коллегия считает необоснованным.

При этом, коллегия отмечает, что действия подсудимого правильно квалифицированы, поскольку выдача справок явилась не результатом служебной халатности (невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения), а результатом умышленных действий по внесению публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы.

Во всех трех справках, выданных разным лицам, содержатся конкретные различные площади насаждений, при этом все три справки

выданы под одним исходящим номером. Все указанные обстоятельства исключают небрежность в действиях публичного лица, а указывают на его умышленные действия, то есть служебный подлог.

Следовательно, аргументы стороны защиты о наличии в действиях Михайлов Д. служебной халатности, а не служебного подлога, являются не обоснованными.

С учётом изложенного, коллегия констатирует, что не имеется оснований для вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимого Михайлов Дмитрия в соответствии с пунктом 2) ч.(1) ст.390 УПК РМ, ввиду того, что он не совершал деяния, предъявленного ему в вину, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, а поэтому апелляционная жалоба адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Михайлов Д. подлежит отклонению как необоснованная.

Вместе с тем, апелляционной инстанцией установлены основания для удовлетворения апелляционной жалобы прокурора и отмены приговора суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года в отношении подсудимого Михайлов Дмитрия, и в вынесения по настоящему уголовному делу нового решения.

К указанному выводу коллегия пришла исходя из того, что в данном случае сторона защиты в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции не просила о прекращении уголовного судопроизводства ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности, а наоборот, настаивала на невиновности подсудимого, а поэтому судебная инстанция не могла прекратить уголовное судопроизводство без того, чтобы высказаться о виновности подсудимого.

*В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или **в случае истечения срока давности.***

Коллегия отмечает, что вина подсудимого Михайлов Дмитрия в совершении инкриминируемого деяния, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ нашла подтверждение, соответствующий анализ был приведен при обсуждении жалобы защиты, поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимого Михайлов Дмитрия должен быть постановлен без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности на основании п.

3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ *в связи истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.*

Одновременно с этим, коллегия отмечает, что принятое апелляционной инстанцией решение не ухудшает положение подсудимого, поскольку принятое судом первой инстанции решение не соответствует принципам законности (*inter alia*) и предсказуемости, рассматриваемым через ст.ст. 7 и 384 УПК.

Так, в соответствии с ч.(1) ст.384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения **обвинительного** или **оправдательного** приговора либо приговора **о прекращении производства по делу**. А в соответствии с ч.(3) той же статьи, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Постановив в резолютивной части приговора только решение о прекращении производства по делу, когда подсудимый настаивает на своей невиновности, без того, чтобы высказаться о виновности подсудимого с освобождением от уголовной ответственности, судебная инстанция поставила подсудимого в положение правовой неопределённости по существу вынесенного решения. В указанной связи, коллегия находит необходимым отменить приговор суда.

В соответствии с п.г) ст.53 УК лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с п.а) ч.(1) ст.60 УК, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ, срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ было совершено подсудимым Михайлов Д. 05 марта 2019 года, то есть более 2-х лет назад, с учетом, в том числе, и периода приостановления сроков давности на весь период чрезвычайного положения на всей территории Республики Молдова с 17

марта по 15 мая 2020 года, установленного в соответствии с Постановлением Парламента №55 от 17 марта 2020 года.

Учитывая выше изложенное, коллегия приходит к выводу, что по данному уголовному делу истек срок давности, предусмотренный п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, а также, принимая во внимание, что подсудимый, совершивший незначительное преступление, не скрывался от уголовного преследования или суда, в данный период не совершил нового преступления, соответственно сроки давности не приостанавливались, то коллегия приходит к выводу, что подсудимого Михайлов Дмитрия, виновного в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ необходимо освободить от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Определяя судьбу вещественных доказательств, коллегия отмечает, что в соответствии с п.5) ч.(1) ст.162 УПК РМ, в случае постановления прокурором прекращения уголовного преследования или при разрешении дела по существу решается вопрос в отношении вещественных доказательств. В этом случае: 5) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в деле в течение всего срока его хранения или передаются заинтересованным лицам по их просьбе.

Принимая во внимание положения вышеуказанной правовой нормы, коллегия считает, что вещественные доказательства по делу:

- оригинал справки №574 от 05.03.2019 года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кара Сергея Дмитриевича, ***** г.р.;
- оригинал справки №574 от 05.03.2019 года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кройтор Игоря, ***** г.р.;
- оригинал справки №574 от 05.03.2019 года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Балабан Дмитрия, ***** г.р.;
- заявление о получении фитосанитарного сертификата для экспорта №11-03/1 от 11.03.2019 года;
- фитосанитарный сертификат № MD2980199731, выданный 11.03.2019 года;
- акт фитосанитарного контроля Серии ACF № 0178140 от 11.03.2019 года;
- счёт-фактуру №01 от 05.03.2019 года;
- сертификат о происхождении товара № 0317437 от 06.03.2019 года;
- акт экспертизы № 0414373 от 06.03.2019 года;
- заявку-декларацию о выдаче сертификата о происхождении товара, поданная от имени экономического агента SRL “Triadastroi”;
- заявление № 0502021900137К от 06.03.2019 года;
- договор № EXP 01/19 от 20.01.2019 года;

- договор купли-продажи № 01/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии ДАА №17375939 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 02/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375940 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 03/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375941 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 04/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375942 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 05/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375943 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 06/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375944 от 05.03.2019 года;
- копию лесного билета № 37 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №38 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №39 от 15.06.2018 года – следует хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.413-414, подп. с) п. 1) и п.2) ч. (1) ст. 415, п.3) ч.(4) 389, ст.ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Михайлова Дмитрия, **отклонить как не обоснованную.**

Удовлетворить апелляционную жалобу прокурора Антикоррупционной прокуратуры Паленку Р.

Приговор суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года в отношении Михайлова Дмитрия Алексеевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса **отменить и вынести по делу новое решение**, которым:

Михайлова Дмитрия Алексеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса и освободить его от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу:

- оригинал справки №574 от 05.03.2019 года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кара Сергея Дмитриевича, ***** г.р.;

- оригинал справки №574 от 05.03.2019 года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кройтор Игоря, ***** г.р.;

- оригинал справки №574 от 05.03.2019 года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Балабан Дмитрия, ***** г.р.;

- заявление о получении фитосанитарного сертификата для экспорта №11-03/1 от 11.03.2019 года;
- фитосанитарный сертификат № MD2980199731, выданный 11.03.2019 года;
- акт фитосанитарного контроля Серии ACF № 0178140 от 11.03.2019 года;
- счёт-фактуру №01 от 05.03.2019 года;
- сертификат о происхождении товара № 0317437 от 06.03.2019 года;
- акт экспертизы № 0414373 от 06.03.2019 года;
- заявку-декларацию о выдаче сертификата о происхождении товара, поданная от имени экономического агента SRL “Triadastroi”;
- заявление № 0502021900137К от 06.03.2019 года;
- договор № EXP 01/19 от 20.01.2019 года;
- договор купли-продажи № 01/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии ДАА №17375939 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 02/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375940 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 03/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375941 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 04/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375942 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 05/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375943 от 05.03.2019 года;
- договор купли-продажи № 06/19 от 05.03.2019 года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375944 от 05.03.2019 года;
- копию лесного билета № 37 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №38 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №39 от 15.06.2018 года - хранить при материалах уголовного дела.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня оглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 10 ноября 2021 года в 13⁵⁵ часов.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КОЛЕВ Г.П.
Ш.Т.

КУРДОВ А.И.

СТАРЧУК