„Dosarul nr. 2-5633/26
2-26041526-12-2-01042026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alina Gorceac
Grefier Sîngereanu Marina
Cu participarea: reclamantului ***** reprezentantului reclamantului avocatul Vitalie Cotorobai, reprezentantului pârâtului IP "Agenția Servicii Publice", Medvedeva Angela
examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva IP "Agenția Servicii Publice" privind anularea încheierilor cu privire la constatarea abaterilor disciplinare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:
La 31.03.2026, avocatul Cotorobai Vitalie, în interesele lui ***** a depus în Judecătoria *****, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva IP "Agenția Servicii Publice" privind anularea încheierilor cu privire la constatarea abaterilor disciplinare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
În motivarea acțiunii, indică faptul că reclamantul ***** este angajat al I.P. Agenția Servicii Publice (ASP), activând în calitate de inspector-superior examinator în cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto (DECA). În cadrul raporturilor de muncă derulate, angajatorul ASP a efectuat două anchete de serviciu și, în rezultat, a emis în privința salariatului ***** două acte juridice: încheierea din 22.12.2025, aprobată de șeful ASP la 23.12.2025 și încheierea din 27.02.2026, aprobată de șeful ASP la 03.03.2026.
Susține că prin încheierea din 22.12.2025, aprobată de șeful ASP la 23.12.2025 angajatorul a dispus finalizarea anchetei de serviciu nr. 08/1-3075 din 24.11.2025 derulată în privința salariatului *****. Prin aceiași încheiere s-a dispus atenționarea salariatului ***** privind respectarea prevederilor actelor normative încălcate si a fost obligată subdiviziunea în care activează reclamantul să ia în calcul abaterea disciplinară comisă de acesta la atribuirea adaosului salarial lunar. Potrivit părții descriptive a actului juridic numit, angajatorul a stabilit încălcarea din partea salariatului a prevederilor: punctului 22 subpct. 3) și punctului 37 al Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere aprobată prin Ordinul Ministerului Educației Regulamentul intern 12.10.2017; art. 9 alin, pct. 49 lit. b) din Ins examinare și documentare cu permis de conducere, aprobat prin Ordinul ASP nr. 1042 din 9 decembrie 2022, a fost constatat caracterul intenționat fraudulos al procesului de examinare desfășurat de angajatul *****.
Afirmă că motiv pentru aplicarea sancțiunii disciplinare a fost reținut faptul că la data de 24 octombrie 2025 în cadrul DECA al ASP a fost supus examinării la proba practică pentru

obținerea dreptului de a conduce vehicule categoria „B” candidatul *****, examinator fiind desemnat reclamantul. Fiind desfășurată proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de conduce vehicule categoria „B”, candidatei ***** i-a fost acordat calificativul „respins”, aceasta acumulând 35 puncte de penalizare. .

De asemenea, relevă că urmare a contestației depusă de candidată a fost sesizată Comisia de contestare din cadrul autorității pârâte. Membrii comisiei examinând imaginile video privind modul în care a derulat examenul practic și respectarea de candidată a Regulamentului circulației rutiere (RCR), au decis că examinatorul incorect a penalizat-o cu 21 de puncte, urmând să o penalizeze doar cu 5 puncte de penalizare și, în consecință au modificat punctajul de la 35 puncte la 19 puncte. Ca consecință, Comisia în cadrul ședinței din 14.11.2025 a hotărât anularea calificativului „respins” acordat candidatei *****, cu acordarea calificativului „admis”. Totodată, membrii comisiei au decis că examinatorul a acționat intenționat și fraudulos în cadrul desfășurării examenului la proba practică pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule categoria „B” în privința candidatei *****.

În continuare, în temeiul notei de serviciu nr. 08/1-3075 din 24.11.2025 a SMO a DMCI al ASP a fost inițiată ancheta de serviciu, care s-a finalizat cu încheierea din 22.12.2025, aprobată de șeful ASP la 23.12.2025, cu constatările căreia salariatul ***** nu este de acord or, la momentul desfășurării examenului examinatorul a stabilit că candidata a creat situație de accident, pentru ci a și fost penalizată cu 21 puncte. Comisia, analizând înregistrările video din mai multe camere (care sunt amplasate pe tot perimetrul automobilului de examinare), dispunând de mai mult timp, nefiind implicați în trafic și neavând responsabilitatea de securitatea circulației rutiere, a candidaților aflați în automobil și a altor participanți la trafic, au decis că candidatul a comis o altă încălcare, pentru care urma a fi penalizată doar cu 5 puncte. Respectiv, salariatul ***** nu a comis vreo abatere disciplinară, deoarece a acționat reieșind din situația de la fața locului, la momentul derulării examenului și, având în vedere modul în care a acționat candidatul, consideră că aceasta a creat situație de accident, pentru ce corect a fost penalizată cu 21 puncte.

Opinează că angajatul ***** în cadrul procedurii de examinare a candidatei ***** nu a comis nici o faptă sancționabilă, deoarece nu a încălcat careva prevederi normative privind procedura de examinare a candidatului la obținerea dreptului de a conduce vehicule și, cu atât mai mult, nu a acționat intenționat pentru a frauda procesul de examinare.

Prin încheierea din 27.02.2026, aprobată de șeful ASP la 03.03.2026 angajatorul a dispus finalizarea anchetei de serviciu nr. 08/1-237 din 05.02.2026 derulată în privința salariatului ***** precum și atenționarea ultimului privind respectarea prevederilor actelor normative încălcate și a fost obligată subdiviziunea în care activează reclamantul să ia în calcul abaterea acesta la atribuirea adaosului salarial lunar. Potrivit părții descriptive a actului juridic numit, angajatorul a stabilit încălcarea din partea salariatului a prevederilor: punctului 22 subpct. 3) și punctului 37 al Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere aprobată prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 949 din 29.09.2022; pct. 2.2 lit. a) și lit. d) din Regulamentul intern al ASP aprobat prin Ordinul directorului ASP nr. 111 din 12.10.2017; art. 9 alin. (2) lit. a) și lit. d) Codul muncii. La fel, angajatorul, în temeiul pct. 49 lit. b) din Instrucțiunea cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobat prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09 decembrie 2022, a fost constatat caracterul intenționat fraudulos al procesului de examinare desfășurat de angajatul *****.

Relevă că ca motiv pentru aplicarea sancțiunii a servit faptul că la 24 decembrie 2025 în cadrul DECA al ASP a fost supus examinării la proba practică pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule categoria „B” candidatul ***** examinator fiind desemnat reclamantul. Fiind desfășurată proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule categoria „B”, candidatei ***** i-a fost acordat calificativul „respins”, aceasta acumulând 37 puncte de penalizare. Urmare a contestației depusă de candidată a fost sesizată Comisia de contestare din cadrul autorității pârâte. Membrii comisiei examinând imaginile video privind modul în care a derulat examenul practic și respectarea de candidată a RCR, au decis că examinatorul incorect a penalizat-o cu 21 de puncte, urmând să o penalizeze doar cu 5 puncte de penalizare și, în consecință au modificat punctajul de la 35 puncte la 19 puncte. Ca consecință, Comisia în cadrul ședinței din 23.01.2026 a hotărât anularea calificativului „respins'" acordat candidatei ***** fiind dispusă reexaminarea acesteia la proba practică. Totodată, membrii comisiei au decis că examinatorul nu a acționat intenționat și fraudulos în cadrul desfășurării examenului la proba practică pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule categoria „B” în privința candidatei *****.

În continuare, în temeiul notei de serviciu nr. 08/1-237 din 05.02.2026 a SMO a DMCI al ASP a fost inițiată ancheta de serviciu, care s-a finalizat cu încheierea din 27.02.2026, aprobată de șeful ASP la 03.03.2026, cu constatările căreia salariatul ***** nu este de acord, or la momentul desfășurării examenului examinatorul a stabilit că candidata nu a respectat RCR, nu a întreprins acțiunile necesare, pentru a acorda prioritate autospecialei ambulanța, nu a arătat prin acțiuni clare și pertinente că a observat autospeciala și nu s-a deplasat în așa fel, pentru ca șoferul autospecialei să îi fie clar că a fost observat si că i se acordă prioritate. Fapta respectivă constituie o încălcare directă și gravă a RCR care, potrivit actelor normative ce reglementează modul de examinare a candidaților, se penalizează cu 21 puncte, mod în care a și acționat reclamantul.

Accentuează faptul că, Comisia de contestații, analizând înregistrările video din mai multe camere, dispunând de mai mult timp, nefiind implicați în trafic și neavând responsabilitatea de securitatea circulației rutiere, a candidaților aflați în automobil și a altor participând la trafic, au decis că candidatul nu a comis încălcarea pentru care a fost penalizată cu 21 puncte. Respectiv, salariatul ***** nu a comis vreo abatere disciplinară, deoarece a acționat reieșind din situația de la fața locului, la momentul derulării examenului și, având în vedere modul în care a acționat candidatul, consideră în continuare că aceasta a comis o încălcare gravă a RCR, pentru ce corect a fost penalizată cu 21 puncte

Consideră că angajatorul acționează în raport cu salariatul ***** intenționat ilegal, fiind urmărită hărțuirea acestuia cu un singur scop, pentru a-l impune să demisioneze, deoarece acesta are tupeul de a-și apăra drepturile în instanță, contestând ilegalitățile comise de angajator în raport cu sine. Pentru a diminua impactul ilegalităților, prin sancționarea abuzivă în mod repetat a salariatului ***** angajatorul prin ordinul nr. 313sc din 23.12.2025 revocă, pentru comportament ireproșabil zece ordine de sancționare aplicate acestuia în perioada 26 decembrie 2024 - 29 octombrie 2025. Astfel, este cert că angajatorul acționează în raport cu salariatul abuziv și ilegal, aplicându-i sancțiuni disciplinare fără a exista un temei și o încălcare. Mai mult, angajatorul acționează mișelește în raport cu salariatul deoarece, dintr-o parte, în rezultatul anchetelor de serviciu derulate nu îl sancționează pe acesta, dar de altă parte îl taxează material, dispunând neacordarea adaosului la salariul lunar pentru încălcările comise, de și nu îl sancționează disciplinar. Corespunzător, modul în care acționează angajatorul nu este altceva, decât hărțuirea salariatului efectuată cu un singur scop, de a-l determina să demisioneze.

Corespunzător, deoarece partea reclamantă a demonstrat că salariatul ***** nu a admis abaterile disciplinare ce i se impută potrivit actelor juridice contestate - încheierile emise de ASP și, în special nu a acționat intenționat pentru a frauda procesul de examinare, actele respective sunt ilegale și urmează a fi declarate nule, cu repunerea salariatului în drepturi.

Totodată, consemnează faptul că angajatorul intenționat, pentru a-l hărțui pe reclamant, i-a inițiat până la finele anului 2025 multiple anchete de serviciu și îi aplică sancțiuni disciplinare ilegal, fiind urmărit un singur scop - de al determina să depună cerere de demisie. Faptul dat a fost declarat nemijlocit de conducerea ASP în cadrul emisiunii „Cutia Neagră" din 21 aprilie 2024, unde a fost clar expusă poziția conducerii instituției, că îi va „vâna" pe toți angajații care au făcut uz de drepturile sale, s-au adresat cu acțiune în instanța de judecată și au obținut anularea actelor ilegale de sancționare disciplinară adoptate de ASP. Reclamantul ***** face parte din această categorie de angajați care sunt „vânați", deoarece prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru nr. 2-26328/2023 din 10 aprilie 2024 instanța a anulat trei ordine ilegale adoptate de ASP în privința sa, restabilindu-l în drepturi, după care în privința reclamantului a și început „vânătoarea".

Specifică faptul că, deoarece angajatorul acționează ilicit în raport cu reclamantul salariat, acțiunile acestuia urmând a fi calificate ca hărțuire la locul de muncă pentru a-l determina să demisioneze, faptul dat cauzează disconfort grav, frământări, griji și suferințe psihice intense, tulburări și chiar neajunsuri materiale, având în vedere durata și intensitatea acestor încălcări admise intenționat de angajator, caracterul lor repetitiv și sistematic, acțiuni care atentează la demnitatea în muncă a reclamantului, motiv din care angajatorul urmează să repare prejudiciul moral cauzat reclamantului salariat, pe care salariatul îl estimează la suma de 1 leu. Or, la un asemenea cuantum al despăgubirii a insistat reclamantul, pentru a demonstra că nu urmărește îmbogățirea și obținerea unor foloase materiale, ci dorește restabilirea echității și comportamentului corect și demn al angajatorului în raport cu sine. Or, după cum a fost indicat anterior, prin ordinul șefului ASP nr. 313sc din 23.12.2025 au fost revocate, pentru comportament ireproșabil, zece ordine de sancționare aplicate acestuia în perioada 26 decembrie 2024 - 29 octombrie 2025. Adică, sancționarea de zece ori a salariatului în decursul a zece luni, cu revocarea peste două luni de la ultima acțiune aplicată a tuturor ordinelor de sancționare constă nu altceva, decât o încercare de a diminua efectele acțiunilor ilegale comise de angajator în raport cu salariatul, pentru a evita survenirea penalizărilor de ordin material, cum și a penalizărilor de altă categorie.

În drept, pretențiile din cererea de chemare în judecată sunt întemeiate pe dispozițiile art. art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și lit. f), 10 alin. (1), 11 alin. (11), 15, 16 alin. (1) lit. c) și lit. g) și alin. (2), 19 alin. (1 și 3), 308, 309 alin. (1 și 2), 2036 și 2037 Cod civil și art. art. 5 lit. к), 9 alin. (1) lit. n), 10 alin. (2) lit. p), 327 alin. (1), 329, 209 alin. (1) și 354 Codul muncii și dispozițiile art. art. 5-7, 166, 167, 82, 90, 94, 96 și 138 alin. (5) Cod de procedură civilă

*Solicită reclamantul anularea, ca fiind ilegale, a încheierii din 22.12.2025, aprobată de șeful ASP la 23.12.2025 în cadrul anchetei de serviciu nr. 08/1-3075 și a încheierii din 27.02.2026, aprobată de șeful ASP la 03.03.2026 în cadrul anchetei de serviciu nr. 08/1-237, repararea din contul ASP a prejudiciului moral cauzat prin emiterea actelor juridice ilegale în cadrul raportului de muncă cu salariatul ***** în echivalent bănesc în sumă de 1 leu și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.*

Reclamantul ***** și reprezentantul acestui avocatul Cotorobai Vitalie, în ședința de judecată au susținut cererea de chemare în judecată înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate și au solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului I.P. Agenția Servicii Publice în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, depunând în susținerea poziției sale, referință asupra cauzei care a fost anexată la materialele cauzei.

Aprecierea instanței:

*Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva IP "Agenția Servicii Publice" privind anularea încheierilor cu privire la constatarea abaterilor disciplinare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente:*

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În corespundere cu art.4 Codul Muncii, raporturile de muncă și alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii.

Potrivit art. 198 Codul Muncii, regulamentul intern al unităţii este un act juridic opţional care, la decizia angajatorului, poate fi elaborat pentru unitate, cu consultarea reprezentanților salariaţilor, şi care se aprobă prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului. Angajatorilor care aprobă, în mod benevol, regulamente interne ale unităţilor li se aplică corespunzător prevederile prezentului cod. Regulamentul intern al unității nu poate cuprinde prevederi care contravin legislaţiei în vigoare, clauzelor convenţiilor colective şi ale contractului colectiv de muncă. Prin regulamentul intern al unităţii nu se pot stabili limitări ale drepturilor individuale sau colective ale salariaţilor.

Potrivit art. 206 Codul Muncii, (1) Pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

Potrivit art. 208 Codul Muncii, pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Din materialele cauzei se atestă, că la data de 24.11.2025, Agenția Servicii Publice a întocmit nota de serviciu privind inițierea anchetei de serviciu pe faptele comise de salariatul ***** fiind propusă inițierea anchetei de serviciu, în privința salariatului ***** inspector superior examinator al Direcției examinare a conducătorilor auto privind faptele ce contravin pct. 49 lit.b) din Instrucțiunile cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin ordinul Agenției nr. 1042 din 09.12.2022.

În procesul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 24.10.2025, candidata ***** a fost examinată la proba practică subproba trafic a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, cu autovehiculul special de examinare cu numărul de înmatriculare CPT 079, în care este instalat complexul de monitorizare audio-video, evaluarea candidatului la proba practică a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, fiind efectuată de către *****.

Potrivit chestionarului/borderoului de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule din 24.10.2025, examinatorul ***** a aplicat candidatei ***** puncte de penalizare pentru următoarele greșeli și încălcări:

- pct. 3.1 din chestionar/borderou - „ (Ne) asigurarea la schimbarea direcției de mers și/sau intrarea în intersecții nedirijate (RCR, pct.39) ”(2x7) — 14 puncte de penalizare;

- pct. 10.1 din chestionar/borderou - „ (Ne) acordarea de prioritate vehiculelor și/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulație nedirijată (RCR, pct. 11 Ut. f), pct. 39) ” - 21 puncte de penalizare. În total candidata a acumulat 35 puncte de penalizare, fiindu-i atribuit de către examinator calificativul „Respins”.

Nefiind de acord cu rezultatul obținut, și anume aplicarea a 21 puncte pentru încălcarea prevăzută la pct. 10.1 din chestionar, candidata ***** a depus, la data de 24.10.2025, o cerere de contestare.

În acest sens, instanța subliniază că procedura de organizare și desfășurare a examenului în vederea obținerii dreptului de a conduce vehicule, precum și procedura examinării contestațiilor, sesizărilor și altor bănuieli de fraudare a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule este reglementată de prevederile Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2022, Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 29.09.2022 și a Instrucțiunilor cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin ordinul ASP nr. 1042 din 09.12.2022.

Potrivit pct. 52 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, pentru examinarea contestațiilor depuse de candidați și verificarea procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule, în cadrul ASP, se constituie și funcționează Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule în cadrul subdiviziunii cu atribuții de examinare.

În cadrul activității, Comisia poate fi sesizată prin plângeri, petiții din partea cetățenilor și autosesizări cu privire la abateri sau nerespectarea procedurii de examinare.

La data de 04.11.2025 Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP a solicitat de la ***** prezentarea explicației pe marginea cazului.

La 14.11.2025 s-a desfășurat ședința Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a Agenției Servicii Publice pentru perioada 01.11.2025-30.11.2025, formată prin Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 922 din 31.10.2025, rezultatele căreia au fost consemnate în procesul-verbal din aceeași dată.

Potrivit pct. 68 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2022, pct. 26 din Instrucțiunile cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin ordinul ASP nr. 1042 din 09.12.2022, pct. 29 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949/2022, procedurile de examinare pentru obținerea permisului de conducere, proba teoretică și proba practică, pot fi înregistrate în format audio/video, cu stocarea informației audio/video respective de pe camerele din clasele și autovehiculele speciale de examinare într-un complex informațional deținut de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice, care asigură stocarea și prelucrarea datelor cu caracter personal conform cerințelor stabilite în Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Respectiv, ca urmare a vizualizării înregistrărilor audio-video a procesului de examinare preluate din vehiculul special de examinare din timpul susținerii probei practice a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, desfășurat la data de 24.10.2025, Comisia a constatat următoarele:

- ora 15:32:51, candidata se deplasa regulamentar în interiorul unei intersecții cu sens giratoriu, menținând controlul asupra autovehiculului și respectând regulile de circulație, specifice în intersecție. Conform indicațiilor examinatorului, candidata a inițiat manevra de ieșire din sensul giratoriu, semnalizând corespunzător intenția de schimbare a direcției de mers. În prealabil, candidata a efectuat o asigurare completă și corespunzătoare, verificând traficul din jur înainte de schimbarea benzii de circulație în vederea părăsirii intersecției. In timpul executării manevrei, din spatele autovehiculului de examinare se deplasa un lat autovehicul care a pătruns în sensul giratoriu, fără a respecta regulile de prioritate, înaintând neregulamentar și fără a acorda prioritate autovehiculului de examinare ce se deplasa regulamentar pe sensul giratoriu și începuse preselectarea benzii, pentru a părăsi sensul giratoriu. Comportamentul neregulamentar al conducătorului autovehiculului din spate a generat o situație potențial periculoasă și conștientizând că a încălcat Regulamentul circulației rutiere, a cedat trecerea vehiculului de examinare. În această situație, examinatorul eronat a aplicat candidatei 21 puncte de penalizare, conform pct. 10.1 din chestionarul de examinare, deoarece autovehiculul aflat n spatele autovehiculului de examinare, în momentul intrării în intersecție, pe drum secundar, avea

obligația de a se asigura în ce direcție urmează să se deplaseze și să acorde prioritate autovehiculului de examinare care avea semnalizatorul conectat.

Totodată, membrii comisiei au stabilit că în momentul efectuării manevrei de părăsire a intersecției, candidata a ieșit pe banda a doua, situație în care examinatorul urma să intervină și să penalizeze candidat cu 5 puncte de penalizare, conform pct. 4.2 din chestionarul de examinare.

Ținând cont de prevederile pct. 44 alin. (2) din Instrucțiunile cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin ordinul ASP nr. 1042 din 09.12.2022, membrii comisiei au decis recalificarea penalizării aplicate de examinator, de la 21 puncte de penalizare, atribuite conform pct. 10.1 din chestionarul de examinare, la 5 puncte de penalizare, conform pct. 4.2 din chestionarul de examinare.

Drept urmare, membrii comisiei au omis cele 21 de puncte de penalizare, aplicate eronat de către examinator și în rezultatul recalificării penalizării, au aplicat 5 puncte de penalizare, astfel, candidata acumulând 19 puncte de penalizare, încadrându-se în limita calificativului „Admis”, fiind examinată pe o durată de timp de aproximativ 29 minute, respectiv, rezultatul examenului contestat „Respins” s-a anulat și s-a emis o nouă decizie privind aprecierea probei cu calificativul „Admis”, conform pct. 59 subpct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949/2022.

Astfel, Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule, a constatat caracterul intenționat fraudulos al procesului de examinare al candidatei *****, fiind stabilită lipsa explicațiilor examinatorului ***** care ar justifica acțiunile acestuia.

Abia la 10.12.2025, ***** a prezentat explicații în formă scrisă pe marginea circumstanțelor constatate în Nota de serviciu a Direcției securitate nr. 08/1-3075 din 24.11.2025.

La finalizarea anchetei de serviciu s-a stabilit cu certitudine că salariatul ***** fiind desemnat în calitate de examinator, în cadrul examinării candidaților pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, a încălcat următoarelor prevederi:

- pct. 22, subpct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949/2022, care prevede, că *în timpul probei practice, examinatorii sunt obligați: 3) să manifeste exigență și obiectivitate în aprecierea deprinderilor de conducere în siguranță a vehiculului și acordarea calificativelor.*

- pct. 37 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949/2022, *care prevede, că în timpul probei practice, erorile și încălcările Regulamentului circulației rutiere se penalizează de către examinator cu puncte de penalizare, consemnate în căsuța corespunzătoare de puncte de penalizări din Chestionarul/borderou pentru proba practică cu litera "X " (la data concretă de examinare). Dacă aceeași eroare se repetă, ea este consemnată de fiecare dată, iar punctajul de penalizare se sumează*.

- pct. 49 lit.b) din Instrucțiunile cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin ordinul ASP nr. 1042 din 09.12.2022, *care prevede, că caracterul intenționat fraudulos în procesul de examinare la proba practică se constată: b) în cazul în care există penalizări aplicate conform chestionarului de examinare, însă lipsesc erorile și încălcările prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, în consecință, urmând modificarea sau anularea calificativului, și dacă explicațiile examinatorului sunt nejustificate.*

- pct. 2.2 lit. a) și d) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul nr. 111 din 12.10.2017, *care prevede, că salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă și fișa de post; d) să respecte disciplina muncii.*

- art. 9 alin. (2), lit. a) și d) din Codul muncii, care prevede, *că Salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; d) să respecte disciplina muncii.*

Ca urmare a desfășurării anchetei de serviciu, *la data de 22.12.2025 a fost emisă încheierea cu privire la constatarea abaterilor disciplinare ale salariatului Agenției Servicii Publice, ***** inspector superior - examinator al DECA, aprobată la 23.12.2025 de către directorul ASP Eșanu Mircea*, prin care s-a propus ca examinarea Notei de serviciu nr. 08/1-3075 din 24.11.2025, privind inițierea anchetei de serviciu în privința salariatului ***** inspector superior- examinator al DECA, pe faptul corectitudinii exercitării atribuțiilor de serviciu, să fie considerată finalizată; *de atenționat, salariatul ***** inspector superior-examinator al DECA, privind respectarea cu strictețe, pe viitor, a prevederilor actelor normative încălcate*; Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, să ia în calcul abaterea disciplinară comisă de salariatul menționat, la atribuirea adaosului salarial lunar a acestuia.

De asemenea din materialele cauzei se atestă, că la data de 05.02.2026, Agenția Servicii Publice a întocmit nota de serviciu privind inițierea anchetei de serviciu în privința salariatului ***** inspector superior examinator al Direcției examinare a conducătorilor auto privind faptele ce contravin pct. 22 subpunct 3), pct.35 și pct.37 al Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, probat prin ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 949, pct. 48, 49 lit.b) din Instrucțiunile cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin ordinul Agenției nr. 1042 din 09.12.2022.

Astfel, în procesul anchetei de serviciu s-a constatat că, la data de 24.12.2025, candidata ***** a fost examinată la proba practică subporba trafic a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, cu autovehiculul special de examinare cu numărul de înmatriculare CPT 112, în care este instalat complexul de monitorizare audio-video, evaluarea candidatului fiind efectuată de către salariatul ***** inspector superior-examinator al Direcției examinare a conducătorilor auto.

Potrivit chestionarului/borderoului de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule din 24.12.2025, examinatorul ***** a aplicat candidatei ***** puncte de penalizare pentru următoarele greșeli și încălcări:

- pct. 7.5 din chestionar/borderou - „ (Ne) respectarea semnalizării rutiere, a indicatoarelor sau marcajelor rutiere ” - 7 puncte de penalizare;

- pct. 10.2 din chestionar/borderou - „(Ne) acordarea de prioritate vehiculelor cu regim prioritar de circulație sau vehiculului poliției când escortează o coloană (RCR, pct. 18, subpct. 1)” - 21 puncte de penalizare;

- pct. 12.1 din chestionar/borderou - „ Oprirea motorului la pornire și/sau în timpul deplasării (prima eroare nu se penalizează, se admite o singură penalizare) ” - 3 puncte de penalizare;

- pct. 12.4 din chestionar/borderou - „(Ne)sincronizarea acțiunilor la demarare/accelerare/frânare: adaptarea incorectă a treptelor de viteză la viteza de deplasare,

folosirea incorectă a dispozitivelor de comandă, acționarea incorectă a volanului (o singură penalizare) ” - 3 puncte de penalizare;

- pct. 12.5 din chestionar/borderou - „La pornire eliberează brusc pedala de ambreiaj și smuncește vehiculul” - 3 puncte de penalizare.

În total candidata a acumulat 37 puncte de penalizare, fiindu-i atribuit de către examinator calificativul „Respins” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”.

Nefiind de acord cu rezultatul obținut, și anume aplicarea a 21 puncte pentru încălcarea prevăzută la pct. 10.2 din chestionar, candidata ***** a depus, la data de 24.12.2025, o cerere de contestare.

La 23.01.2026 s-a desfășurat ședința Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a Agenției Servicii Publice pentru perioada 01.01.2026-31.01.2026, formată prin Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 1160 din 31.12.2025, rezultatele căreia au fost consemnate în procesul-verbal din aceeași dată.

Ca urmare a vizualizării înregistrărilor audio-video a procesului de examinare preluate din vehiculul special de examinare din timpul susținerii probei practice a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, desfășurat la data de 24.12.2025, Comisia a constatat următoarele:

- ora 13:23:07, candidata s-a angajat în traversarea unei intersecții dirijate, având intenția de a se deplasa la stânga. A poziționat vehiculul de examinare în centrul imaginar al intersecției, pe banda de circulație din stânga, ceda trecerea vehiculelor ce se deplasau din sens opus. La ora 13.23:26, candidata, după ce a cedat trecerea vehiculelor ce veneau din sensul opus, inclusiv celui cu regim de circulație prioritară, a reluat deplasarea și a virat în direcția intenționată.

Potrivit pct. 106 subpct. 1) din RCR, la apropierea vehiculului la care este pus în funcțiune dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger și semnalul sonor special, conducătorii altor vehicule trebuie să asigure deplasarea nestânjenită a acestuia, indiferent de direcția lui de deplasare, inclusiv să elibereze banda pe care se deplasează vehiculul cu regim de circulație prioritară, poziționându-se cât mai aproape de bordură, pe acostament sau chiar, în caz de necesitate, să oprească.

Astfel, conducătorii de vehicule în cazul în care observă că de ei se apropie un vehicul cu regim de circulație prioritară, indiferent de direcția lui de deplasare, au obligația de a întreprinde orice măsură pentru a asigura deplasarea nestingherită a acestuia. În speță, din imaginile video rezultă că se apropia un vehicul cu regim de circulație prioritară, având în funcțiune semnalele luminoase giratorii de culoare albastră și semnalul sonor. Totodată, se observă că candidata a perceput apropierea vehiculului prioritar și, aflându-se poziționată în centrul intersecției, nu și-a continuat deplasarea, ci a acordat prioritate acestuia. Vehiculul cu regim prioritar și-a continuat deplasarea pe banda de circulație aferentă sensului liber, după care candidata și-a reluat deplasarea.

De asemenea, potrivit explicațiilor oferite de candidată, s-a stabilit că, aflându-se în centrul intersecției, posibilitățile sale de manevrare erau limitate. Totodată, având în vedere că banda de circulație aferentă sensului de deplasare al ambulanței era liberă, candidata a rămas oprită, fără a crea obstacole vehiculului cu regim de circulație prioritară, care și-a continuat deplasarea nestingherit în direcția intenționată.

Respectiv, prin conduita adoptată, candidata a asigurat deplasarea nestingherită a vehiculului cu regim de circulație prioritară, motiv pentru care examinatorul a penalizat în mod

eronat candidata cu 21 de puncte de penalizare, în temeiul pct. 10.2 din chestionarul de examinare.

Drept urmare, membrii comisiei au exclus cele 21 de puncte de penalizare aplicate în mod eronat de către examinator, astfel încât candidata a acumulat un total de 16 puncte de penalizare, încadrându-se în limita calificativului „Admis”.

Totodată, având în vedere că, în cadrul procesului de examinare, candidata nu a efectuat manevra specială prevăzută de metodologie, rezultatul contestat al examenului „Respins” a fost anulat, iar candidata a fost admisă pentru reexaminare, în conformitate cu pct. 59 subpct. 2) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949/2022.

În contextul încălcărilor procedurii de examinare admise de examinator, conform pct. 49 lit. b) din Instrucțiunile cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09.12.2022, Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule, a constatat caracterul intenționat fraudulos al procesului de examinare al candidatei ***** și lipsesc explicațiile examinatorului ***** care ar justifica acțiunile acestuia.

La 27.02.2026, ***** a prezentat explicații scrise pe marginea circumstanțelor constatate în Nota de serviciu a Direcției securitate nr. 08/1-237 din 05.02.2026.

În această ordine de idei, la finalizarea anchetei de serviciu s-a stabilit cu certitudine că salariatul ***** fiind desemnat în calitate de examinator, în cadrul examinării candidaților pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, a încălcat următoarelor prevederi:

- pct. 22, subpct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949/2022, care prevede că *în timpul probei practice, examinatorii sunt obligați: 3) să manifeste exigență și obiectivitate în aprecierea deprinderilor de conducere în siguranță a vehiculului și acordarea calificativelor.*

- pct. 37 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949/2022, *care prevede, că în timpul probei practice, erorile și încălcările Regulamentului circulației rutiere se penalizează de către examinator cu puncte de penalizare, consemnate în căsuța corespunzătoare de puncte de penalizări din Chestionarul/borderou pentru proba practică cu litera "X " (la data concretă de examinare). Dacă aceeași eroare se repetă, ea este consemnată de fiecare dată, iar punctajul de penalizare se sumează*.

pct. 49 lit.b) din Instrucțiunile cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de condu cere, aprobate prin ordinul ASP nr. 1042 din 09.12.2022, *care prevede, că caracterul intenționat fraudulos în procesul de examinare la proba practică se constată: b) în cazul în care există penalizări aplicate conform chestionarului de examinare, însă lipsesc erorile și încălcările prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, în consecință, urmând modificarea sau anularea calificativului, și dacă explicațiile examinatorului sunt nejustificate.*

- pct. 2.2 lit. a) și d) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul nr. 111 din 12.10.2017, *care prevede, că salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă și fișa de post; d) să respecte disciplina muncii.*

- art. 9 alin. (2), lit. a) și d) din Codul muncii, care prevede, *că Salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; d) să respecte disciplina muncii.*

Ca urmare a desfășurării anchetei de serviciu, *la data de 27.02.2026 a fost emisă încheierea cu privire la constatarea abaterilor disciplinare ale salariatului Agenției Servicii Publice, ***** inspector superior - examinator al DECA, aprobată la 03.03.2026 de către directorul ASP Eșanu Mircea*, prin care s-a propus ca examinarea anchetei de serviciu nr. 08/1-237 din 05.02.2026, privind inițierea anchetei de serviciu în privința salariatului ***** inspector superior- examinator al DECA, pe faptul corectitudinii exercitării atribuțiilor de serviciu, să fie considerată finalizată; *de atenționat, salariatul ***** inspector superior-examinator al DECA, privind respectarea cu strictețe, pe viitor, a prevederilor actelor normative încălcate*; Despre rezultatele examinării de informat Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, cu luarea la control asupra activității subalternilor pentru a exclude eventualele abuzuri și/sau alte acte ilegale, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto urmează să ia în calcul abaterea disciplinară comisă de salariatul menționat, la atribuirea adaosului salarial lunar a acestuia.

Potrivit pct. 2.2 lit. a) și d) din Regulamentul intern al IP Agenția Servicii Publice, aprobat prin ordinul Agenției Servicii Publice nr. 111 din 12.10.2017, salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă și fișa de post; d) să respecte disciplina muncii.

Potrivit pct. 7.1, pct. 7.11 din Regulamentul intern al IP Agenția Servicii Publice, aprobat prin ordinul Agenției Servicii Publice nr. 111 din 12.10.2017, una din obligațiile de bază ale salariaților este respectarea disciplinei muncii. La finisarea anchetei de serviciu se întocmește o încheiere, care va cuprinde: motivul inițierii anchetei de serviciu, descrierea faptei care constituie abatere disciplinară; precizarea prevederilor care au fost încălcate; argumentele care resping explicațiile formulate de salariat în apărarea sa; temeiul de drept în baza căruia sancțiunea disciplinară se aplică, propuneri pentru neadmiterea pe viitor a unor asemenea fapte.

De asemenea potrivit pct. 2.1., 2.1. din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Agenției Servicii Publice, aprobată prin ordinul Agenției Servicii Publice nr. 912 din 17.10.2022, ancheta de serviciu presupune: examinarea sesizării, audierea salariatului a cărui faptă constituie obiectul sesizării, audierea persoanei care a formulat sesizarea, culegerea informațiilor considerate necesare pentru rezolvarea cazului, prin mijloace prevăzute de lege, administrarea probelor, precum și verificarea documentelor și a declarațiilor prezentate. Temei pentru inițierea și efectuarea anchetei de serviciu constituie: a) nota de serviciu a Direcției securitate, privind constatarea faptei/faptelor; b) sesizarea organelor de drept, cererile, petițiile, demersurile, interpelările și alte declarații adresate instituției, urmate de nota de serviciu a Direcției securitate privind constatarea faptelor.

Potrivit pct. 2.15 din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Agenției Servicii Publice, aprobată prin ordinul Agenției Servicii Publice nr. 912 din 17.10.2022, abaterile disciplinare comise de salariații ASP se constată în baza unei încheieri întocmite de către Direcția securitate după finalizarea unei anchete de serviciu sau fără efectuarea anchetei de serviciu, în funcție de gravitatea faptei. Ulterior, după aducerea la cunoștință și aprobarea de către Directorul ASP a încheierii privind constatarea abaterilor disciplinare comise salariați în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) Codul Muncii, se emite ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului care a comis abaterea disciplinară. În conformitate cu prevederile art. 209-211 din Codul Muncii, anchetele de

serviciu se finalizează cu emiterea unei încheieri privind constatarea sau neconstatarea abaterilor disciplinare comise de către salariați din cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, iar în caz de constatarea a abaterilor disciplinare, cu propunere de atragere la răspundere disciplinară.

Prin urmare reieșind din cadrul legal precitat se atestă, că ancheta de serviciu reprezintă a procedură internă prin intermediul căreia angajatorul examinează sesizările referitoare la fapte, acțiuni sau inacțiuni ale salariaților săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu ori în legătură cu acestea, care pot constitui abateri disciplinare. De asemenea ancheta de serviciu are drept scop stabilirea cauzelor și condițiilor care au determinat comiterea faptelor, identificarea persoanelor responsabile, determinarea gradului de vinovăție al acestora și verificarea existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Concomitent se reține, că rezultatele cercetării sunt consemnate într-o încheiere prin care se constată sau după caz nu se constată existența abaterii disciplinare, iar în baza concluziilor formulate angajatorul poate dispune măsurile prevăzute de lege, inclusiv tragerea la răspundere disciplinară a salariaților.

Așadar, în cadrul anchetelor de serviciu desfășurate de către angajator în prezenta cauză, s-a stabilit că reclamantul ***** a săvârșit abateri disciplinare în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, împrejurări care sunt confirmate prin probele acumulate în cadrul anchetei de serviciu, precum și prin normele legale și interne încălcate de către salariat, indicate expres în motivarea juridică a încheierilor contestate.

Prin urmare, se atestă că încheierile contestate sunt legale și întemeiate, au fost emise conform regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, care este aprobat conform rigorile legale, organul competent a examinat circumstanțele cauzei și a constatat existența abaterilor. În acest context instanța de judecată reține că prin încheierea din 22.12.2025 și din 27.02.2026 ***** a fost atenționat privind respectarea cu strictețe a prevederilor actelor normative în vigoare, astfel, atenționarea salariatului asupra necesității respectării prevederilor actelor normative constituie o măsură cu caracter preventiv și educativ, orientată spre evitarea repetării unor situații similare în viitor. O asemenea măsuri nu reprezintă o sancțiune disciplinară, ci reprezintă exercitarea atribuțiilor angajatorului de monitorizare și asigurare a respectării disciplinei muncii și a obligațiilor de serviciu.

Prin urmare careva temei de anulare a încheierii din 22.12.2025 și a încheierii din 27.02.2026 instanța de judecată nu a identificat.

Cu referire la argumentul reclamantului privind lipsa abaterii disciplinare, instanța de judecată reține că reclamantul nu este de acord cu aprecierea rezultatului examenului de către Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a Agenției Servicii Publice.

În acest context, instanța de judecată reține că aprecierea și/sau evaluarea în cadrul unei procedurii de examinare nu ține de competența instanței de judecată. Or, la examinarea litigiului individual de muncă, instanța de judecată este ținută să verifice abaterile de la lege, însă, nu are competență legală de a da apreciere chestiunilor care în baza legii sunt atribuite în competența unor anumite organe, structuri din cadrul anumitor autorități, în virtutea dreptului discreționar al autorității. La acest capitol instanța de judecată notează că, dezacordul reclamantului se exprimă în faptul că dânsul a dat unei anumite situații apreciere contrară aprecierii comisiei date aceleiași situații, care face parte din criteriile de evaluare în cadrul examenului de calificare. Astfel încât, instanța de judecată nu poate substitui comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a Agenției Servicii Publice în competențele stabilite de lege.

Cu referire la dezacordul lui ***** cu constatarea efectuată de către angajator în cadrul anchetei de serviciu privind faptul, că salariatul ***** a acționat intenționat fraudulos, instanța reține următoarele.

Potrivit pct. 48 din Instrucțiunea cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09.12.2022, în cazul în care la examinarea cererii de contestare, urmată de reaprecierea rezultatelor probei din calificativul "respins" în "admis" sau de reexaminare a candidatului în ordine de contestare în vederea obținerii dreptului de a conduce vehicule, se constată unele bănuieli rezonabile privind caracterul intenționat fraudulos al procesului de examinare desfășurat de către examinator, comisia urmează să constate dacă în acțiunile examinatorului există caracter intenționat fraudulos al procesului de examinare desfășurat și să se pronunțe.

Potrivit pct. 49 lit. b) din Instrucțiunea cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr. 1042 din 09.12.2022 potrivit cărora, caracterul intenționat fraudulos în procesul de examinare la proba practică se constată *în cazul cînd există penalizări aplicate conform chestionarului de examinare, însă, lipsesc erorile și încălcările prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, în consecință urmând modificarea sau anularea calificativului, și dacă explicațiile examinatorului sunt nejustificate*.

Potrivit pct.50 din Instrucțiunea cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, în cazul în care comisia constată caracter intenționat fraudulos al procesului de examinare desfășurat de către examinator, comisia va aduce la cunoștința directorului ASP încălcările constatate, pentru a dispune cu privire la inițierea anchetei de serviciu, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Agenției Servicii Publice, aprobat prin ordinul ASP nr. 912 din 17.10.2022.

Noțiunea de „fraudare” se conține și în pct. 32 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea si valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2022, or, Agenda Servicii Publice constata faptul fraudării examenului în condițiile normei expuse urmare a efectuării investigațiilor interne, în baza actelor instituțional interne în coroborare cu actele normative relevante acestor situații de încălcare a condițiilor de susținere a examenelor pentru obținerea dreptului de a conduce fie teoretic fie practic.

Prin urmare, în rezultatul anchetelor efectuate au fost emise încheierile din 22.12.2025 și din 27.02.2026 prin care s-a stabilit că ***** a încălcat prevederile actelor normative interne. Astfel, instanța reține că sintagmă caracterul intenționat fraudulos este utilizată în actele interne de reglementare a procedurii de examinare, în special în contextul pct.49 din Instrucțiunile cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, care leagă această calificare de situația în care au fost constatate erori sau încălcări ale Regulamentului circulației rutiere comise de candidat, cu consecința modificării sau anulării calificativului, iar explicațiile examinatorului sunt nejustificate. Prin urmare, în prezenta cauză este vorba despre o calificare disciplinară și administrativă a nerespectării procedurii de examinare, în raport cu standardele profesionale aplicabile examinatorului.

Cu referire la aspectul că prin încheierile contestate a fost propus ca la stabilirea adaosului salarial lunar al reclamantului conducerea subdiviziunii din care acesta face parte să ia în considerare și abaterile disciplinare săvârșite de către salariat, se reține următoarele.

Salariul suplimentar (sporurile) prevăzut de Regulamentul privind condițiile de salarizare a personalului Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 350 din 30.05.2023, se acordă lunar și se stabilește individual pentru fiecare salariat, în funcție de criterii precum vechimea în muncă, nivelul de calificare și experiența profesionala, precum și complexitatea și intensitatea muncii desfășurate, în condițiile și în limitele prevăzute de regulamentul menționat. Astfel, adaosurile salariale sunt stabilite de conducătorii nemijlociți ai subdiviziunilor, care apreciază în mod individual contribuția profesionala a fiecărui angajat, inclusiv complexitatea și intensitatea activității desfășurate.

Potrivit art. 137 Codul Muncii, angajatorul este în drept să stabilească diferite sisteme de premiere, de adaosuri şi sporuri la salariul de bază, alte plăţi de stimulare după consultarea reprezentanților salariaților. Sistemele indicate pot fi stabilite şi prin contractul colectiv de muncă.

Astfel, adaosurile salariale reprezintă componente variabile ale salariului, acordate în scopul stimulării performanței profesionale și al recompensării angajaților care manifestă un nivel sporit de implicare, eficiență și responsabilitate în executarea atribuțiilor de serviciu. Prin urmare se determină că acestea nu constituie drepturi salariale fixe şi necondiționate, ori reieșind din norma art. 137 Codul Muncii angajatorul este în drept să stabilească diferite sisteme de premiere, de adaosuri şi sporuri la salariul de bază, alte plăţi de stimulare.

Prin urmare, având în vedere caracterul legal și întemeiat al încheierilor contestate, luarea în considerare a abaterilor disciplinare ale salariatului în procesul de evaluare a oportunității acordării adaosului salarial lunar reprezintă o consecință firească a analizei integrale a conduitei și performanței sale profesionale, efectuată conform cadrului legal și normelor interne aplicabile.

Cu referire la argumentul reclamantului privind hărțuirea acestuia de către angajator, instanța de judecată reține argumentul respectiv drept unul declarativ, neprobat și care nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, instanța consideră că acestea urmează a fi respinse ca pretenții subsecvente celei principale. Prin urmare, având în vedere legalitatea și temeinicia încheierilor cu privire cu privire la constatarea abaterilor disciplinare ale inspectorului superior-examinator al Direcției examinare a conducătorilor auto, ***** și, respectiv, netemeinicia pretențiilor de bază cuprinse în acțiunea reclamantului, subsecvent este neîntemeiată și pretenția privind încasarea prejudiciului moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

Luând în considerație cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul ***** împotriva I.P. "Agenția Servicii Publice" privind anularea încheierilor cu privire la constatarea abaterilor disciplinare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva IP "Agenția Servicii Publice" privind anularea încheierilor cu privire la constatarea abaterilor disciplinare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul