Dosarul nr. 1-38/2024
1-24021391-18-1-23022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 aprilie 2025 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă,
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Bulai David
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Guzic
Apărătorului Lilian Zavalișca
a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Ivan ***** născut la *****, IDNP*****, originar şi domiciliat r-l Ștefan Vodă, sat. Feștelița, moldovean, cetăţean al RM, studii medii speciale, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat,

de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.Moldova,
Termenul examinării cauzei 22.02.2024 – 24.04.2025.
Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, Guzic Vladislav, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, Ceban Ivan, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Ceban Ivan, avocatul Zavalișca Lilian, a solicitat pedeapsă mai blîndă, referitor la pedeapsa complimentară, avocatul a solicitat aplicarea art. 79 Cod penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Ceban Ivan, la data de 10 ianuarie 2024, aproximativ la ora 03:40, deținând permis de conducere pentru categoriile: ”A”, ”A1”, ”A2”, ”AM”, ”B”, ”B1”, ”BE”, ”C”, ”C1”, ”C1E”, ”CE”, ”D”, ”D1E”, ”DE”, ”Tb”; cu nr. 2419674, eliberat de autoritățile competente a României, acționând în mod intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor și cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanțe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de model „Audi A6”, cu n/î „GXG 423” și deplasându-se

pe drumul de acces spre sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă din direcția benzinăriei „Rompetrol” amplasată pe traseul național R-30, r-nul Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/ contravențiilor și menținerea ordinii de drept. Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, Ceban Ivan ***** a fost supus testării alcooscopice cu aparatul de model „Dragei” Alcotest 6820”, astfel testul nr. 1463 din 10.01.2024, a afișat rezultatul de concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/1, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Instanța de judecată din motivul neprezentării inculpatului la ședințele de judecată, a dispus anunțarea în căutare.
3. Fiind stabilit locul aflării inculpatului, la data de 08.11.2024, Ceban Ivan, a semnat o recipisă prin care s-a obligat să se prezinte la ședința de judecată, însă nu s-a prezentat.
4. Conform art. 321 alin. (2) pct.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd, inculpatul se ascunde de prezența în instanță.
5. Conform art. 368 alin. (1) pct.2) CPP în ședința de judecată s-au dat citire la depozițiile lui, Ceban Ivan, date la urmărirea penală în calitate de învinuit, unde vina incriminată a recunoscut integral, declarînd că, la data de 10.01.2024, cu copii s-a plimbat cu sania și tot în acest timp împreună cu vecinul Dumitru Tudorean au consumat izvar și vin. Aproximativ la ora 02:00 min. a fost telefonat de către fratele Ceban Dionis care i-a comunicat că s-a împotmolit în zăpadă și să meargă să-l ajute, să-1 tragă cu mașina sa. A urcat la volanul automobilului său de model ’’Audi A6” și a mers tot în localitatea de baștină pentru a-1 tracta pe fratele care era cu un automobil de model ’’Peugeot”, în perioada când tracta mijlocul de transport a-1 fratelui, la automobilul său s-a aprins becul care i-a indicat că are puțin combustibil și după ce a tractat automobilul fratelui, a mers la benzinăria ’’Rompetrol” din preajma sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă. După ce a alimentat automobilul său cu motorină s-a pornit spre domiciliul amplasat în sat. Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, și la o distanță de aproximativ 30 metri de la benzinărie a fost stopat de către angajații de poliție care i-au solicitat actele, la ce le-a comunicat că nu le are cu el, după care i-a propus să fie testat cu privire la starea de ebrietate, la ce a fost de acord și a efectuat testul, care a arătat rezultatul de 1,12 mg/1, cu rezultatul a fost de acord, nu a avut careva pretenții. În automobil era împreună cu Dumitru Tudorean, care era pe bancheta din față în calitate de pasager iar el în calitate de șofer, (f.d.60-61).
6. *Fiind audiat în calitate de martor al acuzării, Țulea Serghei,* în ședința de judecată a declarat că, la data de 19.0.2024, activînd în schimbul 2 pe teritoriul r-lui Ștefan Vodă, aproximativ între orele 03.00-03.30, pe drumul de acces spre s.Feștelița, la intrarea în s. Ermoclia au oprit un mijloc de transport de model Audi A6, la volanul căruia de afla Ceban Ivan. În timpul conversației, a simțit un miros puternic de alcool, motiv pentru care l-a testat cu aparatul alcooltest ”Drager”. Cu rezultatul a fost de acord pentru ce a și semnat. Rezultatul a arătat o concentrație de alcool de

1,12 mg/l în aerul expirat. De prelevarea probelor de sînge s-a refuzat. În automobil, pe bancheta din față se afla o persoană de gen masculin. Ceban Ivan a recunoscut vina și a declarat că pe parcursul zilei a consumat izvar și vin.

7. *Martorul acuzării, Gorbatovschi Alexandru*, în ședința de judecată a declarat că, la data de 10.01.2024, activînd în cadrul locației Ștefan Vodă, împreună cu colegul de serviciu Țulea Serghei, în jurul orei 03.45, pe drumul de acces spre s. Ermoclia, au oprit un mijloc de transport de model ”Audi 6A”. La volanul automobilului s-a dovedit a fi Ceban Ivan. În urma verificării, avînd suspiciuni că conducătorul automobilului Ceban Ivan se află sub influența alcoolului, i-au propus de a trece testarea alcoolscopică la aparatul ”Drager”, la care ultimul a acceptat. Rezultatul a arătat o concentrație de 1,12 mg/l alcool în aerul expirat. De prelevarea probelor de sînge s-a refuzat. A recunoscut că se afla în stare de ebrietate la momentul opririi. În calitate de pasager pe bancheta din față avea o persoană de gen masculin.
8. *Martorul acuzării, Tudorean Dumitru*, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, Ceban Ivan este vecinul său. În iarna anului 2024 într-o seară au ieșit cu copii la săniuș. Împreună cu Ceban Ivan au băut cîte o cană de izvar la drum. După ce au mers la Ivan acasă și au băut vin. Pe Ivan la telefonat fratele și i-a zis că mașina i-a rămas blocată în zăpadă, motiv pentru care Ivan a urcat la volanul automobilului de model ”Audi A6” ,el a urcat alături pe bancheta din față ca pasager și s-au dus să-l ajute. După ce au reușit să-l scoată din zăpadă s-au îndreptat spre casă. În drum spre casă s-a aprins semnalul care arăta că nivelul motorinei este scăzut. Astfel au decis să meargă la stația Peco din s. Popeasca, unde au alimentat mașina. Cînd au ieșit de la stație, au fost stopați de angajații poliției. Ceban Ivan a coborît de la volanul automobilului, dar n-a văzut dacă a prezentat actele, el a rămas în mașină și n-a văzut dacă a fost testat cu aparatul Drager, și nici nu-și amintește dacă Ceban Ivan i-a zis ceva de testul Drager. Cunoaște că Ceban Ivan are doi copii și că mulți ani a lucrat șofer.
9. Vinovăția inculpatului Ceban Ivan se mai dovedește şi prin probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- *Proces-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 10.01.2024,* prin care se atestă faptul că conducătorul mijlocului de transport de model „Audi A6”, cu n/î „GXG 423”, cet. Ivan Ceban, conducea în stare de ebrietate, fiind stabilită o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 1,12 mg/1. (f.d. 08)
- *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocului tehnic omologat*

și verificat metrologic din data 10.01.2024, prin care s-a atestat faptul testării conducătorului mijlocului de transport de model „Audi A6”, cu n/î „GXG 423”, cet. Ivan Ceban a fost testat alcoolscopic cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, la data de 10.01.2024 (f.d.09)

- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 10.01.2024,*

prin care s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „Audi A6”, cu n/î „GXG 423”, Ivan Ceban, conducea în stare de ebrietate, din care motiv a fost înlăturat de la conducerea automobilului.(f.d. 11)

- *Tichetul alcooltestului „Drager Alcotest-6820”, testul nr. 1463,* pe numele lui Ivan

Ceban, a.n. *****, din data de 10.01.2024, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/1. (f.d. 10)

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din data de 16.01.2024,* prin care s-a efectuat examinarea video înregistrării ridicate de la angajatul de poliție Alexandru Gorbatovschi, privind momentul testării cu aparatul Drager a conducătorului mijlocului de transport de model „Audi A6”, cu n/î „GXG 423”, Ivan Ceban. (f.d.24)
- *Răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galați nr. 35/33- 250CCCG din 13.02.2024,* conform căruia numitul Ceban Ivan, născut la data de *****, deține permise de conducere cu nr. 2419674, valabil pentru perioada 08.11.2021-08.11.2031, pentru categoriile ”A”, ”A1”, ”A2”, ”AM”, ”B”, ”B1”, ”BE”, ”C”, ”C1”, ”CIE”, ”CE”, ”D”, ”D1E”, ”DE”, ”Tb”. Permisul nu este suspendat/anulat.(f.d. 52);

10. Conform prevederilor art.93 alin.(1) Cod procedură penală: probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
11. În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.
12. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.
13. Astfel, instanța de judecată, studiind şi analizînd probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, atît din partea acuzării cît şi din partea apărării, apreciindu-le din punct de vedere a pertinenței, concludentei, utilităţii şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită, în afara unor dubii rezonabile că, Ceban Ivan, a săvârșit fapta prejudiciabilă, în circumstanțele expuse mai sus, iar acțiunile acestuia, instanța le încadrează juridic în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal conform indicilor calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
14. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de

judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

15. Din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Ceban Ivan, la data de 10.01.2024, aproximativ la ora 03.40, fiind o persoană care deține permis de conducere, conducea mijlocul de transport de marca „Audi A6"", cu numere de înmatriculare GXG 423 pe drumul de acces spre s. Ermoclia, r-l Ștefan Vodă aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică.
16. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.
17. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
18. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
19. Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
20. În acest sens, instanța menționează că, potrivit doctrinei juridice, *Obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter multiplu și anume *Obiectul juridic principal* care îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere iar *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.
21. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Or, potrivit prevederilor pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează expres că, conducătorului de vehicul este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

22. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(l) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool.
23. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii mijlocului de transport și anume a automobilului de model „Audi A6" cu numerele de înmatriculare GXG 423, pe drumurile publice a r-lui Ștefan Vodă s. Ermoclia, în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager", a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l.
24. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
25. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității
26. Totodată, instanţa de judecată reţine faptul că, conform *laturii obiective* prevăzute de art.264[1] alin.(l) Cod Penal RM, fapta prejudiciabilă comisă constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracţiunii şi anume – automobilul de model „Audi A6" cu numerele de înmatriculare GXG 423, de către Ceban Ivan, a.n. *****, locuitor r-l Ștefan Vodă, s. Feștelița, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către inculpat care se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu grad avansat.
27. *Latura subiectivă* a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul Ceban Ivan, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, sub aspectul prohibiției impuse persoanelor de a conduce mijloacelor de transport în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat.
28. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.
29. În această speță, Ceban Ivan întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art.21 alin.(1) Cod penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art.22 Cod penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.
30. Instanța mai menționează că, Ceban Ivan, este o persoană care deține permis de conducere valabil și, implicit, are dreptul de a conduce mijloace de transport, la materialele cauzei fiind anexat răspunsul Ofițerului superior al Centrului Comun de Contact Galați, inspector principal Alexandru Andronic în care comunică că, Ceban Ivan, anul nașterii *****, deține permis de conducere cu numărul 2419674, valabil

în perioada 08.11.2021-08.11.2031, categoriile A, A1, A2, AM, B, B1, BE, C, C1, C1E, CE, D, D1, D1E, DE, Tb, permisul nu este suspendat/anulat. (f.d.52).

31. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile lui, Ceban Ivan şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
32. Prin urmare, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței, instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.
33. Circumstanțe atenuante în privinţa inculpatului Ceban Ivan conform art.76 Cod penal instanţa reține, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
34. Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.
35. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit caracteristicii eliberate de primăria s. Feștelița, Ceban Ivan la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori,(f.d.31) conform cazierului contravențional Ceban Ivan are comise mai multe contravenții toate fiind din domeniul transportului, amenzile fiind achitate, (f.d.33) potrivit revindecării Ceban Ivan anterior n-a fost condamnat, (f.d.34) la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află.(f.d.53-54)
36. Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul Ceban Ivan, în circumstanțele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
37. Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.264^1 al.(1) Cod penal, cu semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*
38. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal instanța nu a stabilit.
39. Sancţiunea art.264^1 al.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
40. În continuare, instanța de judecată precizează că deși conținutul normei cît și pedeapsa prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, a fost modificată prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) în vigoare din data de 07.09.2024, totodată, art. 264^1 în prezent face parte din excepțiile de la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoașterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, instanța totuși consideră la caz că, urmează să fie aplicate prevederile legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, or, prin modificarea legii se agravează situația inculpatului.

41. Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanța a ținut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepție de la această regulă o reprezintă doar situația în care legea penală nouă ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, circumstanță care nu se atestă în această speță, or legea penală nouă a înăsprit pedeapsa în sensul agravării, caracterul infracțional (*de la infracțiune de categoria ușoară la infracțiune de categoria mai puțin gravă*), cât și pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar și prevederile ce țin de reducerea pedepsei în cazul recunoașterii vinovăției), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situația persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăți.
42. Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpatul Ceban Ivan, de săvîrșirea infracțiunii incriminate, soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei că, pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii și inevitabilă, instanţa de judecată ţinând cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa, sub formă muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
43. În acest context, instanța de judecată, remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.
44. În conformitate cu prevederile art.21¹alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
45. Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce

vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

46. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, să se remită în adresa IP ”Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
47. Referitor la poziţia apărătorul inculpatului, cu privire la neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată menționează asupra faptului că, pedeapsa complimentară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 al.(1) Cod penal.
48. La acest capitol, relevă instanța, Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărîrea nr.8 din 11.11.2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, la pct.pct.10, 11, statuează că, potrivit prevederilor art.78 alin.(2) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără”) prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrşită poate fi înlăturată.
49. Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condiţiile art.79 alin.(1) Cod penal.
50. În conformitate cu art.79 CP, instanța poate să nu aplice pedeapsa complimentară obligatorie luînd în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii.
51. În spiritul acestei norme penale, se înţelege că, trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale.
52. Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate –I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).
53. În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale

şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal.

54. Astfel că partea apărării nu a invocat care anume împrejurări urmează a fi luate în considerație de către instanța de judecată ca fiind excepționale, pentru a fi aplicate prevederile art.79 Cod Penal, or simplul fapt că inculpatul lucrează șofer, are persoane la întreținere, este unicul întreținător nu a fost probat în cadrul ședinței de judecată, iar aceste împrejurări sunt unele obișnuite, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Cu privire la măsura preventivă.

55. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
56. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului, Ceban Ivan, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Cu privire la mijloacele materiale de probă:

57. Un CD cu secvențe video, pe care este stocat momentul testării cu aparatul Drager, a conducătorului, Ivan Ceban, care este anexat la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, instanța va dispune de păstrat în continuare la cauza penală.

În conformitate cu art. 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ceban Ivan se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 (două sute) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Ceban Ivan, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Se explică lui, Ceban Ivan că, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Ceban Ivan, care va asigura executarea pedepsei.

Copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămînerea definitivă, se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă, CD-ul cu secvențe video, pe care este stocat momentul testării cu aparatul Drager, a conducătorului, Ivan Ceban, care este anexat la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat în continuare la cauza penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu