Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Silivestru E.
Dosarul nr. 2a-573/25 (2-24107373-02-2a-10022025)

D E C I Z I E

22 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de Castraveț Veaceslav prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dodan Viorel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată înaintată de Castraveț Veaceslav împotriva lui Cutasevici Maxim cu privire la restituirea împrumutului,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 23 septembrie 2024, reclamantul Veaceslav Castraveț a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Maxim Cutasevici, solicitând încasarea datoriei în sumă de 6 600 lei, a taxei de stat în sumă de 314 lei, a cheltuielilor de expediere a notificării prin intermediul poștal în sumă de 27 lei, precum și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în sumă de 2 500 lei.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 21 septembrie 2023, la solicitarea și rugămintea pârâtului Maxim Cutasevici, i-a împrumutat suma de 3 200 lei. De asemenea, reclamantul a prestat lucrări pentru care pârâtul și-a asumat obligația de a-i achita suma de 3 400 lei. Astfel, pârâtul și-a asumat obligația ca să restituie suma totală de 6 600 lei în termen de 2-3 zile.

Având în vedere că termenul convenit a expirat și pârâtul nu a restituit suma datorată, ci a continuat să promită achitarea acesteia de la o zi la alta, reclamantul a fost nevoit, la 30 septembrie 2023, să depună cerere către IP Ialoveni pentru a solicita sancționarea pârâtului și restituirea împrumutului.

Astfel, la data de 3 octombrie 2023, pârâtul, aflându-se la comisariatul de poliție, a depus lămuriri și explicații, prin care a confirmat că îi datorează reclamantului suma

de 3 200 lei și suma de 3 400 lei, asumându-și obligația de a achita întreaga sumă până la sfârșitul săptămânii, dar nu mai târziu de 7 octombrie 2023.

De asemenea reclamantul a subliniat că i-a acordat încă un termen pârâtului, respectiv până la data de 01 septembrie 2024, pentru a restitui suma datorată.

În urma expirării termenului indicat în recipisă, reclamantul i-a acordat pârâtului un nou termen de 30 de zile calendaristice pentru a restitui suma de 6 600 lei, termen ce a început să curgă de la data primirii notificării.

După ce pârâtul a fost somat în mod benevol să-și achite datoria, acesta nu a reacționat la somație, iar plicul cu notificarea a fost returnat de Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat”. De asemenea, reclamantul a trimis un mesaj prin Viber și WhatsApp, însoțit de o fotografie a notificării, iar pârâtul a răspuns că va achita suma datorată săptămâna următoare, dar nu a efectuat nici o plată și nu mai răspunde la apelurile telefonice.

Având în vedere că pârâtul nu a răspuns solicitărilor și nu a achitat suma datorată, reclamantul consideră că unica posibilitate de a-și recupera banii este prin emiterea unei hotărâri judecătorești.

În temeiul articolelor 2, 276, 858-881, 1242 din Codul Civil, articolelor 39, 94, 96, 166 și 167 din Codul de procedură civilă, reclamantul Veaceslav Castraveț solicită încasarea de la pârâtul Maxim Cutasevici, a datoriei în sumă de 6 600 lei, a taxei de stat în sumă de 314 lei, a cheltuielilor de expediere a notificării prin intermediul poștal în sumă de 27 lei, precum și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în sumă de 2 500 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 decembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Veaceslav Castraveț împotriva lui Maxim Cutasevici cu privire la restituirea împrumutului.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 decembrie 2024, Castraveț Veaceslav prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dodan Viorel a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral, în sesnul declarat.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, Castraveț Veaceslav prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dodan Viorel a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond și o consideră pasibilă casării.

Apreciază critic argumentul instanței de fond precum că declaraţia semnată de pârâtul Maxim Cutasevici nu poate fi considerată echivalentă unui contract de

împrumut, întrucât prin acest act nu se confirmă că reclamantul Veaceslav Castraveţ a transmis pârâtului Maxim Cutasevici suma de 6 600 lei cu titlu de împrumut. De asemenea, nu se precizează că pârâtul şi-a asumat obligaţia de a restitui împrumutul la prima solicitare a reclamantului.

Consideră că instanţa de fond eronat a aplicat legea si n-a tălmăcit corect prevederile legale ale art 9 Cod Civil al R.Moldova, or, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Indică că deşi în cadrul examinării plîngerii sale la poliție, pîrîtul recunoaște ca a împrumutat acei bani, a dat si o declarație că se obligă sa îi restituie, instanța consideră ca urmează a fi respinsa cererea de chemare in judecată.

Astfel prin hotărîrea contestată, consideră ca i-au fost încalcate absolut toate drepturile sale în calitate de reclamant dar si ca participant al litigiului dat, îngradindu-i-se mai multe drepturi garantate de lege și Stat, accesul liber la justiţie, dreptul la un proces echitabil etc.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, nu a fost depusă referință asupra cererii de apel.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 9 decembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 11 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 38-39), Completul judiciar constată că acesta a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind întemeiată şi care urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

Completul judiciar reține că acțiunea înaintată de Castraveț Veaceslav împotriva lui Cutasevici Maxim cu privire la restituirea împrumutului, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe

economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 2763 fiind aplicabile corespunzător.

La caz, în adresa părților a fost expediată înștiințarea cu privire la examinarea apelului declarat în lipsa participanților la proces.

În acord cu prevederile art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă și analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanţa de fond este greşită.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 21 septembrie 2023, la solicitarea și rugămintea pârâtului Maxim Cutasevici, reclamantul Veaceslav Castraveț i-a împrumutat suma de 3 200 lei. De asemenea, reclamantul a prestat lucrări pentru care pârâtul și-a asumat obligația de a-i achita suma de 3 400 lei. Astfel, pârâtul și-a asumat obligația ca să restituie suma totală de 6 600 lei în termen de 2-3 zile.

La 30 septembrie 2023, reclamantul Veaceslav Castraveț a depus cerere către IP Ialoveni pentru a solicita sancționarea pârâtului și restituirea împrumutului (f.d.18).

Astfel, conform declarației pârâtului Maxim Cutasevici din 3 octombrie 2023, acesta a confirmat că îi datorează reclamantului suma de 3 200 lei și suma de 3 400 lei (f.d. 20).

La 23 iulie 2024, reclamantul/apelant Veaceslav Castraveț a expediat în adresa pârâtului Maxim Cutasevici, notificare (somație), prin care a solicitat restituirea sumei datorate, somația fiind restituită expeditorului cu mențiunea executată de oficiul poștal „nereclamat” (f.d. 14-15, f.d. 27-28).

Invocând existența unui raport de împrumut instituit între părți și lipsa diligenței pârâtului de restituire a împrumutului, Veaceslav Castraveț a promovat în justiție o acțiune cu privire la obligarea pârâtului Maxim Cutasevici la executarea unei obligații contractuale, în esență, solicitând încasarea împrumutului în mărime de 6 600 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de Castraveț Veaceslav și a respins cererea de chemare în judecată.

În apel, apelantul Castraveț Veaceslav contestă legalitatea hotărârii integrale a instanței de fond.

Cu referire la normele legale aplicabile cazului dat, instanța de apel menționează că potrivit art. 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Conform art.11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

În acord cu prevederile art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

În corespundere cu art. 309 alin. (3) din Codul civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Art. 312 alin. (1) din Codul civil prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

În concordanță cu dispoziția art. 315 alin. (1) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Iar art.316 Cod civil prevede că actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. (2) Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia. (4) Tăcerea se consideră exprimare a voinţei de a încheia actul juridic în cazurile prevăzute de lege sau de acordul părţilor. (5) Orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act.

Potrivit art.321 alin.(1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Colegiul civil menționează că conform 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul dispozițiilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Norma consacrată la art. 776 din Codul civil, stabilește că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În acord cu dispozițiile art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că, la 30 septembrie 2023, reclamantul Veaceslav Castraveț a depus cerere către IP Ialoveni pentru a solicita sancționarea pârâtului și restituirea împrumutului.

Astfel, conform declarației pârâtului Maxim Cutasevici din 3 octombrie 2023, acesta a confirmat că îi datorează reclamantului suma de 3 200 lei și suma de 3 400 lei.

Respectiv, raportând normele citate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată că la caz, s-a constatat cu certitudine că între Castraveț Veaceslav și Cutasevici Maxim s-au născut niște obligații reciproce, confirmate prin înscrisurile anexate la dosar, în special prin declarația scrisă a pârâtului Cutasevici Maxim din 3 octombrie 2023, prin care acesta a recunoscut expres existența datoriei față de reclamantul Castraveț Veaceslav, menționând cuantumul exact al acesteia – 3 200 lei, reprezentând suma împrumutată, și 3 400 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate de reclamant.

Această declarație constituie, potrivit art. 309 Cod civil, un act juridic unilateral, prin care debitorul își asumă o obligație determinată, exprimând consimțământul liber și neviciat de a o executa.

Or, actul juridic unilateral produce efecte juridice din momentul în care voința autorului său a fost manifestată în mod clar și neechivoc, ceea ce este valabil în cazul de față, dat fiind conținutul explicit al declarației depuse la IP Ialoveni.

Colegiul civil relevă că recunoașterea datoriei de către debitor reprezintă un fapt juridic cu valoare probatorie deplină, confirmând existența raportului obligațional dintre părți. În acest sens, conform art. 1048 alin. (1) din Codul civil, pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii este necesară o declaraţie scrisă de recunoaştere.

Totodată, potrivit Codului civil, obligațiile izvorăsc nu doar din contracte formale, ci și din orice fapte sau acte care produc efecte juridice, inclusiv din recunoașterea expresă a unei datorii ori din îmbogățirea fără just temei. În speță, pârâtul a recunoscut explicit existența datoriei și termenul de executare, însă a refuzat ulterior să o achite, ceea ce denotă încălcarea obligației civile de executare cu bună-credință.

De asemenea, Colegiul reține că împrumutul civil se consideră încheiat din momentul în care bunurile sau sumele de bani sunt remise debitorului, iar existența acestei remise poate fi dovedită prin orice mijloc de probă, inclusiv prin recunoașterea expresă a debitorului, așa cum este în cazul de față.

În lumina celor expuse, instanța de apel apreciază critic concluzia instanței de fond precum că „declarația semnată de pârâtul Maxim Cutasevici nu poate fi considerată echivalentă unui contract de împrumut, întrucât prin acest act nu se confirmă că reclamantul Veaceslav Castraveț a transmis pârâtului Maxim Cutasevici suma de 6 600 lei cu titlu de împrumut. De asemenea, nu se precizează că pârâtul și-a asumat obligația de a restitui împrumutul la prima solicitare a reclamantului. Astfel, se reiterează că una dintre condițiile de validitate ale contractului de împrumut constă în transmiterea împrumutului în proprietatea împrumutatului, având în vedere că împrumutul este un contract real și translativ de drepturi. În speță, nu sunt administrate înscrisuri, care să confirme că suma de 6.600 lei a fost transmisă pârâtului cu titlu de împrumut”.

La acest aspect, Compeltul judiciar menționează că contrar concluziei instanței de fond, nu era necesară întocmirea unui contract formal de împrumut, atâta timp cât transmiterea sumei de bani și asumarea obligației de restituire sunt dovedite prin înscrisuri și prin comportamentul ulterior al pârâtului, care a confirmat datoria atât în fața organelor de poliție, cât și în corespondența electronică cu reclamantul.

În plus, conform principiului bunei-credințe reglementat de art. 10 și 11 din Codul civil, părțile trebuie să acționeze loial și onest, iar refuzul pârâtului de a-și onora obligația recunoscută constituie abuz de drept și încălcare a standardului de conduită civilă.

De asemenea, instanța de apel observă că pârâtul, deși a fost notificat în mod repetat despre obligația de plată, inclusiv prin poștă și prin mijloace electronice (Viber, WhatsApp), a evitat să recepționeze somația și nu a prezentat nicio dovadă de plată, fapt ce denotă rea-credință și refuz nejustificat de executare.

Astfel, în lumina probatoriului administrat și a normelor legale menționate, Colegiul civil constată că între părți s-a născut un raport juridic obligațional valabil, având ca obiect restituirea sumei totale de 6 600 lei, iar pârâtul se face vinovat de neexecutarea acestei obligații.

Colegiul civil constată că instanța de fond a apreciat eronat materialul probator, omițând să acorde forță probantă recunoașterii scrise a datoriei și conduitei constante a pârâtului, care a manifestat acceptarea obligației prin promisiunile repetate de plată. În atare condiții, neexecutarea obligației de restituire a sumei de 6 600 lei constituie o încălcare a angajamentului asumat, ce impune aplicarea prevederilor art. 774, 775 și 858 Cod civil.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată formulată de Castraveț Veaceslav este întemeiată, iar hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Referitor la solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel consideră necesar încasarea sumei de 314 lei (trei sute paisprezece) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru, achitate în prima instanță, suma de 266,87 lei (două sute șaizeci și șase, 87) lei cu titlu de taxă de

stat, suma de 200 lei (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitate în instanța de apel.

Or, norma art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În speță, partea apelantă a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 lei.

În contextul dat, Completul de judecată reține că la examinarea cauzei privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, apelantul Castraveț Veaceslav a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Dodan Viorel, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr.1932651 din 17 septembrie 2024.

În acest sens, la materialele cauzei a fost prezentat bonul de plată nr.68097443 din 17 septembrie 2024 și borderoul de calcul al onorariului avocatului în baza contractului nr.76 din 17 septembrie 2024.

La acest aspect, Completul judiciar conchide asupra admiterii integrale a cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, întrucât acestea se încadrează în limitele rezonabilului, raportat la complexitatea cauzei și la activitatea efectivă desfășurată de apărătorul apelantei.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat iar temeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz, Completul judiciar din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul depus de Castraveț Veaceslav prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dodan Viorel, a casa hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 9 decembrie 2024 şi a emite o hotărîre nouă prin care a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Castraveț Veaceslav.

În conformitate cu prevederile art. 276[3], 385 lit. c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Castraveț Veaceslav prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dodan Viorel.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 decembrie 2024 și se emite o nouă hotărîre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Castraveț Veaceslav împotriva lui Cutasevici Maxim cu privire la restituirea împrumutului.

Se încasează de la Cutasevici Maxim în beneficiul lui Castraveț Veaceslav datoria în sumă de 6 600 (șase mii șase sute) lei.

Se încasează de la Cutasevici Maxim în beneficiul lui Castraveț Veaceslav suma de 314 lei (trei sute paisprezece) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru, achitate în prima instanță, suma de 266,87 lei (două sute șaizeci și șase, 87) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitate în instanța de apel și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
Judecătorul Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae