ДЕЛО № 1-51/2020
к/н 1-20049197-23-1-13052020

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

05 мая 2025 года **г.Вулкэнешть**

Суд Кахул офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Шербан И.И.
С участием,
Прокурора Селемет А.М.
Адвоката Чилингир А.М.
Адвоката Топал Ф.Н.
Адвоката Чимпоеш В.В.
Адвоката Дандеш В.Н.
Потерпевшего Топораш Н.И.
Адвоката потерпевшего Греку И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании по общей процедуре материалы уголовного дела по обвинению:

Савастин Виктора Георгиевича (Savastin Victor) ***** года рождения, уроженца и жителя г.Вулкэнешть, проживающего по *****, №105, гражданина Республики Молдова, образование среднее, холостого, на иждивении лиц не имеющего, трудоустроенного водителем в «Vinăria Bostavan», не являющийся лицом с ограниченными возможностями, психическими заболеваниями не страдающим, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, идентификационный номер *****, ранее судимого, судимость погашена, в совершений преступлений предусмотренных ч.(5) ст.186 УК и п.b) ч.(2) ст.186 УК РМ,

Павлиогло Андрей Георгиевича (Pavlioglo Andrei) *****года рождения, уроженца и жителя г.Вулкэнешть, проживающего по *****, гражданина Республики Молдова, образование среднее, холостого, на иждивении лиц не имеющего, официально нетрудоустроенного, не являющийся лицом с ограниченными возможностями, психическими заболеваниями не

страдающим, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, идентификационный номер ***** ранее не судимого**,** в совершений преступлений предусмотренное ч.(5) ст.186 УК РМ

Попозоглу Сергей Николаевича (Popozoglu Serghei) ***** года рождения, уроженца и жителя г.Вулкэнешть, проживающего по *****, гражданина Республики Молдова, образование среднее, женатого, на иждивении имеет одного несовершеннолетнего ребенка, официально нетрудоустроенного, не являющийся лицом с ограниченными возможностями, психическими заболеваниями не страдающим, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, идентификационный номер *****, ранее судимого, в совершении преступлений предусмотренное ч.(5) ст.186 УК РМ

Ошеватюк Юрия Анатольевича (Oșevatiuc Iuri) *****года рождения, уроженца г.Вулкэнешть, и жителя *****проживающего по *****, (*адрес прописки г*******), гражданина Республики Молдова, женатого, на иждивении имеет одного несовершеннолетнего ребенка, официально нетрудоустроенного, не являющийся лицом с ограниченными возможностями, психическими заболеваниями не страдающим, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, идентификационный номер *****, ранее судимого, в совершении преступлений предусмотренное ч.(5) ст.186 УК РМ

Заслушав показания подсудимого Попозоглу С., потерпевшего и показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвокатов, последнее слово подсудимого Попозоглу С.,

У С Т А Н О В И Л:

1. Согласно обвинительного заключению подсудимый Савастин Виктор Георгиевич, будучи водителем автомобиля марки и модели «*****» с государственным регистрационным номером Российской Федерации «*****», перевозил товар с Турций в Россию транзитом Р.Молдова, груженная обувью фирмы «*****» и «*****», 16 марта 2019 года въехал

на территорию РМ, через таможенный пост «Джуржулешть-Галаць», в 02 часа 56 минут позвонил по мобильной связи подсудимому Ошеватюк Юрию Анатолиевичу, проживающий *****, который находясь в *****е, сразу же созванивается с подсудимым Павлиогло Андрей Георгиевичем, ***** года рождения, проживающий ***** и выехал в г. Вулкэнешть, где встречается с Павлиогло А.Г., Попозоглу С.Н., жители города Вулкэнешть, затем примерно в 04:30 встретились с водителем Савастин В.Г., на въезде в г.Вулкэнешть, где их ожидал последний, сняли пломбу с прицепа данного автомобиля и похитили часть груза - обувь фирмы «*****» и «*****». После чего водитель Савастин В.Г. той же пломбой опечатал прицеп и примерно в 05 часов 30 минут заехал на стоянку расположенной напротив АЗС «Лукойл» г.Вулкэнешть. ул.Кагулская, где и оставил данный автомобиль под охраной. В тот же день примерно в 18:00 часов Памукчу Р.В. являясь вторым водителем «*****» с г.р. номером ***** регион 197», выехал с оставшимся грузом в сторону в Российской Федераций через таможенный пост Вулкэнешть-Виноградовка, проехав таможенные посты, примерно в 23:00 остановился на расстояний примерно 500 метров от таможни Украина (на роднике), где находились уже Попозоглу С.Н., Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А., которые сорвали пломбу на прицепе данного автомобиля, где ранее похитили часть товара, имитируя кражу на территорий Украины. После чего 17.03.2019 года примерно в 01 час 08 минут Попозоглу С.Н., Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А. на автомашине марки «*****» с госномером ***** под управлением Павлиогло А.Г., вернулись на территорию Республики Молдовы. Так стороной государственного обвинения был установлен причинённый действиями подсудимых Савастин В.Г, Попозоглу С.Н., Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А. ущерб, потерпевшей стороне ООО *****, в лице Топорош Н, в особо крупном размере на сумму 30718,62 долларов США, согласно курсу национального банка РМ что на 16.03.2019 года составило 17, 1653 лея, то есть на общую сумму 527 294,3 лея.

Также согласно обвинительному заключению, органом уголовного преследования было установлено следующее, что Савастин Виктор Георгиевич имея умысел на тайное хищение имущества другого лица, совместно и по предварительному сговору с другими на момент

неустановленными лицами, 16 марта 2019 года, будучи водителем автомобиля марки и модели «*****» с государственным регистрационным номером Российской Федерации «*****», перевозив товар с Турции в Российскую Федерацию транзитом через Республику Молдова, груженная обувью фирмы «*****» и «*****», 16 марта 2019 года въехал на территорию РМ, через таможенный пост «Джуржулешть-Галаць» - до места стоянки город Вулкэнешть, ул.Кагулская, в период времени с 03:00 до 09:00 часов, похитил дизельное топливо в количестве 150 литров, с автомашины «*****» с государственным регистрационным номером Российской Федерации «*****», тем самым причинили материальный ущерб поперевшему Топораш Николаю в размере 2045 лей.

2. Так, стороной государственного обвинения действия подсудимого **Савастин Виктора Георгиевича (Savastin Victor)** были квалифицированы по ***п.b) ч.(2) ст.186 УК РМ*** *– кража, то есть тайное хищение имущества другого лица двумя или более лицами* и по ***ч.(5) ст.186 УК РМ*** *-кража, то есть тайное хищение имущества другого лица двумя, если стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния*.

3. Так, стороной государственного обвинения действия подсудимого **Павлиогло Андрей Георгиевича (Pavlioglo Andrei)** были квалифицированы по ***ч.(5) ст.186 УК РМ*** *-кража, то есть тайное хищение имущества другого лица двумя, если стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.*

4. Так, стороной государственного обвинения действия подсудимого **Попозоглу Сергей Николаевича (Popozoglu Serghei)** были квалифицированы по ***ч.(5) ст.186 УК РМ*** *-кража, то есть тайное хищение имущества другого лица двумя, если стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.*

5. Так, стороной государственного обвинения действия подсудимого

Ошеватюк Юрия Анатольевича (Oșevatiuc Iuri) были квалифицированы по ***ч.(5) ст.186 УК РМ*** *-кража, то есть тайное хищение имущества другого лица двумя, если стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.*

6. **В судебном заседании подсудимый Савастин Виктор Георгиевич** предъявленные ему обвинения не признал и воспользовавшись своим правом предусмотренное п.8) ч.(2) ст.66 УПК РМ отказался от дачи показаний.
7. **В судебном заседании подсудимый Павлиогло Андрей Георгиевич** предъявленные ему обвинения не признал и воспользовавшись своим правом предусмотренное п.8) ч.(2) ст.66 УПК РМ отказался от дачи показаний.
8. **В судебном заседании подсудимый Ошеватюк Юрий Анатольевич** предъявленные ему обвинения не признал и воспользовавшись своим правом предусмотренное п.8) ч.(2) ст.66 УПК РМ отказался от дачи показаний. А также поддержал показание подсудимого Попозоглу С.Н.
9. **Выслушанный в судебном заседании подсудимый Попозоглу Сергей Николаевич,** предъявленные ему обвинения не признал и пояснил суду число не помнит, в тот вечер он с Павлиогло А. были в городе Вулкэнешть в центре. Павлиогло Андрею на телефон позвонил Ошеватюк Юрий, время Попозоглу С. не помнит, было темно, глубокий вечер. Ошеватюк Юра попросил Андрея привезти пару канистр, и Попозоглу С. сел к Павлиогло Андрею в машину поехали домой к Андрею, где жила его бабушка. Андрей взял оттуда канистры, поставил их в багажник и еще мешок мусора по пути и поехали на Чишмикиойскую трассу. Там был Юра Ошеватюк и водитель большегруза Савастин Виктор. Попозоглу С. с Павлиогло А поздоровались с ними, Павлиогло Андрей поставил канистры на землю, кто их забрал Попозоглу С. не помнит, скорей всего водитель. Подсудимый указал что машина была большегрузная машина паровоз «*****». Попозоглу С. указал что они минут пять если были там. Подсудимый указал что содержимое груза, никто не вскрывал, и он не выгружал ничего, и присутствующие там тоже ничего не выгружали.

Попозоглу С. указал что у него в доме во время обыска ничего не нашли. Подсудимый указал что он не помнит если на следующий день ездили на Украину, они часто ездили на Украину и не только, и в Румынию. Подсудимый указал что они на Украину выезжали, так как Андрей Павлиогло должен был передать сумку в Болград. Попозоглу С. указал что по пути в Болград он этот грузовой автомобиль «*****» не видел. Подсудимый указал что на сколько он помнит они поехали отдать канистры на машине «*****». Канистры были 20 или 30л. пластиковые, но точно не помнит, он их в руках не держал, визуально. И судя как Андрей их легко поставил они были пустые. Подсудимый указал что он не знал ничего про эту большегрузную машину, не про груз и чья машина он и толком водителя даже не знал. Попозоглу С. указал что в тот день с Ошеватюк Ю. тогда только поздоровались спросили, как дела. Подсудимый указал что Юра Ошеватюк был на другой машине, маленькая машина легковая малолитражка. Ппопозоглу С. указал что на месте остановки грузовика других людей не было, кроме Ошеватюк. Подсудимый указал что в Болграде они были втроем Павлиогло А. и Ошеватюк Ю. был, хотя утверждать не может, прошло много времени может и ошибаться. Попозоглу С. указал что во сколько они пересекли границу в тот день точно не помнит, был вечер, было темно. Андрей дал сумку, и где-то через час вернулись. Попозоглу С. сидел тогда в машине Андрей попросил его поехать за компанию. А зачем поехал Ошеватюк Ю. с ними Попозоглу С. у него не спрашивал. До поездки на Украину Попозоглу С. был знаком с Ошеватюк Ю., не так хорошо, но и не плохо. Подсудимый указал что он водителя большегрузной машины толком не знал Савастин В., а Ошеватюк Ю. Попозоглу С. указал что на второй день они с Савастин В. не встречались. Подсудимый указал что в Болград он не помнит если они поехали на следующий день или через день. Проехали через таможенный пост Вулкэнешть Болград.

10. **Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно:**
11. **Показания выслушанного в судебном заседании представителя потерпевшей стороны, гражданского истца SRL *****, Топораш**

Николая, который суду пояснил, что это было в 2019 году, дата, указанная в обвинительном заключении верна. Фирма SRL ***** зарегистрирована в Москве. Машина Топораш Н. находится там на фирме, она там зарегистрирована, но он является владельцем этой машины. Марка машины «***** *****», госномер ***** 197. Она использовалась для международных перевозок осуществляли перевозки с Турции в Россию. В 2019 году Савастин Виктор устроился на фирму SRL *****, имея контракт, но Топораш Н. оплачивал ему заработную плату, так как является хозяином машины и также отправлял его в рейс и давал на дорогу расходные деньги. Топораш Н. указал что отправлял Савастин Виктора на загрузку. Топораш Н. сначала отправляет заявку на фирму. Фирма подтверждает загрузку и дает добро на загрузку машины. Топораш Н. отправил Савастин Виктора по данному адресу в Турцию на загрузку. Савастин В. также загрузился, расписался в накладных что является ответственным за груз. Савостин В. загружался в Турции в г.Стамбул, обувью. И параллельно загрузился и сын Топораш Н., Топораш Евгений, они выехали вместе, но Топораш Е. попал на рентген на турецкой таможне. Топораш Н. указал что его сын Топораш Е. просил Савастин Виктора подождать чтобы они шли вместе. так как груз ответственный и дорогой, на что Савастин Виктор отказался, потому что ему якобы надо было срочно ехать домой. Топораш Н. указал что у его сына есть голосовое сообщение, подтверждающее это. Савастин Виктор выехал в сторону дома. На молдавской таможне есть весы. Савастин В. проехал весы через таможенный пост Джурджулешть, на весах проблем никаких не было, то есть груз был целый. Топораш Н. указал что Савастин В. ехал со скоростью 80-90 км/ч с Джурджулешть до овцефермы, там дорога убитая, и они едут со скоростью 30-40 км/ч так как невозможно ехать, а Савастин В. спешил так как светало уже, это подтверждает шайба фотографа. Овцеферма находится в сторону Рени, как ехать домой с левой стороны, примерно 3 км от г.Вулканешты. Топораш Н. указывает, что Савастин В. приехав в гараж, который расположен в г. Вулканешты, напротив Лукойла, время прибытия была около 17:30 или 18:00, где-то он слил солярку. Топораш Н. это сказал охранник, его зовут Виталий, фамилию Топораш Н. вспомнить не может. Савастин В. с бака слил солярку 150 литров с автомашины Топораш Н.,

на которой он приехал. Топораш Н. указал что Савастин В. приехал вдвоем с парнем на легковой машине, он его не знает, но охранник может это подтвердить. Топораш Н. указал что он не знает на какой машине приехали вместе с Савастин В.. Охранник спросил Савастин Виктора чего тот сливает солярку, это не его солярка, а хозяина. Савастин В. ему в ответ сказал, это не его дело и что это порция Савастин В., это его пайка. Топораш Н. указал что заработную плату Савастин В. он выдавал регулярно и аванс выдавал. Топораш Н. указал что на Вулканешской таможне Савастин В. думал, что нет весов. Выявить недостаток товара не представляется возможным, так как нет весов. Топораш Н. указал что в каждой машине есть расход топлива на километраж, то есть можно вычислить расход солярки. Топораш Н. указал что, когда ему охранник, сказал, что солярки не хватает, он пошел замерил и выявил недостачу топлива. Топораш Н. указал что когда он взял заявку ему сын позвонил, Топораш Е. и спросил, когда им выезжать, когда машина должна выехать, так как сын Топораш Н. приехал с интервалом где-то 4 или 5 часов, то есть позже Виктора. Топораш Н. указал что Савастин В. на телефонные звонки ему не отвечал. Сын Топораш Н. находился дома, а сам Топораш Н. в это время находился в Турции. Сын его спросил, когда отправлять машину, то есть деньги выдавать и документы, эл.почту отправлять, это все должен был сделать сын Топораш Н. и отправить второго водителя Памукчу Романа. Топораш Н. указал что водитель Роман выехал с гаража. Находящийся в г.Вулканешть и последовал в Россию через пост Вулканешть. Памукчу Р. был в автомобиле один. Со слов Памукчу Р., как указывает Топораш Н. раньше прицеп вилял, чувствовался груз, в данное время Памукчу Р. засомневался. Но так как очередь была на Вулканешской таможне, уже потемнело и в это время Памукчу Р. стоял чтоб пройти границу сзади подъехала черная машина, он не разглядел марку, но машина долго стояла, потом объехала его и пересекла границу. Он также пересек границу и въехал на территорию Украины. Топораш Н. указал что еще 3-4 машины ребят с Вулканешты было и зная в Украине обстановку они решили вместе ехать. На роднике дождавшись друг друга они следовали по маршруту и нигде не останавливались. Топораш Н. указал что в районе *****е ребята обнаружили, что сзади висит энерго-аккумулятор

на прицепе. Они устранили поломку и там же обнаружили, что пломбы нет. Топораш Н. указал что пломба ставиться 6в Турции, и машина едет по международной страховке, до пункта расстоможки в России. Топораш Н. указал что пломба была нарушена и по международной конвенции Памукчу Р. должен был доехать до ближайшего таможенного поста и сообщить о разгерметизации груза, что он и сделал. Он сказал, что у него отсутствует пломба, заехали на таможню, вызвали независимого эксперта, пересчитали весь груз. И запломбировали и с оставшимся грузом поехали до выгрузки, то есть в Москву. Топораш Н. указал что количество не соответствовало, там 2/3 груза не было прицепе. Это было обнаружено на таможенном посту. Топораш Н. указал что он приехал на следующий день и также поехал в г.***** с другим водителем и выявили недостачу. Были оформлены соответствующие документы, независимым экспертом сумма была отражена недостачи 31700 долларов. Приехав на пункт расстоможки, там же и выгрузился. Получатель груза представитель *****пересчитал снова весь груз. Также огласил сумму недостачи. Топораш Н. продал машину и рассчитался за недостачу. Топораш Н. указал что он исковые требования выдвигает, просит, чтобы подсудимые возместили ущерб согласно закону. Топораш Н. указал что он уплатил сумму 31700 долларов и за его работу за перевозку, заказчик должны были ему доплатить 1000 долларов. По факту причинённый Топораш Н. ущерб составляет 31700 долларов. Топораш Н. указал что до этого таких случаев не было чтобы один водитель недожался второго и проблем у них не было. Топораш Н. указал что они обычно не ехали в группе, но в тот день его сын и Савастин В. выезжали с Турции вместе. Его сын попал на рентген, а Савастин В. поехал вперед, так как очень спешил. Топораш Н. указал что Савастин В., Ошеватюк Ю. и Попозоглу С. они все трое водители и знали это работу, и все просчитали. Топораш Н. указал что дверь открывается очень просто, пломба срывается, и клеится она клеем «момент». Топораш Н. указа что у двери не было никакого дефекта. В международных перевозках выдается документ Agrearea, на русском это таможенное свидетельство, где проверяется герметизация полностью прицепа, перевозящего груза. Топораш Н. указал что вторая машина, на которой ехал его сын проехала на следующий день через пост Вулканешты. Савастин В. должен был

перегнать машину только до Молдавии, так как у них два водителя. Топораш Н. указал что документ целостность прицепа выдается в России если российская машина. Топораш Н. указал что машина была проверена на Джурджулештском посту, она прошла весы и там не были никакие нарушения. Топораш Н. указал что пломба не была нарушена при проверке в Джурджулешть. При выезде из страны, из Вулкэнешть, Топораш Н. указал что так как он знает, было темно, они визуально посмотрели, как сказал водитель. Отметок не было относительно целостности пломбы на молдавской таможне не было. Топораш Н. указал что украинская таможенная служба проверили визуально, не было отметки там, что нарушена пломба. Топораш Н. указал что фирма ***** занимается международными перевозками. Топораш Н. не в курсе был ли застрахован груз, который перевозился. Топораш Н. указал что страховка на груз это ЦМР. Топораш Н. указал что предоставленный документ страховой компании относительно машины. Топораш Н. не знает, кто осматривал машину перед тем, как забрать машину. Топораш Н. указал что он изучал шайбу, которая была на машине. На шайбе была зарегистрирована пауза в движении автомашины перед тем, как она заехала в Вулканешты в районе 20 минут. Топораш Н. по весу не может ответить сколько пропало груза, там есть пропажа груза и сколько килограмм. Топораш Н. указал что он давал деньги на приобретение топлива для рейса. Топораш Н. указал что хозяином груза был Реформ Инвест. Топораш Н. указал что груз был оформлен в Турции. Топораш Н. указал что *****предъявили требования фирме *****, но официальной переписки не было. Топораш Н. указал что фирма ***** должна была возместить ущерб. Они требования в письменной форме получили. Требования сохранились, предъявили суду. Топораш Н. указал что деньги, ущерб, Топораш Н. передал наличными представителю Реформ Инвест, Сысоеву Хасану, он дал подтверждающую бумагу, что претензий не имеет. Топораш Н. указал что, когда он вносил наличные ему не дали кассовый документ, он и не просил. Топораш Н. указал что не было потребности в том, чтобы он просил кассовый документ. В справке есть подтверждение. Топораш Н. указал что Invoice приложенные в материалах дела датированный ноябрем и декабрем, потому что подается заявка на груз заранее. И Invoice выдается дальше.

Топораш Н. указал что он приехал обратно с России через 2 недели примерно. Топораш Н. указал что подал жалобу 17 апреля так как так получилось, он отсутствовал. Топораш Н. указал что на момент подачи жалобы он знал о пропавших 150 литрах солярки. Топораш Н. указал что при подаче заявления и жалобы он указал что он указал о пропаже солярке, так как юридически не подкован, поэтому не может не знать всех мелочей, но он все сказал, как есть. Топораш Н. указал что он обращался по данной краже на Украине, и там они пришли, факт зафиксировали. Топораш Н. указал что вызвали они полицию *****ской области, никакого не принимали. Топораш Н. указал что осмотр полиция делала, составили акт о том, что пломбы нет и украден груз и отправили на таможню. Топораш Н. указал что он знает, что его машина останавливалась возле родника, не знает на какое время. Топораш Н. указал что он знает, что после родника и до *****и они не останавливались. Топораш Н. указал что фирма ООО ***** ему не принадлежит. Топораш Н. указал что он является материально-ответственным лицом во время перевозки груза, на основании того, что ООО ***** является перевозчиком и соответственного ответственным лицом на основании заявки. Топораш Н. пояснил. Что груз, прежде чем зафроктовать фирму перевозчика, заявка подтверждается, и перевозчик является ответственный лицом от загрузки до пункта выгрузки. Топораш Н. указал что кража товара не является страховым случаем, ему так сказал хозяин фирмы ООО *****, который также обращался по факту кражи. Топораш Н. указал что он разбирается в расшифровке шайбы. Отдали шайбу эксперту, и он дал заключение. Топораш Н. указал что между ним и водителем Савастин В. контрактных отношений нет, у него с фирмой ***** контракт. Топораш Н. указал что далее сел другой водитель Памукчу Р. и обнаружил пропавший груз. Топораш Н. у казал что в трудовых отношениях с Ошеватюк Ю. не состоит и личных претензий к нему нет.

12. Показания выслушанного в судебном заседании свидетеля Памукчу Роман Владимировича, который суду пояснил, что он знаком с потерпевшим Топораш Н. Памукчу Р. раньше работал у него водителем автомобиля *****, номера уже не помнит. Регистрационные номера были РФ. Машина принадлежала Топораш Н. Памукчу Р. работал у Топораш

Н. 3 года назад с весны по апрель. Памукчу Р. указал что он на указанном автомобиле осуществлял перевозку товара. Свидетель указал что он перевозил товар с Молдавии на Россию. С Памукчу Р. работал и Савастин Виктор. Памукчу Р. в Турцию не ездил. Памукчу Р. указал что он один раз только был в рейсе. Свидетелю известно, что данный автомобиль был задействован и в перевозках в Турцию. Последнее время на автомобиле ездил Савастин В. Памукчу Р. указал что он утром позвонил Савастин В. 16.03.2020 года, тот или не приехал, и сказал, что приехал. Характер груза Памукчу Р. не был известен. Свидетель указал что он узнал какой товар перед выездом, когда приехал Женя Топораш, который передал ему машину и документы. Машину Памукчу Р. передали вечером. Женя Топораш объяснил Памукчу Р. куда ехать, но Памукчу Р. не знал куда ехать. Нужно было выехать в г.Краснознаменск Россия. Свидетель указал что он в гараже узнал, куда ехать. Дорогу он не знал и ему объяснили работники в гараже как ехать. Памукчу Р., указал что он выехал в тот же день, так как необходимо было выехать, чтобы не платить за венету. Свидетель указал что машину он забрал из гаража г.Вулкэнешть *****. Какой товар, Памукчу Р. узнал в гараже от Топораш Е. он ознакомил Памукчу Р. с документами и ему стало известно, что автомобиль был гружен обувью, привезенной с Турции. Сидетель указал что на автомобиле были пломбы. Памукчу Р. указал что прицеп был уперт в дерево шелковицу, и он не смог посмотреть пломбу. Свидетель указал что после того, как получил документы, он прогрел двигатель и после 17 часов он выехал из гаража. Памукчу Р. указал что он выехал один, поехал по объездной в сторону памятника и поехал в сторону г.Болграда на таможню. Свидетель указал что машина в момент управления им была устойчива. Памукчу Р. доехал до таможенного поста. Памукчу Р. указал что в пути следования его обгоняли транспортные средства, но он не может вспомнить модель и марку. Подъехав к таможенному посту, Памукчу Р. ждал очереди. Он прождал минут 20-30. После того, как Памукчу Р. заехал на таможенный пост, зашел на таможню, оформился и ребята сказали, что на Болградской таможне очередь. Никаких замечаний со стороны таможенной службы Памукчу Р. не получил. Он предоставил TIRCARNET, CMR, INVOICE паспорт и техпаспорта. Памукчу Р. указал что его проверяли минут 15 и

после этого он выехал в сторону таможни Виноградовка. Памукчу Р. стоял в очереди и перед ним была очередь полная. Он подождал и заехала одна машина и так как у данного водителя не было трудового договора, он взял вправо и заехал Памукчу Р. Свидетель указал что он пошел оформился и после этого 2 машины выехали. Памукчу Р. на украинской таможне поменял только дозвол. Свидетель указал что был проведен осмотр пломбы и никаких претензий не было. Памукчу Р. указал что в общем они находились на таможне 1,5 часа. Находясь на молдавской таможне, Памукчу Р. встретил родственника жены, и тот ему сказал, что целый день простояли на таможне. После прохождения осмотра Памукчу Р. двинулся в сторону г.Болграда и остановился на роднике, ждали еще 2 машины. Свидетель указал что ему нужно было подождать 2 машины, так как на одной из машин у водителя не было трудового договора и ему его привезли. Памукчу Р. Вулкэнештский парень Сербинов Сергей был с ним. Свидетель указал что он с ним встретился на Украинской таможне. Третьего водителя Памукчу Р. не знает, знает, что тот работал у Овидовича. Он тоже Вулкэнештский. Свидетель указал что никаких поломок у него не было. Памукчу Р. указал что до родника они подъехали вдвоем, потом подъехали еще 2 машины. Памукчу Р. указал что на роднике они были вдвоем, и Сережа набрал канистру воды. Памукчу Р. указал что третий водитель подъехал, и они поменяли ему клемму. Памукчу Р. что, находясь на роднике он не осматривал наличие пломб. Памукчу Р. пошел поставил чайник и в это время подъехал четвертый автомобиль. Находясь на роднике Памукчу Р. никто не сообщал об отсутствии пломбы Памукчу Р. указал что он состояние груза не проверял, свидетель не мог его проверить, машина была опломбирована. Памукчу Р. указал что, будучи у родника он или кто-либо другой с Топораш Н. не связывались. Памукчу Р. указал что он не мог общаться по телефону ни с кем, так как у него не было денег на карточке и когда заехали в г.Болград он там взял карточку. Памукчу Р. указал что у родника они пробыли около 30 минут. Подъехали еще 2 машины, и они выехали и остановились на автозаправке в г.Болграде, купили сигарет, бросили денег на телефон и выехали в сторону г.Одессы. Свидетель указал что они остановились потом только в Татарбунарах перекусить. В Одессе Памукчу Р. остановился возле лимана. Памукчу Р.

указал что ему кричали по рации, но он не слышал и потом ему сообщили, что у него что-то искрит под прицепом. Памукчу Р. указал что нашел карман остановился и нашел картонку, чтобы залезть под автомобиль и обнаружил что оборвало энергоаккумулятор, просто висел. Памукчу Р. указал что он устранил поломку и хотели выехать все это в течении 40 минут и потом ему позвонил Сербинов С. и сказал, что у него отсутствует пломба на прицепе. Свидетель указал что Сербинов С. ехал на другом автомобиле. Узнав об этом Памукчу Р. позвонил Топораш Н. Свидетель указал что после этого они заехали на заправку. Памукчу Р. указал что он прицеп не открывал, он позвонил Топораш Н. и тот сказал, открыть дверь прицепа и посмотреть груз. Памукчу Р. заехал на заправку, Okka от места поломки они проехали 50-70 км. Памукчу Р. указал что они ехали 4 машины. Когда заехали на заправку, Памукчу Р. открыл прицеп и увидел, что чуть менее полприцепа груза не было. Свидетель указал что остальной груз был упакован в коробках, сразу сфотографировал, позвонил Топораш Н. Потом звонил по видео звонку Свастину В. И. он сказал, что машина была забита битком. Савастин В. сказал, что машина была забита битком, загружена, наверное, в Турции. Потом Памукчу Р. позвонил Топораш Николаю, он сказал, чтобы Памукчу Р. вызвал полицию. Полиция приехала, двое человек, сфотографировали, все задокументировали. Свидетель указал что Сербинов Сергей, Боря фамилии не знает, и Вова Кишиневский присутствовали при осмотре машины. Потом две машины уехали, а один остался с Памукчу Р. Свидетель указал что во время остановки в Татарбунарах в кафе Памукчу Р. видел свою машину, она была в поле его зрения. Свидетель указал что кузов был покрыт тентом. Памукчу Р. указал что двери прицепа трудно открывались, и не знающий человек не смог бы открыть двери. Памукчу Р. указал что не может сказать, где это произошло. Памукчу Р. указал что он не мог выронить груз, так как двери были закрыты, и трос был зашнурован, и он всю дорогу ехал первым и за ним ехали еще 3 машины. Памукчу Р. указал что в тот день, когда они ехали было пасмурно, в г.Вулкэнешть моросил дождь. Когда Памукчу Р. обнаружил, что нет пломбы, он заехал в карман и когда открыл двери были капли дождя, тент был мокрым. По территории Украины дождя уже не было в Болграде моросило, но потом дождя уже

не было. Свидетель указал что тент был целым. Памукчу Р. указал что они после пересечения таможенного поста на территории Украины они ехали колонной, и он ехал первым. Памукчу Р. указал что позади него ехал Боря, Володя ехал за Борей, и Сергей был замыкающий ехал позади, так как он был груженый. Свидетель указал что все машины ехали вместе останавливались кода один останавливался и потом Боря обогнал Памукчу Р. и Сергей ехал за ним это после Одессы. Памукчу Р. когда вызвал полицию они составили протокол, все описали, и он просто расписался. Свидетель указал что остался там на территории заправки, подождал вторую машин с таким же грузом, и переночевал там, вторая машина приехала под утро, и они вместе поехали в *****ь. Памукчу Р. указал что, когда приехала вторая машина, они вместе поехали в *****ь. Памукчу Р. указал что, когда они заехали на таможенный терминал, чтобы ему освидетельствовали кражу. Для того чтобы ему освидетельствовали кражу Памукчу Р. опять ездил в полицию, его опять допрашивали и ему выдали справку, что была кража и на основании этой бумаги смогли посчитать ущерб что пропало. Свидетель указал что в *****и были оформлены все бумаги с ним был Николай. Памукчу Р. указал что он от Вовы узнал, что у него такой же товар. Так получилось, что Памукчу Р. выехал раньше Вовы. Свидетель указал что ему позвонил по телефону Сербинов С. что нет пломбы, Он остановился, снял энергоаккомулятор, и в этот момент ему позвонил Сербинов С. и сказал, что у него нет пломбы. Сербинов С. стоял прямо за Памучку Р. как указывает свидетель, и он первый заметил, что нет пломбы. Памукчу Р. указал что при прохождении таможенного поста обычно заезжаешь на таможню, проверяют документы и проверяют наличие пломб. Свидетель указал что на таможне проверяющий осмотрел машину, и он направил Памукчу Р. пройти с паспортом. Памукчу Р. указал что вес груза он не помнит, помнит, что был налегке. Свидетель указал что у него не было подозрений, что машина полупустая. Памукчу Р. указал что он заметил, что машина идет ровно, а раньше, когда машина была груженая ее качало. Когда обнаружили что нет пломбы все водители видели. Когда Сербинов Сережа позвонил Памукчу Р., все подошли к машине и смотрели как указывает свидетель. Памукчу Р. звонил напарнику Савастин В., и он сказал, что машина была битком забита грузом.

Больше они с ним не общались. Памукчу Р. указал что на прицепе были кривые петли и не каждый смог бы открыть прицеп. Памукчу Р. указал что он чтобы открывать прицеп применял либо усилия, либо монтировку. Свидетель указал именно через щель в прицепе вода просочилась, с чего он сделал вывод, что груз не мог пропасть у него, когда он ехал. Свидетель указал что пломбы осматривали и молдавские и украинские таможенники. Замечаний никаких не было. Памукчу Р. указал что на роднике на украинской территории машина проезжала, но не останавливалась. Машину ***** Памукчу Р. там не видел. Подсудимых Памукчу Р. знает всех. Он их не видел в тот вечер у родника. Свидетель указал что, может быть, кто-то и мог сорвать пломбу, когда он был у родника. Памукчу Р. указал что он сделал 3 остановки, первая на роднике, вторая на АЗС г.Болград. третья в Татарбунарах, четвертая была в Любашовке после того, как они проехали Лиман. Это примерно в 100 км. от Одессы. Последняя остановка была на заправке Okka возле *****и, это в 200 км. от Одессы. Свидетель указал что, когда он вызвал полицию, работники полиции Украины составили протокол и выдали ему копию. Они фотографировали, и я им показал. Они видели капли дождя. Сам протокол, который Памукчу Р. вручили, наверное, дома у него. Памукчу Р. указал что он обратил внимание сотрудников полиции на капли дождя. Памукчу Р. позвонил Топораш Н. с Любашовки, когда обнаружил отсутствие пломбы. Только когда остановились. Памукчу Р. работал водителем в фирме название не помнит. У него был трудовой договор с этой фирмой. Эта фирма РФ. Топораш Н. являлся хозяином автомобиля, он тоже ездил по контракту на этой фирме. Памукчу Р. указал в случае обнаружение проблем с грузом водитель должен был позвонить в таможенный терминал и начальству поставить в известность. Памукчу Р. позвонил Топораш Н., на фирму он не успел позвонить. С фирмы ему позвонили сами, когда узнали. Памукчу Р. указал что Топораш Н. принял решение, чтобы машина двигалась дальше от Любашовки. Свидетель указал что он не позвонил в Любашоке в полицию просто не знал, что отсутствует груз. Ему сказали, чтобы Памукчу Р. отъехал и нашел людное место и потом открыл машину. Памукчу Р. позвонил Николай и сказал, что нужно делать. Не обязательно сразу звонить в полицию, если отсутствует пломба. Памукчу

Р. указал что в то утро, он позвонил Топораш Н. и сказал, что увидел, что нет пломбы возле родника так как он был ниспавший в шоке, был скандал и Памукчк Р. не соображал. Свидетель указал что Николай, когда звонил, спросил его проверял ли он пломбу и Памукчу Р. ему почему-то сказал, что ее не было еще на роднике. Памукчу Р. указал что он водитель на фирме, которая зарегистрирована в РФ. Топораш Н. работодатель Памукчу Р. так как он ездил на его машине. Трудовой договор у Памукчу Р. с фирмой, а у фирмы договор аренды машины. Письменного договор с Топораш Н. у Памукчу Р. не было. Почему позвонил Памукчу Р. Топораш Н. а не на фирму так как это машина Топораш Н.

13. Выслушанный в судебном заседании свидетель Блеца Владимир Овидиович, суду пояснил, что он является директором Вулкэнештского филиала автошколы, преподает весь цикл теоретический и практический в основном Международные перевозки. В программу водителей международников включена программа и он ее читает. Блеца В. указал что его попросил следователь прочитать тахограмму за один день, год он уже не помнит. Блеца В. допрашивал следователь Тодерич М. Блеца В. объяснил следователю досконально, поминутно и с его слов следователь записал все. Одна тахограмма предназначена на одни сутки. Тахограмму Блеце В. показал Тодерич М. Тахограмма была на один день, снятая с машины. Блеца В. неизвестно с какой машины она была снята и кому принадлежала, следователь ему не объяснил. Свидетель указал что он расписал Тодерич М. все по времени, все объяснил, следователь записал. Других просьб не было. Свидетель указал что тахограмма не показывает на какой территории двигался автомобиль. Тахограмма показывает время, когда машина останавливалась. Тодерич М. попросил Блеца В. прочитать рейс водителя. Больших разрывов по времени не было. Примерно 15-20 мин, до 1 часа на перерыв. Все водителем соблюдалось. Блеца В. прочитал свои показания и подтвердил. Блеца В. указал что давал правдивые показания. Свидетель указал что он может прочитать любую тахограмму. Ему сказали, что машина двигалась на Украину. Стереть данную информацию невозможно. Электронный сенсорный передатчик пишет и передает на устройство. Следователь Тодерич М. попросил Блецу В.

только прочитать тахограмму. По факту кражи ему ничего не известно. Свидетель указал что следователь ему объяснил, что была кража. Блеца В. осмотрел тахограмму, она круглой формы. Блеца В. предоставили оригинал тахограммы, который писал прибор с автомобиля. Там пишет электронная игла. Вручную это не изготовишь. Это стандартная бумага, изготовленная в заводских условиях. Это была специальная плотная бумага круглой формы. Свидетель пояснил, что водитель вставляет тахограмму и меняет через сутки. Она специальная и не продается в магазинах. Одна бумажка на одну тахограмму. Тахограма ставится до момента езды машины. Если 2 водителя, то может быть 2 тахограммы, а если один, то одна. Но пишется на обоих одинаково. Минут за 10 до окончания, нужно менять бумагу, а то запишется друг на друга. Блеца В. указал что то, что он рассказал следователю это является обязательным правилом для международных перевозок. Время остановки можно сверить с таможенными документами. Это предположительный маршрут движения, в соответствии с тахограммой. Свидетель указал то, что он описал он все взял с тахограммы. В тахограмме не указан ни овцеферма, ни родник. В тахограмме указан пункт начала движения и там написано с.Джурджулешть. Тахограмма была не закрыта и поэтому Блеца В. по времени прочитал тохограмму, сколько километров проехали и время, это предположительно. Это могло быть и с перекрестка Джурджулешть. Конечная точка не указана, так как тахограмма на была закрыта. Тахограмму включает водитель и он сам пишет. Если водитель ложится спать он переключается, если он меняет колесо. Блеца В. все остановки указал по минутам. Если поставить магнит, технически будет писать время отдыха, а машина в это время может ехать, но километраж все равно пишет.

14. Выслушанный в судебном заседании свидетель Топораш Евгений Николаевич, суду пояснил, что Топораш Николай его отец. Они были в Турции на 2 машинах в феврале 2019 года. Появился новый клиент и Виктор Савастин поехал грузиться к новому клиенту. На данном автомобиле осуществлялись грузоперевозки. С Турции Топораш Е. приехал на одной машине, а Савастин В. приехал на автомашине *****. Савастин В. был один в машине. За рулем второй автомашины управлял Топораш Е. С Топораш Е. тоже никого не было он был один в

машине. Эти оба автомобиля принадлежат отцу Топораш Е. Он с Савастин В. находились в г.Стамбуле. Они прибыли на загрузку товара и стояли ждали какой товар появится. Стояли в ожидании любого товара. Они дождались груз. Топораш Е. поехал на палетнный груз, а Виктор поехал на загрузку обуви. Топораш Е. указал, что после того, как их загрузили товаром они заехали на таможню и соответственно документы есть. Груз, который был загружен Савастин должен был быть отправлен в Россию. Они выехали из Стамбула вместе с Савастин В. Когда они приехали на Турецкую таможню и Топораш Е. забрали на досмотр, а Виктор поехал на заправку. Потом Топораш Е. позвонил Савастин В. и попросил его подождать, чтобы они поехали вместе. На что Савастин В. ответил, что у него есть срочные дела дома и не хочет ждать. Топораш Е. сказал ему, чтобы он ехал. Топораш Е. думал, что встретимся с Савастин В. в кафе в Болгарии, где они всегда кушают, но его он там не увидел. Точною разницу во времени между ними Топораш Е. не помнит. Савастин В. не было и Топораш Е. поехал дальше, он звонил Савастин В., но не дозвонился. Топораш Е. указал что хотел вместе ехать, чтобы скучно не было. Топораш Е. нормально прошел досмотр, никаких нарушений не было выявлено. Таможенная пломба была. Дальше Топораш Е. уже приехал в Вулкэнешть, он немного задержался в Болгарии. Топораш Е. когда приехал и нужно было отправлять другого водителя на Россию. Топораш Е. не помнит если на территории Болгарии было сообщение от Савастин В. Единственное что было, Виктор Савастин сказал, что он отправлял сообщение, но у Топораш Е. не было интернета. Топораш Е. еще был в Болгарии, а Савастин В. уже проезжал Галаць. Свидетель указал что, когда он приехал в Вулкэнешть оставил машину на стоянке возле Lukoil. Там, где он оставил автомобиль, автомобиль Савастин В. тоже был в гараже. Топораш Е. созвонился с Савастин В. и тот приехал, чтобы сдать отчет и проверить топливо. Топораш Е. указал что он тщательно ничего не проверял, потому что спешил отправить машину дальше. После чего Савастин В. уехал, а Топораш Е. остался и поехал за вторым водителем. Время было ближе к вечеру. Топораш Е. поехал за Памукчу Романом. Он как второй водитель должен был выезжать в Россию, на автомобиле Савастин В. Памукчу Р. выехал в тот же день, и Топораш Е. созвонился с отцом, и они решили,

что нужно выехать, так как это новый клиент и нужно показать, что они работают быстро. Памукчу Р. выехал с тем же грузом. Памукчу Роман выехал один через Вулкэнештский пост на Болград. Топораш Е. указал что после того, как Роман выехал он пошел отдыхать. Потом Памукчу Р. позвонил на следующий день рано утром и сказал, что у него нет пломбы. На что Топораш Е. сказал Памукчу Р., чтобы он открыл дверь и посмотрел все ли в порядке с грузом. Памукчу Р. боялся открывать. Но потом Памукчу Р. все же открыл прицеп и обнаружил пропажу товара. Памукчу Р. прислал Топораш Е. фотографию. Там было видно, что груза нет. Топораш Е. указал что Памукчу Р. сначала говорил, что он заметил это после таможни, но потом Памукчу Р. сказал, что видел, что какой-то черный автомобиль за ним следовал. Потом Памукчу Р. сказал, что останавливался возле родника перед г.Болградом. Где он обнаружил, что нет пломбы это был город на Украине Топораш Е. не помнит название. Дальше Топораш Е. позвонил отцу и дальше отец решал все вопросы. Топораш Е. указал что он с Романом не созванивались после того, как он выехал, так как Топораш Е. ушел спать. Топораш Е. указал что после того, как они узнали, что пропал груз он встретился с Савастин В. и спросил его не останавливался ли он где на территории Румынии и он сказал, что нигде не останавливался. Топораш Е. указал что Савастин В. по пути следования с Турции не отправлял ему показания тахографа. С работой тахографа Топораш Е. хорошо знаком. Топораш Е. указал что он смотрел показания тахографа Савастин В. и первое, что он увидел, что Савастин В. очень быстро ехал и потом увидел остановку. Остановка была минут 20. Затем он поехал дальше. Топораш Е. указал что насчет остановок Савастин В. не мотивировал ему. Топораш Е. указал что он поехал к Савастин В. с некоторыми знакомыми в качестве свидетелей и спросил при них, останавливался ли он где-то, и он сказал, что нигде не останавливался. Топораш Е. сказал Савастин В., что это неправда и он начал говорить, что он останавливался ходил в туалет, потом сливал топливо. Топораш Е. указал что он не знает сколько у Савастин В. было карточек, водители обычно выезжают с карточками. И он не помнит кто какие использует карточки. На момент, когда Савастин В. приехал в гараж Топораш Е. не знал, что он забрал топливо. Савастин В. сдал ему отчет. Топораш Е. не помнит на тот момент какой фирмы была обувь.

Топораш Е. указал что, когда его допрашивал следователь он давал правдивые показания. Топораш Е. указал что он с Савастин В. встретились в тот же день несколько раз. Топораш Е. вначале не говорил ему, что это неправда, что он не останавливался. Где-то через месяц Топораш Е. переспросил Савастин В. об этом, и он сказал, что то в туалет ходил, то топливо сливал. Топораш Е. знал, что груз был найден у Ошеватюк Юрия. Как вышли на груз, там уже работала полиция. С Ошеватюк Ю. Топораш Е. не встречался и не разговаривали. Свидетель указал что знает, что груз, который нашли у Ошеватюк Ю, обувь, шлепанцы. Сколько пар обуви нашли у Ошеватюка Ю, Топораш Е. не знает. Свидетель знает, что у Ошеватюк Ю. нашли ту же модель обуви что и украденные. Топораш Е. неизвестно, сколько коробок или ящиков нашли у Ошеватюк Ю. Топораш Е. думает, что обувь наверняка была новая. Какую именно женскую, мужскую, или детскую. Свидетель указал что все машины числятся в компании ООО *****. Хозяином машин является отец Топораш Е. Свидетель указал что эта машина перевозила не только тапочки, но и другую обувь. Собственник груза турецкая фирма. Заказчик груза из России. Компания ООО ***** это фирма грузоперевозчика. Топораш Е. указал, что машину от Савастин В. он принял в гараже на стоянке название улицы не знает, напротив Lukoil. Время Топораш Е. указал что не знает сколько времени машина находилась на стоянке. Топораш Е. не знает, где сменный водитель Роман, обнаружил отсутствие пломбы. Топораш Е. указал что Памукчу Р. когда ему звонил сказал, что черная автомашина заехала с ним на таможню. Свидетель указал что точно марку не помнит, кажется Camry черная. Как долго следовала эта машина за Памукчу Р. он не знает, они не говорили с ним об этом. Топораш Е. не знает почему Памукчу Р. боялся открыть машину, это надо спросить у Памукчу Р. Свидетель указал что Памукчу Р. сразу позвонил Топораш Е. как обнаружил пропажу, так сказал Памукчу Р. Топораш Е. указал что Памукчу Р. позвонил ему в 7 утра на следующий день. Свидетель указал что Памукчу Роман что не помнит в каком населенном пункте обнаружил пропажу, сказал что обнаружил на Украине. Первый раз позвонил сказал, что был за Болградом, потом в другом городе. Топораш Е. указал что, когда Памукчу Р. позвонил ему, Топораш Е. сразу позвонил отцу и

дальше они с ним созванивались. Топораш Е. указал что о факте кражи, Памукчу Р. ему не говорил ему говорил о пломбе. Топораш Е. указал что в любом случае должен был приехать и отправить машину. Свидетель указал что тогда отца дома не было, и только он мог отправлять машины. Топораш Е. указал что он не считает рейсы какой по численности рейс Памукчу Р. Свидетель указал что Роман некоторое время работал с ними. Это было не первый раз, это было несколько раз. Это может быть и 10, и 12 раз, точно не помнит.

15. Выслушанный в судебном заседании свидетель Иорданов Виталий Васильевич, суду пояснил, что марте 2019 года он работал в качестве охранника и работает по настоящие время охранником большегрузных машин на стоянке. Стоянка находиться напротив Lukoil в г.Вулкэнешты, по ул.Кагульская. На стоянки находились машины Топораш Н. на тот период времени они были на российских номерах. Было три машина Топораш Н. на стоянке, две модели Daf и один *****. Свидетель указал что данный автомобиль ***** заезжал примерно в 5 часов 16 марта 2019 года, машиной управлял Савастин имя не знает. Иорданов В. указал что после того, как машина заехал, он проверил пломбы, Иорданов В. там не стоял и отошёл, его задача проверить пломбы. Свидетель указал что пломбы были все целы и на машине, и на прицепе, это входить в его обязанности проверять пломбы, баки. Свидетель указал что все было нормально, Савастин остался там, а Иорданов В. отошел. Свидетель указал что Савастин В. не говорил ему откуда приехал и чем был гружен. Иорданов В. указал что он **видел, как Савастин В. сливал 20 литров**, солярки. Иорданов В. отходил подходил, это было утром. Свидетель указал машина, на которой приехал Савастин В. в тот же день, выехала в 19 часов вечера, на машине выехал Рома фамилию не знает, не Савастин В. Иорданов В. указал что он перед выездом машины проверил пломбы были на месте. Свидетель указал что Рома когда выезжал ничего не говорил куда уехал какой груз, не было разговора. Иорданов В. указал после того, как отъехал машина не заезжала. В тот же день приезжала еще одна машина с Турциия тоже паровоз. Свидетель указал что он узнал о краже, через день или через два дня приехал хозяин и спросил были ли в се пломбы на месте, машина заехала и выехала. Иорданов В. указал что со слова сына хозяина

Топораш Е. он узнал, что машина была опорожнена, на территории Украины. Свидетель указал что ему не известно, что перевозила машина, только сказали, что была опорожнена. Иорданов В. указал что, когда хозяин машины подошел это был старший Топораш Н. он занимается документами. Он когда пришел на стоянку подошел посмотрел и начал готовить машину. Когда Топораш Н. подошел он осматривал пломбы. Каких-то замечаний у Топораш Н. не было. Иорданов В. указал что пока машина стояла на стоянке из грузового отсека не разгружали. Свидетель указал что Савастин В. сливал топливо в канистру. Пломбы в тот день проверял он как охранник хозяин Памукчу Р. когда выезжал, и Иорданов В. когда выезжала машина тоже проверил. Никто ничего не говорил, что пломба сорвана. Свидетель указал что у него есть список хозявов машин, документы о том, что они хозяева ему не предоставляли. Иорданов В. указал что его принимал на работу Карамиля Игорь Константинович, это его территория, он её взял аренду.

16. **Выслушанный в судебном заседании свидетель Сербинов Сергей Иванович** суду пояснил, что с подсудимыми он не находиться ни в каких отношениях, неприязненных отношений тоже нет. С Топораш Н., Сербинов В. знаком как житель г.Вулкэнешть, отношений никаких с ним нет. Сербинов С. указал что весной 2019 года он работал водителем большегруза, осуществлял рейс. Сербинов С. находился на таможне со стороны Виноградовки, в период времени 17 часов 18 часов вечера. Памукчу Роман подъехал на большегрузе стал в ряд позади машины Сербинов С. Сербинов С с Памукчу Р. общались, но какой характер груза не спросил, но спросил куда едет, он ехал в Россию, Сербинов С. тоже туда ехал. Памукчу Р. попросился поехать с ними. Свидетель указал они ехали он и еще была машина, водителя фамилию не помнит, но звали водителя Борис, еще машина, подъехала, когда стояли на роднике 4 машины были, все четверо ни тронулись оттуда. Сербинов С. указал что родник расположен на территории Украины рядом с Виноградовкой. Сербинов С. указал что у родника он ждал вторую машину, приблизительно в 22 часа 23 часа вечера, и они тронулись. Колона шли машины Сербинов С., Памукчу Р. перед ним, кто второй, кто первый шел он не помнит. Скрбино С. ехал последний до Татарбунар, Сербинов С.

указал что в Болграде остановились пополнить счет телефона, на заправке. Дальше все 4 машины выехали вместе. Сербинов С. указал что после Болграда Татарбунарах еще останавливались, по ужинали там. Свидетель указал что в Татарбунарах полчаса, от силы час там стояли, поужинали и поехали дальше. В пути дороги под утро у Памукчу Р. была поломка автомобиля он ехал передо Сербинов С., скрепления сорвался энергоаккумулятор. Поломка была населенный пункт был в Ульяновке. Сербинов С. указал что он остановился, и все машины остановились, когда увидели поломку. Дальше устранили поломку и хотели трогаться, и увидели, что у Памукчу Р. на прицепе нет пломбы, и спросили, чем груженный, без пломбы едешь, у него паровоз у него была одна пломба. Сербинов С. указал что они тронулись и остановились потом на заправке Сакар. Сербинов С. указал что он тогда не сообщили что нет пломбы. Они поехали дальше он ехал впереди, на заправке Памукчу Р. сообщил полиции что нет пломбы. Полиция приехала общалась с Памукчу Р., он остался, а остальные машины уехали оттуда. Сербинов С. указал что Памукчу Р. их после этого не догнал потом по трассе. Свидетель указал что у родника, когда стояли он даже не вышел с машины, они так и общались он в кабине, и Сербинов С. у себя в машине в кабине. Свидетель указал что до места поломки Памукчу Р. ехал всегда впереди него. Памукчу Р. не всегда был в поле зрения Сербинов С., но он никуда не сворачивал он ехал в колонне. Сербинов С. указал что, когда открылся прицеп Памукчу Р. он видел, что были коробки, но не был сильно груженный. Сербинов С. указал что Памукчу Р. открыл двери прицепа на заправке в Сакара, до приезда сотрудников полиции. В момент открытия было светло. Сербинов С. находился от машины Памукчу Р. на расстоянии 10 метров максимум на заправке, ближе он не подходил. Сербинов С. указал что он когда подошел Памукчу Р. уже открыл свою машину. Свидетель указал что, когда открыли прицеп, пыль была в прицепе, капли дождя. Сербинов С. указал что тогда была солнечная погода. Свидетель указал что в Вулканештах тоже хорошая погода была, солнечная. За день до выезда какая была погода Сербинов не помнит. Сербинов С. указал что на роднике, когда они стояли не было освещения. Сербинов С. указал что в зеркале видно задняя часть машины. Свидетель указал что они стояли рядом, задние дверца не видели так как не

выходил из кабины. Сербинов С. указал что они на роднике стояли с 22 до 23 ждал вторую машину, а может полтора часа ждал его там. Сербинов С. указал что он не знает можно ли было вытащить за это время груз. Сербинов С. указал не знает проверяли ли сотрудника таможни его на наличии пломбы. Сербинов С. указал что Памукчу Р. ничего не говорил на роднике были ли у него проблемы с таможней. Свидетель указал что народнике они стояли кабина к кабине. Сербинов С. не помнит, чтобы Памукчу Р. выходил из машины, он сидел также, как и Сербинов С. в машине пока не приехала другая машина. Сербинов С. указал что кроме них двоих на роднике никого не было, не подъезжал, может воду подъезжали набирали легковые автомобилей, но какие автомобили не помнит. Сербинов С. указал что он встретился с Памукчу Р. на Украинской таможне перед нетралкой. Сербинов С. указал что когда они остановились устранить его поломку и тогда они обнаружили что нет пломбы. Они устранили поломку, кабина Сербинов С. была сзади него на расстоянии 3 метра, когда хотели трогаться Сербинов С. увидел, что у него на прицепе нет пломбы. Она должна быть на тросах сзади на дверях. Троса были вдеты на соответствующие петли только пломб не было. Сербинов С. указал что они фото не делали, лично он не фотографировал. Свидетель указал что он не помнит, чтобы Памукчу Р. фотографировал. Сербинов С. указал что все 4 водителя подошли к нему помочь с поломкой, отсутствии пломбы заметил Сербинов С. Свидетель указал что, когда заметили, что нет пломбы, Памукчу Р. побежал проверять вторую пломбу, он был испуган, почему нет пломбы. Сербинов С. указал что он не интересовался кто грузил машину, и не помнит, чтобы Памукчу Р. говорил кто грузил, если бы сказал Сербинов С. запомнил бы, а так не помню.

17. **Выслушанный в судебном заседании свидетель Кэпэцина Валентин Георгиевич,** суду пояснил он работал на таможенном посту Вулкэнешть- Виноградовка, в настоящее время на пенсии. Кэпэцина В. указал что уже как два года как он на пенсии. Свидетель указал что, с ним кто был на смене в тот день он не помнит так как у них каждый раз менялся график. Тогда график был, заступал 8 часов утра и заканчивал смену следующего дня 08 часов утра, на смену в сутки. В их обязанности входило проверять машины все транспортные средства, которые

проезжают через таможенный пост, и людей, которые пересекают таможенный пост пешком. Кэпэцинэ В. указал что все проверяется, сначала визуальный осмотр, и пломбы и троса тоже, обязательно и потом поступает на оформление документов. Наличие пломб проверяется постоянно, выборочных не проверяют как указал свидетель. Регистрация проверенных машин есть в компьютере, на бумажных носителей не регистрируется. Кжпэцинэ В. указал что не помнит, именно что этот автомобиль если пересекал, они все пересекают на российских номерах болгарских. Свидетель указал что он работал на этом посту 10 лет. Кэпэцинэ В. указал что ему не знакомы лица, сидящие в зале. Свидетель указал что во время его службы начиная с 16 марта не было такого случая по обнаружении нарушении пломб. Если обнаруживается, машину в сторону, сразу докладывается начальнику поста, и начальник дальше докладывает, и начальник поста уже проводит дальнейшие действия, есть служба там контрабанды, проверка документов, начальник составляет Акт, но таких случаев не было, за 10 лет его работы. Свидетель указал что гражданина Топораш Н., не знает. Кэпэцинэ В. указал что к нему претензий никто не предъявлял, и никто не подходил. Свидетель не помнит машину груженный обувью. И ситуацию с данной машиной не помнит. Кэпэцинэ В. указал что в течении 24 часов проезжает примерно машин 70 по-разному до ста это в общем машин, грузовые по 20 или 30. Кэпэцинэ В. указал что, когда они проверяют машины тянут за трос, видно, что пломба завязана, смотрят номер пломбы и корешок, пломба держится на тросе. Кэпэцинэ В. указал что во всех странах по-разному делают пломбу, в данном случае пломба Турецкая, пломба была синяя на проволоке, пластиковая пломба. Свидетель указал что он когда проверяет смотрел визуально, потянул она держится, посмотрел номер осмотрел кабину и потом оформляем документы. Кэпэуинэ В. указал что его когда вызвали в полицию, и он объяснил, что и как, и тогда помнил лучше чем сейчас помнит. Кэпэцинэ В. указал что в полиции он говорил, что тянул за трос, следы разрывы не были. Следы повреждения пломбы не были. Кэпэцинэ В. указал что есть документы, которыми они как сотрудники руководствуется, и их всему обучают.

18. Выслушанный в судебном заседании свидетель Кисаков Борис Михайлович, пояснил суду что в марте 2019 года он работал водителем международных перевозок. Точную дату Кисаков Б. не помнит, они ехали в рейс, в марте месяце, ехал в направлении России, пересекал таможню Винградовка-Вулкэнешть в сторону Украины. Свидетель указал что он тронулся сам, на таможне увидел, что знакомых ребята тоже ехали. Кисаков Б. указал что один парень был на синем паровозе житель Вулкэнешть фамилию его он не помнит. Потом Кисаков Б. пересек границу, и тот парень попросил подождать его, Кисаков Б. подождал его на роднике. Кисаков Б. указал что он ждал этого парня долго, потом он сказал, что там еще двое ребят, один из них не с Вулкэнешть, они приехали каждый на своей машине. Итого к Кисаков Б. подъехали три машины, с ним вместе четыре машины, и они все тронулись с родника. Потом они при выезде с Болграда они остановились на заправке пополнить телефоны. Кисаков Б. указал что все сказали, что едут все в одном направлении в сторону России. Кисаков Б. указал что он ни у кого из них не интересовался какой у них груз, и не обсуждали какой у кого груз. Каждый был по одному в машине, других пассажиров не было. Кисаков Б. указал что никто ничего не говорил если были какие-то проблемы на таможне, они набрали воды и тронулись. Свидетель указал что на роднике были только виноградовские жители на легковой машине набрали воду и уехали, большегрузных машин больше не было. Кисаков Б. указал что на роднике он подождал пока все наполнят свои канистры водой, и они уехали. Свидетель указал что минут 10 они стояли пока набрали воды все. Свидетель указал что они все остановились в Болграде и пополнили счета, стояли минут 15. Кисаков Б. указал что он помнит был ли еще кто-то в Болграде и, если подходили и общались. Тронулись с Болграда, и еще остановились в Татарбунарах что бы покушать, обычно занимало это времени, 45 мин, и уезжаешь. Кисаков Б. указал что до того, как пойти покушать он обычно смотрит свои колеса перед выездом, а остальные ребята не знает. Свидетель указал что стояли две колонны машин, все вместе пошли покушали и вышли через дорогу. Свидетель указал что там, где они остановились по есть машины были на виду. Касаков Б. указал что после как они поели они тронулись, уже в близи села, не

помнит точно какого ближе к *****и, по рации парень один крикнул Роме что у него искрит под прицепом. Свидетель указал что Рома это парень, с которым вместе ехали вместе, с ним познакомился, когда ели. Фамилию Ромы не знает, он его в первый раз видел тогда, Романа он запомнил, так как из-за него и вызывали его в полицию. Кисаков Б. указал что остальных знает, парень, который заметил искры он его знает, но как зовут его не помнит, он житель в Вулкэнешть, третий был не из города Вулкэнешть. Свидетель указал что после как передали что искрит колесо неподалеку был карман, они съехали на грунтовую стоянку, там и все вместе остановились, все вышли посмотреть, у Ромы энергоаккумулятор сорвался с места и валялся на асфальте. Роман залез во внутрь, заглушил его, снял. Свидетель указал что водитель машины, который заметил, что поломка, тоже житель Вулканешть заметил, что на прицепе Рамана нет пломбы, троса были завязаны, просто не было пломбы. Свидетель указал что дальше они подъехали на блуждающую заправку, и Рома начал обзванивать хозяина, дальше, что он и решали Кисаков Б. не знает. Свидетель указал что как ему сказали, что машина Колина, который присутствует в зале. Дальше Роман разбирался, вызвали полицию будучи на заправке. Свидетель указал что не знает когда приехала полиция он лег спать и когда уже Кисаков Б. проснулся Рома сказал, что приехала полиция и его забирают, и Кисаков Б. ему сказал оставаться разбираться со своим делом, а они поехали дальше. Свидетель указал что действия полицейских на заправке он не видел. Он в это время спал. Кисаков Б. указал что Рома остался на заправке, а он уехал, но кто как разъехался с заправки он не помнит. Свидетель указал что он не слышал, что бы Рома говорил какой груз он везет. Кисаков Б. указал что он не заглядывал в то место, и в кузов не заглядывал ни он и никто другой. Свидетель указал что они от родника ехали колонной, до места, где обнаружили что нет пломбы. Свидетель указал что он сначала ехал впереди, но потом они его обогнали, и он остался ехать последним. Кисаков Б. указал что машина Ромы была может вторая или первая, точно не помнит. Свидетель указал что, когда едешь бывает иногда отстаёшь, но видимость машин была, бывает сокращался разрыв, примерно расстояние между машинами метров 200, бывает ближе. Кисаков Б. указал что Рома сам был в шоке, он когда увидел, что нет

пломбы он начал переживать, было видно по его виду. Свидетель указал что Рома ничего не объяснял, как пересекал таможенный пост. Свидетель указал что на его машине были пломбы, обычно погранцы осматривают машину, и его машину тоже осматривали. Кисаков Б. указал что он не знает при каких обстоятельствах была сорвана пломба у Ромы. Свидетель указал что они все вчетвером постоянно ехали вместе, случаев что бы кто-то съехал или Рома или кто не было, обычно если кто-то останавливается все останавливаются. Кисаков Б. указал что после этого случая он с ним не встречался, он с ним созванивался, они обменялись с ним номерами. Свидетель указал что он потом спросил Романа что дальше произошло, что и как у него, он объяснял, что его забрали полицейские. Свидетель указал что у него с Романом разговора не было о грузе. Роман объяснил свидетелю потом, что у него оказывается был не весь груз, не говорил ему какой груз. Кисаков Б. указал что его допрашивали в полиции, он давал показания, поддержал данные показания. Свидетель указал что фамилия Памукчк и Сербинов Сергей это то парень, который заметил искры, он был на ***** синий паровоз, Сербинов С. ехал сзади Романа. Кисаков Б. указал что Памукчу он первый раз видел, сказали, что он толи с Приднестровья. Свидетель указал что Рома ехал тоже на ***** красном, номера регистрации не помнит. Свидетель указал что, когда они проехали таможню, был вечер, но было еще светло. Кисаков Б. указал что, когда собрались у родника, еще было светло, начинались сумерки, темнело уже, но точно не помнит светло ли было или темно. Свидетель указал что, когда остановились покушать в Татарбунарах, уже было темно. В Татарбунарах было освещение. Машины не совсем были видны, но не на всех была видна задняя часть машины. Кисаков Б. лично свою машину видел. Свидетель указал что он не помнит если была видна задняя часть машины Романа. Кисаков Б. указал что он ждал Рому на роднике один, потом подъехал Сережа, потом Рома подъехал и потом уже последний приехал. Свидетель указал что Рома подъехал к роднику примерно через час, четвертая машина спустя сколько времени приехала он не помнит. Кисаков Б. указал что пломба отсутствовала, когда они обнаружили. Свидетель указал что он не знает на остановках на роднике в Татарбунарах если проверял Рома наличие пломбы. Кисаков Б. указал

что он с Серёжей встретились на границе, но не помнит точно на какой, точно не скажу на Молдавской или Украинской. Свидетель указал что встретились в колейке, Сергей подъехал за ним, колейка это очередь перед шлагбаумом. Свидетель указал что, переезжая границы он машину под управлением Ромы не видел. Кисаков Б. указал что с Сережей Сербинов, он встретился на таможне, Рому на территории таможни он не помнит, и не помнит были ли еще сзади него машины. Свидетель указал что как машины стояли в Татарбунарах он не помнит, машины стояли на обочине, точно расположение не помнит. Кисаков Б. указал что он не помнит его какая машина была по очереди, когда они остановились в Татарбунарах и Ромы тоже. Свидетель указал что Рома не открывал дверь, после того что он обнаружил отсутствие пломбы. Кисаков Б. указал что они сразу поехали на заправку. Свидетель указал что они обнаружили что нет пломбы было светло. Кисаков Б. указал что, когда обнаружили что нет пломбы он был уставший и пошел спать, не знает если Рома открывал дверь.

19. Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно:

- Заявление потерпевшей стороны ООО «*****» в лице Топораш Николая (том 1, л.д.1-2,3)

- Протоколом осмотра и признание в качестве вещественных доказательств документов, предоставленных потерпевшей стороны ООО «*****» в лице Топораш Николая:

– договор транспортной экспедиций №01/03/19 от 01.03.2019г.(том 1 л.д. 4-6);

– договор транспортной экспедиций №01/12/18 от 12.12.2018г.; (том 1 л.д. 7-9);

– контракт №792/3017/643 от 30.10.2017г., (том 1 л.д. 10-15);

– контракт №792/1017/643 от 02.10.2017г., (том 1 л.д. 16-20);

– дополнительное соглашение к контракту №792/1017/643 от 02.10.2017г., (том 1 л.д. 21);

– дополнительное соглашение к контракту №792/3017/643 от

30.10.2017г., (том 1 л.д.22-23);

– заявление на перевод №33 от 27.02.2019г. (том 1 л.д.24);

– копия документа CMR (том 1 л.д. 25);

– копия диска тахограммы водителя Савастин В. (том 1 л.д.26);

– копия диска тахограммы водителя Памукчу Р. (том 1 л.д.27);

– копия диска тахограммы водителя Сербинов С. (том 1 л.д.28);

– копия диска тахограммы водителя Избаш В. (том 1 л.д.29);

– копия диска тахограммы водителя Кисоков Б. (том 1 л.д.30);

– проформа-инвойс (proforma invoice) (том 1, л.д. 31-73);

– копия документа carnet tir *****, (том 1, л.д. 74);

– копия документа proces verbal de constat carnet tir *****, (том 1, л.д. 75);

– Копия акта взвешивания автотранспорта с госномерами *****197 Национальной Компанией Администрирования Дорожной Инфраструктурой (том 1 л.д. 76);

– Копия invoice-а (том 1, л.д. 77-172);

– Копия Акта б/н от 22 марта 2019г. о несоответствии товаров сведениям указанным в документах необходимых для осуществления их таможенного контроля, о повреждениях товаров их упаковки или маркирования или об их потере (том 1, л.д. 173-175, 192-196);

– Копия запроса генерального директора ООО Тапкин Дом Костерина Л.А. в органы таможенной службы РФ об исправлении спецификации, инвойса, и упаковочного листа (том 1, л.д. 176);

– Копия заявления Памукчу Р. от 18 марта (том 1. л.д. 177);

– Копия Приложение 2 к акту осмотра (том 1, л.д. 178-179);

– Копия акта по проведению осмотра таможенным постом *****ь №1 (том 1 л.д. 180-182);

– Копия акта экспертизы №B55У от 20 марта 2019г. (том 1. л.д. 183-184);

– Копия справки об отсутствии пломбы и часть товара от 17.03.2019г. выданная Памукчу Р. *****ским Районным отделением полиции (том 1. л.д. 186);

– Копия акта таможенного наблюдения от 28.03.2019г. (том 1. л.д. 187-189);

– копия спецификации №IHR2019000000035 (том 1 л.д. 196-197);

– копия спецификации №IHR2019000000036 (том 1, л.д. 198-199);

– Жалоба законного представителя потерпевшей стороны ООО ***** в лице Топораш Н. (том 2 л.д.13);

– протокол выемки у законного представителя потерпевшей стороны ООО ***** в лице Топораш Н. от 19.04.2019 года хозяйственных документов ООО ***** (том 2 л.д. 14-30);

– Информация предоставленной Таможенной Службой со списком сотрудников, находящихся на дежурстве 16 марта 2019 года на таможенных постах Джурджулешть и Вулкэнешть (том 2 л.д.34-35);

– Информация о пересечении линии государственной границы (том 2 л.д.62-68, 69-72);

– Рапорт Ст.РО САП ОРП ИП Вулкэнешть Хаджиоглу С.И. о проведенной пеленгации окраины г.Вулкэнешть в направлении Джурджулешть. (том 2 л.д. 73-77) ;

– Постановление о производстве выемки информации произведенных телефонных переговорах и результаты их анализов (том 2 л.д.78-235, том 3 л.д.2-60);

– Информацией/выписки телефонных переговоров абонента мобильной связи с №078575165 находящийся в пользовании Ошеватюк Ю. (том 3, л.д. 21-33);

– Рапорт Хаджиоглу С. и аналитической справкой. (том 3, л.д. 63-66, 67-70);

– копия информации о пересечение границы РМ Павлиогло А. (том 3 л.д. 74);

– копия информации по прохождению границы РМ Ошеватюк Ю. (том 3 л.д.75, 77);

– копия информации по прохождению границы РМ а/м «*****» с гос. номером ***** (том 3, л.д. 79);

– протокол обыска от 12.09.2019г. по месту проживания Памукчу Р. (том 3 л.д.193-194);

– протокол обыска от 12.09.2019г. по месту проживания Попозоглу С. (том 3 л.д.196-197);

– протокол обыска от 12.09.2019г. по месту проживания Блекчи П. (том 3 л.д.198-199);

– протокол обыска от 12.09.2019г. по месту проживания Павлиогло А. (том 3 л.д.200-201,203-204);

– протокол обыска от 10.09.2019г. по месту проживания Савастин В. (том 4 л.д. 4-5);

– ротокола обыска от 10.09.2019г. по месту проживания Ошеватюк Ю. (том 4 л.д.133-138 выделенное у.д.)

– Протокол осмотра мобильного телефона марки и модели «SAMSUNG A305FN/DS» с встроенными в него двумя SIM картами №***** и №***** (том 4 л.д. 26-27);

– Постановление о признании и приобщении мобильного телефона марки и модели «SAMSUNG A305FN/DS» с встроенными в него двумя SIM картами №***** и №***** в качестве вещественных доказательств, (том 4, л.д. 18)

– Постановление о признании и приобщении 1 пары сандалий и 4 пар женских сабо в качестве вещественных доказательств, (том 4 л.д. 96-97).

– Постановление и протоколом выемки у Памукчу Р., фотографий с изображением местонахождения похищенного товара, (том 4, л.д. 208-2012). а также копии тахограмм заполненные Савастин В.Г. (том 4 л.д.213-214)

– Протокол осмотра тахограммы заполненной Савастин В.Г.,

(том 4, л.д. 230).

– Постановление о признании и приобщении двух тахограмм заполненные за 15 и 16 марта 2019 года в качестве вещественных доказательств, (том 4 л.д. 231).

– Выписка похищенного имущества, (том 4 л.д.283-300)

20. **Сторона государственного обвинения прокурор Селемет А.М. на стадии судебных прений отметил**, что вина подсудимых по делу по обвинению Павлиогло А.Г., Попозоглу С.Н., Савастин В.Г., и Ошеватюк Ю.А., согласно собранным материалам уголовного дела подтверждается полностью, а именно показаниями законного представителя, свидетелей которые было допрошены в ходе уголовного преследования, законного представитель Топораш Н., который объяснил всю суть данного преступления и что именно было украдено. Так же в ходе уголовного преследования были проведены обыска, где было найдено часть товара, которая была украдена. Также в ходе уголовного дела и уголовного рассмотрения в суде, были рассмотрены все копии дисков тахограммы, были приобщены заявки, Акты экспертиз, все собранные доказательства по данному уголовному делу указывают на то, что подсудимые совершили преступление, предусмотренное п.b) ч.(2) ст.186 и ч.(5) ст.186 УК РМ. Квалификация данного преступления является верной, более того те доказательства которые были собранны в ходе уголовного дела и в ходе судебного заседания подтверждают тот факт что была совершена кража у законного представителя Топораш Н., который является потерпевшей стороной ООО «*****», ему было причинено денежная сумма в размере 500000 леев, более того свидетели которые были допрошены по данному факту указывают на тот факт что именно Савастин В., находился за рулем автомобиля и совместно с Ошеватюк Ю., Попозоглу С., совершили данную кражу, вскрыли машину на территории РМ., украли товар в виде тапочек, разных размеров и типажей, список которых предоставлен в ходе уголовного преследования, тем самым причинили материальный ущерб. Действуя по данному делу в качестве гособвинения, я считаю, что, их вина была доказана полностью. Просил признать Савастин Виктора Георги виновным в совершении преступления предусмотренного ч.5) ст. 186 УК

РМ за совершение которого с применением положения ст. ст. 75, 78 УК РМ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ в ПУ полузакрытого типа. Признать подсудимого Савастин В.Г., виновным в совершении преступления предусмотренного по п.b) ч.(2) ст.186 УК РМ Кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, двумя или более лицами, за совершение которого с применением положения ст. ст. 75, 78 УК РМ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст. 72 УК РМ в ПУ полузакрытого типа. В соответствии со ст. 84 УК РМ по совокупности преступлений полностью присоединить выше указанное наказание, и назначить окончательное наказание в отношении Савастин В.Г., в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст. 72 УК РМ в ПУ полузакрытого типа. Признать подсудимого Павлиогло Андрея Георгиевича виновным в совершении преступления предусмотренного ч.(5) ст.186 УК РМ Кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, действия, предусмотренные частями (1)–(3), если стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, за совершение которого с применением ст. ст. 75, 78 УК РМ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 7лет с отбыванием наказания в соответствии требованиями с ч.3) ст. 72 УК РМ в ПУ полузакрытого типа. Признать подсудимого Попозоглу Сергея Николаевича виновным в совершении преступления предусмотренного ч.5) ст. 186 УК РМ, за совершение которого с применением положения ст. ст. 75, 78 УК РМ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 7лет с отбыванием наказания в соответствии требованиями с ч.(3) ст.72 УК РМ в ПУ полузакрытого типа. Признать подсудимого Ошеватюк Юрия Анатольевича виновным в совершении преступления предусмотренного ч.(5) ст.186 УК РМ, Кража за совершение которого с применением положений ст. ст. 75, 78 УК РМ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в соответствии требованиями с ч.(3) ст. 72 УК РМ в ПУ полузакрытого типа. По

уголовному делу имеются вещественные доказательства в виде 1 пары сандалий и 4 пар женских сабо фирмы «*****» и «*****» которые находятся на хранении в ИП Вулкэнешть вернуть по принадлежности собственнику, две тахограммы заполненные за 15 и 16 марта 2019 года которые находятся при материалах уголовного дела оставить на хранение при материалах дела, кассовый чек от 17.12.2019 года который хранится при материалах дела оставить на хранение при материалах дела. Избрать меру пресечения в отношении Павлиогло А.Г., Попозоглу С.Н., Савастин В.Г., Ошеватюк Ю.А., в виде предварительного ареста взяв под стражу из зала суда до вступления приговора в законную силу.

21. Сторона защиты подсудимого Савастин В.Г. адвокат Дандеш В.Н. на стадии судебных прений отметил, гособвинением и позицией потерпевшей стороны мы не согласны, по делу мы считаем необходимым вынести оправдательный приговор, по следующим основания: исходя из изложенного моему клиенту и как следствие всем остальным лицам привлекаемым по данному делу вытекает достаточно абстрактное обвинение формулировка обвинения не относится к вопросу сопоставимости к инкриминируемом деянии в виде хищения, половина обвинения касающееся вопросов «ездил за рулем», «пересёк границу», « припарковал машину» это не является преступным деянием. Суть вопроса относительно якобы кражи товара обращаюсь особо уважаемый суд строго по обвинению указанно время совершения якобы в 04 часа 30 мин. встречаются около г.Вулкэнешть, где ожидали последние и с прицепа автомобиля похитили часть груза в иди обуви фирмы «*****» и «*****» только на этом основании судебная инстанция не может вынести обвинительный приговор, часть груза, килограмм, коробки, количество, ничего не указанно, каким образом тогда нам указывают в конце ущерб в размере 30718,62 долларов США, не указана индивидуализация груза по своему количеству, качеству, индивидуальная характеристика это грубое нарушение Пленума Высшей Судебной Палаты и вообще Уголовного Кодекса относительно уголовных дел инкриминции по делам по хищениям. Далее указано что водитель Савастин В., той же пломбой опечатывает прицеп примерно 05 час. 30 минут заезжая на стоянку автомобиля и сдает его на охрану. В данном же контексте не согласуется уже последующий абзац обвинения якобы хищение солярки потому как

в одно и то же время, как если солярку он похитил в период времени с 03 часов утра до 06 утра, в период 3 часов времени , он украл у истца 150 литров солярки, три часа, а одновременно с этим с 04 час. 30 до 05час. 30 мин он оказывается крал совместно со всеми остальными тапочки, где конкретизация обвинения. Что? И Когда произошло? В 3 часа как указано в первом абзаце в 02 часа 56 мин он позвонил по мобильной связи, так что он позвонил по мобильной связи и ехал с Джурждулешть с 3 часов до 04час. 30 , и одновременно в 3 часа ездя за рулем автомашины крал у себя солярку с бака? Абсурд и нонсенс. Следующий абзац, который доказывает не законность обвинения, это отсутствие в обвинении и в обвинительном заключении конкретное указание кому конкретно был причинен материальный ущерб. Потому как описано что перевозил товар с Турции в Россию транзитом, груженный обувью с указанием какой, больше ничего, выехал с оставшимся грузом в сторону Р. Федерации больше ничего, и только в конце мы имеем интересную формулировку и причинили материальный ущерб стороне ООО *****, обращаю особое внимание, на то что прокурор всегда речь приносит, однако сторона представителя Топораш Н., мой коллега Греку И., четко отметил чем причинили ущерб Реформ Инвест. Так кому был причинен ущерб *****или ООО *****? Эта неясность не может трактоваться как хочет прокурор или как хочет Топораш Н. или как посчитает судебная инстанция все неясности трактуются только в пользу интересов лиц привлекаемых к ответственности. В данном контексте отметим следующее обстоятельство, по делу прокурор якобы представил как ему представил Топораш Н., что ООО ***** является потерпевшим, однако ООО ***** является лишь транспортной компанией которая осуществляла грузовые перевозки, данные по транспортной компании очевидно говорят что существует какой то директор Линецкий, каким образом Топораш Н., может считаться потерпевшей стороной так как указал прокурор и подан иск если по делу данное документально не подтверждается. Следующее обстоятельство указанно в договорно указанной экспедиции и соответствующие контракты на работу как с Савастин В., так и с Памукчу Р., что еще раз доказывает, что ООО ***** является простым перевозчиком. Далее нам было представлена только копия тех корнета ,по каким причинам прокурор не удосужился

запросить у Таможенной Систему Асикуда для получения всех копий документов для которых было заложено в систему как тех корнет так и по инвойс, соответствующая рубрика документы сопровождающие груз не имеются, имеется только отметка по тех корнету относительно количество груза по коробкам и по килограммам, однако она не сопоставима с последующими документами, список так называемый инвойсов я так и не понял почему до сих пор проформа Инвойс вообще датированы декабрем 2018 года, и указанно ООО *****, какое отношение имеет ООО ***** к ООО ***** и тем более к *****нам не известна. Часть инвойсов вообще датированы 16.11.2018 года и иные даты 2018 года контракт на якобы покупку с фирмы Р. Федерации нам так и не был представлен. Каким образом перевозчик ООО ***** признаны потерпевшим. Следующее обстоятельство по делу господин как Топораш Н., был допрошен по правилам допроса свидетеля на вопрос со стороны защиты четко подтвердил что он не видел ничего лично из обстоятельств относящихся к данному обвинению, он только предполагает, так как до момента звонка Памукчу Р., ему ничего не было известно, он всё знает только по своим выводам, из того что он якобы понял после звонка Памукчу Р., и поездки в Украину . Памукчу Р., тоже является лицом который ничего не видел он сделал только умозаключение личное. Свидетель Кэпэцинэ работник Таможни подтвердил как и сказал господин Греку что была пломба, не каких дополнительных признаков факторов вскрытых пломб не было, и поэтому не было причин для вскрытия данной автомашины, взвешивание машины не было сделано поэтому, прокурор находясь на сторона защиты не делала запрос из базы данных таможни относительно действий Таможни при въезде и выезде данного транспортного средства находящемся при движении транзитом. Более того прокурор очень сильно торопился направить дело в суд и нам так и не были представлены документы со стороны Украины, относительно констатирующие документы так называемые при выявлении как сказал водитель Памукчу в качестве свидетеля что были органы полиции, осматривали, констатировали, какой результат их проверки конкретно сопоставим с вопросом по численности по грузу не имеется, соответственно окончательное решение по тому обстоятельству не

имеется. В данном случае фак совершения кражи на территории РМ вообще не доказан, только предположения. Уважаемый суд обращаю особое внимание на то что прокурор сказал что вещественное доказательства «тапочки» вернуть собственнику по принадлежности, правильно такие тапочки из Турции до сих пор носит вся Молдова, доказательства того что при обыске эти тапочки относятся именно к тому самому грузу не существует, так как нет не одного констатирующего документа определить какие реально были предметы товара в том транспортном средстве инвойс датирован декабрем – ноябрем 2018 года. И как следствие в совокупности данных неясностей считаю, что по данному делу необходимо вынести оправдательный приговор.

22. Сторона защиты подсудимого Ошеватюк Ю.А. адвокат Чилингир А.М. на стадии судебных прений отметил, Мое выступление состоит из Общественно Политического значения данного дела, обстоятельства дела доказательства совершенного преступления моим подзащитным Ошеватюк Ю. Перехожу к анализу и оценки доказательств вины предъявленного обвинение моему подзащитному Ошеватюк Ю. по ст. 186 ч. 5 УК РМ - Кража, то есть тайное хищение имущества другого лица,. С уверенности позволю себе подтвердить, что мой подзащитный отношение к данному преступлению в котором его обвиняют следствие и Государственный обвинитель он не имеет. О других участников по настоящему делу я ничего сказать не могу, но вольно не вольно мне придется и на них ссылаться. Статья 186 ч. 5 УК РМ как и все преступления состоит из четырех элементов; объект преступление, субъект преступление, объективная сторона и субъективная сторона имело ли место факт преступление? Да, имело. Совершил ли данное преступление мой подзащитный Ошеватюк Ю? Нет. Здесь по данному уголовному делу задействованы два водителя: Памукчу Роман Владимирович, который проходит по делу в качестве свидетеля и Савастин Виктор, в качестве подсудимого. Я остановлюсь на показаниях Памукчу Роман показания которого возможно отнести по данному делу как первоисточник по данному делу. Из показания Памукчу Роман в судебном заседании показал «В тот день, 16.03.2020 го с Турции груз получил и доставил Вулканешты на стационарную стоянку, бывшей территории ДСУ-13, Савастин Виктор. Савастин сдал машину с грузом

охраннику целыми, не нарушенным и не сорванными пломбами. О чем допрошенный в судебном заседании охранник подтвердил в показаниях. Далее из показаний Памукчу Р. поясняет «Приехал Женя Топораш, хозяин мне объяснил куда ехать. Так получилось, что я выехал в тот же день, т.к. необходимо было выехать чтобы не платить за винету. Машину я забрал из гаража Вулканешть, ул. Фрунзе. На автомобиле пломбы были целые. После того как получил документы у Топораш хозяина товара, обратите внимание на то что пломбы были проверены хозяином Топораш Ж, охранником и сам Памукчу Р., тоже проверил пломбу, сколько действующих лиц проверяли что пломба была целой. В 17 часов выехал из гаража один. Поехал в сторону Болграда в погранпост и Таможню. Прошел таможенный контроль и проверки пограничного поста. Никаких замечании и претензии от них я не получил. После прохождения осмотра я двинулся в сторону Болграда и остановился на роднике, ждали еще 2 машины. Они подъехали, один из них был Сербинов Сергей. У родника мы были около 30 минут. По пути следования мне позвонил Сербинов и сказал, что у меня отсутствует пломба на прицепе. Узнав об этом я позвонил Топораш Н. Я не могу сказать, где это произошло, я не знаю, Топораш Николай мой работодатель». Вот такие обстоятельства дела доказательства из первого источника. Где имело место недостача товара? Из уст прокурора из уст моих коллег, адвоката потерпевшего было крал, воровал, похищал, Я скажу где имело место сорванной пломбы, недостачи товаров, я скажу что только не на территории Вулкэнешть, а установлено достоверно что имело место быть на территории Р. Украины. По данному делу был проведен обыск у моего подзащитного Ошеватюк Ю., согласно документам проведенного обыска обнаружено недостача похищены тапочки разного размера, у моего подзащитного при обыске обнаружили 5 пар детских босоножек, и все 5 пар они ношенные, не как не новые, хорошо что мы их обозрели в судебном заседании. У других участников по делу проводили ли обыски мне не известно. Недостача была пол прицепа тапочек. Далее был допрошен свидетель Сербинов Сергей. Который обратил внимание и обнаружил сорванную пломбу, почему-то не Памукчу обнаружил, а другой водитель обнаружил. Согласно показаниям свидетеля Сербинов С. « Я ехал последний до Татарбунар, Памукчу ехал второй или первый , в пути

следования под утро у Памукчу была поломка автомобиля. Он ехал передо мной. Все остановились. Поломку устранили и хотели трогаться и увидели, что у него на прицепе нет пломбы и спросили чем груженный. Без пломбы . Все 4-е водителя подошли к прицепу и увидели отсутствие пломбы на прицепе. Еще раз подтверждается, что мой подзащитный Ошеватюк Ю, не какого отношения к данному преступлению не имеет. Исходя вышеизложенного, моего подзащитного Ошеватюк Юрий Анатолиевича по ст. 186 ч. 5 УК РМ оправдать, за отсутствие в его действие состав преступление и вывести его из уголовного преследования. Прошу мою речь приобщить к материалам данного уголовного дела.

23. **Сторона защиты подсудимого Попозоглу С.Н. адвокат Чимпоеш В.В. на стадии судебных прений** отметил, что с доказательств, которые являются вещественными доказательствами по данному делу, а точнее документ по данному делу. Прошу обратить внимание на л.д. 77, л.д. 172 том. №1, документ на отправку груза датированный 18 марта 2019 года , я прошу обратить внимание именно на дату оформления документов на отправку груза 18.03.2019 года, видимо было уже поздно так как кража уже как два дня была совершена. За два дня до этого согласно обвинения наши подзащитные совершили кражу имущества собственника. Так же прошу обратить на л.д. 31, 73 проформа на тапки с указанием груза, указанные документы были приобщены к материалам дела подтверждая тот ассортимент, который якобы был похищен, с грузовика и который является собственностью фирмы. Лист дела 1 – 48 - ОО *****, л.д. 49-58 – *****, л.д. 59-73 ООО *****. Все эти фирмы которые являются собственниками данного груза, какое отношение имеет *****и какое отношение имеет ООО ***** который являлся перевозчиком по данному делу совершенно не понятно. Обвинение установило получателей груза, однако не предприняла не каких мер, к установлению данных руководителей указанных предприятий их допросу в рамках данного уголовного дела и привлечении их к данному процессу в качестве потерпевшей стороны. Второе уважаемый суд , «Когда была произведена кража?» на этот вопрос мы не получили убедительного ответа, автомашина под управлением подсудимого Савастин В., находилась на крою г.Вулкэнешть, 20 мин., каким мокаром на оживленной трассе, да

,рано утром, с грузовика снимаются несколько тон груза, снимется пломба, после этого совершается кража, перегружается несколько тон груза на автомашину которая уезжает с места происшествия, после этого пломба восстанавливается, далее и машина следует дальше по маршруту 20 минут ,совершенно не понятно. Чем доказан этот факт тоже не понятно, это является всего лишь голословным утверждением предположением гособвинителя по данному делу. Точно так же является предположением о том что, наши подзащитные после этого сели в автомашину вечером и проехали к роднику в г.Болград, где сорвали пломбу, на указанном роднике в то время находилось уже три грузовые машины, три водителя сидели в кабинах наблюдали друг за другом, и не один из них почему то не увидел как кто то из наших подзащитных подошел к машине под управлением Памукчу Р.В., и сорвал пломбу с груза указанной автомашины, что оставалось незамеченным в плоть дог. *****и Р. Украины. Далее, коротко остановлюсь на показаниях потерпевшего и свидетеля по данному делу, потерпевший Топораш Н.И., пояснил что автомашину Савастин В. ,оставил напротив АЗС в 17 час. 30 ,получается что угроза Реформ Инвести они заплатили ему 31700 долларов, Получатель груза опять так не собственник груза а именно получатель, а Топораш был представителем перевозчика, транспортной компании которая осуществляла данный рейса. Пломбы проверяли на таможни, Вулкэнешть и в Украине ,хозяин груза Реформ Инвест, деньги он дал налично Сосоев Хосану, приходной и кассового ордера ему не дали он и не просил не каких подтверждений что он Сосоеву отдал какие либо деньги и за что отдал деньги, и кто такой господин Сосоев не было установлено. Инвойс по мнению Топораш Н., это заявка на товар дотирована ноябрем 2018 года за 5-6 месяцев до момента совершения кражи, где описываются какие-то инвойсы, которые передаются перевозчику и не понятно как они появились здесь в деле. Этот ли груз перевозил, или не этот груз перевозил, так и не было установлено. Я прошу обратить внимание на показания Памукчу Р.В., который говорит что на момент приема машины на машине были пломбы, спокойно проехал 2 таможни не каких замечаний к нему не возникало, сначала он сказал что «пломбу сорвали у родника в г.Болграде», почему он так сказал он не может объяснить, основной свидетель по данному делу не

может объяснить почему он дал ложные показания изначально сказал Топораш Н и его сыну что якобы сорвали его пломбу возле родника, и почему он проехал от Родника до города Умнаи несколько сотен он так и не смог объяснить. Блеца В., специалист, который осмотрел диски и который пояснил, где было осуществлены остановки пояснил что первая остановка была с протяжённостью 20 мин., возле овцефермы, где оказывается произошла кража, были сняты пломбы и затем установлены и была произведена кража несколько тон обуви, и вторая у родника в г.Болграде в 1 час. 20 мин. больше данный свидетель ничего не пояснил. Представляет значение по данному делу показания 2 свидетелей Йорданов В.В, и Кэпэцина В., Йорданов В.В. это сторож который находился на территории где хранилась эта автомашина, который пояснил что он проверил пломбе автомашины когда она заехала на территорию предприятия, в тот день еще 4 раза проверяли хозяин автомашины, его сын и водитель автомашины Роман, не у кого замечаний к пломбе не было. Прошу обратить внимание данную пломбу на протяжении того дня осматривали 5 раз, первый раз осмотрел охранник предприятия куда завезли данную автомашину на хранение, потом ее осматривал хозяин автомашины Топораш, потом ее осматривал водитель который принял данную машину и поехал дальше с ней на Украину, потом ее осматривали на Молдавской Таможни, и затем ее отсматривали на Украинской Таможни, 5 специалистов , людей которые разбираются в этом деле осматривали пломбу не кто ничего не обнаружил и тем не менее обвинение продолжает настаивать что именно на территории страны произошла данная кража, на Территории РМ. Свидетель Кэпэцина В., на которого ссылался мой коллега, тоже пояснил будучи на работе на таможни тоже пояснил что он, будучи профессионалом осматривал данную пломбу и не обнаружил следов ее повреждений, то есть еще раз подтверждает, что, а РМ груз не вскрывался и не похищался. Последнее что касается результатов произведенных обысков Ошеватюк четко пояснил что, его супруга на протяжении нескольких лет работала в Р.Турции, она покупала обувь, «*****» и «*****» являются фирмами которые очень распространены в Турции, которые производят хорошую и качественную обувь, кожаную натуральную обувь, которую она покупала эту обувь и пользовалась на

протяжении нескольких лет. У него дома не нашли новую обувь, у него дома нашли б/у обуви, которые у него дома изъяли. Почему гособвинение считает что именно эта обувь была предметом хищения, где оно успело так износиться, мы ответа так и не услышали. Все подсудимые пояснили причину остановки у овце фермы, причина была одна, сливали топливо, они этот факт и не отрицали. Подсудимые не отрицают факт, что да они вечером поехали отвезти сумку в Болград, но не кто их них не признал факт того что участвовал в совершении данной кражи. Доказательства, которые подтверждали бы вину наших подзащитных не установлено. Субъектом потерпевшим по данному делу признано лицо, которое не доказало причинение ему какого-либо ущерба по данному делу. Я прошу оправдать наших подзащитных в виду отсутствия в их действиях элементов преступления.

24. **Сторона защиты подсудимого Павлиогло А.Г. адвокат Топал Ф.Н.** на стадии судебных прений отметил, присоединяюсь к выше сказанному, я полагаю, что доказательств, подтверждающих вину моего подзащитного Павлиоглу А., в деле не имеется. При ознакомлении с материалами уголовного дела №2019088005 возбужденного по ч.5 ст.186 УК РМ в отношении обвиняемого Павлиогло Андрей Георгиевича, следствием якобы было установлено что, Павлиогло А.Г. совместно с Попозоглу Сергей Николаевичем, Савастин Виктор Георгиевиче и Ошеватюк Юрий Анатольевичем и другими неустановленными следствием лицами , совместно и предварительному сговору , совершили кражу в особо крупном размере при следующих обстоятельствах: Так, Савастин В. будучи водителем автомобиля марки «*****» с гос. номерами Российской Федерации «М 875 ОН рег.197» перевозил товар с Турции в Россию транзитом через Р. Молдова, гружёная обувью фирмы «*****» и «*****» .16 марта 2019 года въехал на территорию РМ , через таможенный пост «Джурджулешты-Галац» в 02.56 часа позвонил по телефону Ошеватюк Юрию находившийся в то время дома *****, который сразу же созвонился с Павлиогло А. и выехал в г.Вулканешты где встречается с Павлиогло А. и Попозоглу С. после чего, примерно в 04.30 часа они встречаются на въезде в г.Вулканешты с водителем Савастин В. где срывают пломбу с прицепа данного автомобиля и перегружают часть груза-обувь фирмы « BEST WAIK» и «*****». После

чего водитель Савастин В. той -же пломбой опечатывает прицеп и примерно в 05.30 часов заезжает на автостоянку по ул.Кагульская г.Вулканешты. где оставил данный автомобиль под охраной .В тот-же день примерно в 18.00 часов гр. Памукчу Роман Владимирович являясь вторым водителем указанной выше автомашины, выехал с оставшимся грузом в сторону Российской Федерации через таможенный пост Вулканешты-Виноградовка, проехав таможенный пост примерно в 23.00. остановился на расстоянии примерно 500 метров от таможни на территории Украины (на роднике), где уже находились Павлиогло А.,Попозоглу Ç. Ошеватюк Ю. которые и сорвали пломбу на прицепе автомашины откуда ранее похитили часть товара, таким образом, имитируя кражу на территории Украины. После чего 17.03.2019 года примерно в 01.08 часа они втроем возвращаются обратно в Р Молдова. Таким образом, орган уголовного преследования обвиняет их в совершении особо крупной кражи и причинении материального ущерба потерпевшему в размере 30 718,62 долларов США или 527 294,3 лея МД. Изучив материалы настоящего уголовного дела защита пришла к выводу о необходимости прекращения уголовного преследования в отношении Павлиогло А.Г. по следующим основаниям из фабулы постановления в качестве обвиняемого от 14.01.2020 года, усматривается что обвиняемые срывают пломбу сперва при въезде в г.Вулканешты якобы с целью совершения кражи груза , а затем снова срывают ту же пломбу уже на территории Р. Украина. Напрашивается совершенно логичный вопрос, как можно срывать одну и туже пломбу два раза. Если пломба уже была сорвана на территории Р.Молдова , и была совершена кража то ,как этот груз уже с сорванной пломбой пересек государственную границу с территории Р.Молдова на территорию Украины и никем не был выявлен факт нарушения целостности пломбы. Свидетель, сотрудник таможни гос. Кэпэцина Валентин в своих показаниях (л.д.253) показал: 16.03.2019 года он находился на своем рабочем месте на таможенном посту Вулканешты-Болград. Так, в процессе исполнения своих обязанностей, данный пост пересекла автомашина «***** *****»гос номер. Российской Федерации *****, к которой, с его стороны какие-либо претензии в части повреждения пломбы на дверях прицепа большегруза выявлены не были. Данная пломба, находилась на своем месте , то есть металлический трос

фиксировал входные двери, на которые одевалась сама пломба. Таким образом, в случае если имело место повреждение пломбы, то им данный факт был бы незамедлительно зафиксирован и вышеуказанный автотранспорт был бы задержан. В ходе осмотра большегруза, им визуально данная пломба была зафиксирована на месте, без каких либо повреждений , при этом он убедился в том, лично тронув ее и незначительно потянув на себя трос. Какие- либо следы клейки пломбы он не выявил. В ходе судебного разбирательства он свои показания подтвердил. Свидетель- Иорданов Виталий Васильевич (л.д.32) показал: 16 марта 2019 года он находился на дежурстве на автостоянке возле автозаправочной станции «Лукойл» г.Вулканешты , где работает сторожем. В 5.00 часов утра на автостоянку заехал на большегрузе гр. Савастин Виктор, без оформления каких-либо документов приема - передачи, пломба визуально на дверях прицепа и тягача была на месте, после чего Савастин В. ушёл домой. Вечером того-же дня, на этой автомашине выехал в рейс Памукчу Роман. Данные показания также были подтверждены в суде. Из этого, напрашивается логичный вывод о том, что кража, была совершена. на территории Р.Украина. Из показаний Памукчу Р.(л.д.5-7) именно на территории Украины в близи г.Болград, им был обнаружен срыв пломбы. Тогда почему Памукчу Р. незамедлительно не сообщил о нарушении пломбы и краже товара при обнаружении, а проехал аж 450 километров до *****ьской области Р.Украина , только там ,стал принимать меры и обратился в правоохранительные органы по поводу кражи товара с его автомашины. Более того, Памукчу Р. не смог объяснить и факт введения в заблуждение своего работодателя Топораш Николая о том, что по какой причине он сообщил последнему факт обнаружения нарушения пломбы еще на роднике в близи г.Болград. а теперь указывает на то, что впервые обнаружил нарушение пломбы на прицепе автомашины в *****ьской области. И это обстоятельство почему-то следствие тоже оставило без внимания! Памукчу Р. вводит в заблуждение следствие и по поводу того, что при пересечении государственной границы на таможенном пункте Вулканешты -Виноградова , таможенники не осматривали его автомашину на предмет целостности пломбы . Это обстоятельство, опроверг сотрудник таможни Кэпэцина В. который показал, что

внимательно изучал пломбу на автомашине Памукчу Р. и никаких следов срыва и склеивания пломбы не обнаружил. Не понятно почему, органы следствия оставили все эти обстоятельства, без внимания ! То, что пломбы были сорваны указанными выше лицами , это только предположения или умышленное введение следствия в заблуждение , с целью уйти от ответственности истинных преступников, совершивших хищение товара. В материалах дела никаких доказательств того, что пломбы на территории Украины сорвали именно Павлиогло А., Попозогло С. и Ошеватюк Ю. не имеется.- изучив данные «тахометра» (прибор контролирующий весь цикл движения автомобиля поминутно) явно указывают на то обстоятельство, что в указанном промежутке дороги (в близи г.Вулканешты) автомашина следовала со средней скоростью примерно 50-60 км./час и остановка длилась на данном участке не более 15 минут , с 04.45 до 5.00 часов . Свидетель Блеца Владимра (л.д. 226) который указывает на то, что при изучении тахометра он пришёл к выводу, что автомашина в районе овцефермы в близи г.Вулканешты останавливалась на 20 минут. В суде он показал, что его показания имеют предположительный характер и эти показатели тахометра могли быть и по другому маршруту, не только где указывается маршрут Джуржулешты - Вулканешты. Показания тахометра четко указываю на то, что остановка там продлилась не более 15минут. Напрашивается логический вопрос , возможно -ли этого временного промежутка в 15 минут , чтобы демонтировать пломбу, открыть тент грузового отсека автомашины , выгрузить из нее товар общей массой 1834.42 кг. закрыть тент, и установить на место пломбу? При этом, все эти действия должны быть проведены на международной трассе, где, движение автомобилей, очень оживленное в течении 24 часов и есть явный риск быть замеченным посторонними лицами. Вывод полагаю очевиден - невозможно ! Поэтому показания Павлиогло А. Попозоглу С. Ошеватюк | Ю. и Савастин В. о том, что больше-груз за рулем которого был последний, | останавливался в близи г .Вулканешты для передачи канистр(емкостей) для слива дизельного топлива , являются правдивыми и убедительными и (никакими доказательствами следствием не опровергаются. Наличие в материалах уголовного дела как доказательства обвинения, прослушанных телефонных переговоров

между всеми участниками, подтверждает лишь только факт того, что они ночью 16.03.2019года созванивались и встретились возле автомашины под управлением Савастин В. Для чего они созванивались , они пояснили в своих показаниях , с целью слива дизтоплива в канистры. Полагаю, что-Прокурор в нарушении п.6 ч.1 ст.52 УПК РМ осуществляя надзор за тем, чтобы каждое преступление было раскрыто, каждый преступник, был привлечен к уголовной ответственности, и ни одно лицо не было подвергнуто к уголовному преследованию при отсутствии (обоснованных признаков совершения им преступления . Не объективно подошёл к проверке доказательств, соответственно , это отразилось на качестве в расследовании данного уголовного дела. Согласно ч.3 ст.8 УПК РМ : «выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые, не возможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого». А поскольку сомнения вины в совершении вышеуказанного преступления моим подзащитным Павлиогло А.Г. следствием устранены не были , более того, в деле имеются неопровержимые доказательства того, что он не причастен к совершению данного преступления. Прихожу к выводу о том, что данное уголовное преследование в отношении моего подзащитного Павлиогло А.Г. необходимо было прекратить за отсутствием в его действиях элемента состава преступления. Таким образом, на основании изложенного прошу моего подзащитного Павлиогло Андрея Георгиевича и.н.***** обвиняемого по ч.5 ст.186 УК РМ оправдать и прекратить в отношении него уголовное преследование

25. Сторона защиты потерпевшей стороны ООО *** адвокат Греку Ион на стадии судебных прений** поддерживаю позицию стороны обвинения что касается вину, вменяемую подсудимым, дополнительно хочу добавить к доказательствам, которые были представлены в ходе рассмотрения данного дела, а именно те доказательства, которые еще раз подтверждают виновность подсудимых. Последние пытаются доказать, что при пересечении государственной границы пломба была установлена. Будучи допрошен 10.01.2023 года в судебной инстанции в качестве свидетеля Кэпэцинэ В., который пояснил что пломба была

Турецкая, синяя на проволоке пластмассовая, и которую он осмотрел визуально, поскольку пломба была хрупкой. Что еще раз доказывает, что именно подсудимые похитили данный товар из транспортного средства, при совокупности имеющихся доказательств и на момент движении по тои трасе была остановка транспортного средства для починки, место нахождения транспортного средства, и их передвижение еще раз доказывает вину подсудимых. Уважаемый суд, ссылаюсь на иск, поданный в ходе рассмотрения данного дела, поддерживаем в полном объеме представленный иск, как мы видим подсудимые пытались, получив доверенность со стороны, которой должен был быть доставлен товар, я имею ввиду фирму Реформ Инвест, предоставив представителя и пытаясь в судебной инстанции доказать факт, что данная фирма претензий не имеет к подсудимым, также доказывает виновность подсудимых. Считаю уважаемый суд что в материалах дела имеется достаточно доказательств подтверждающих виновность подсудимых, в связи с чем просим взыскать материальный ущерб в размере 31700 долларов, и материального ущерба в размере 2045 лей судебных расходов, подтверждения расходов приобщены к материалам дела именно квитанция. Поддерживаем гражданский иск в полном объеме.

26. Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторон защиты, представителя потерпевшего, свидетелей, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает отмечает следующее.

27. Судебная инстанция отмечает о необходимости соблюдения положений ст.1 ч.(3) УПК, которые определяя задачи уголовного судопроизводства, устанавливают, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не

подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения.

28. Так, согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

29. В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

30. Со гласно ч.(2) ст.99 УПК РМ, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для

установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

31.В соответствии с положением ч.(3) ст.24 и ч.(3) ст.26 УПК РМ Участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции. Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, к участию в исследовании которых стороны имели равный доступ. Судья не должен быть предрасположен соглашаться с заключением органа уголовного преследования, данным не в пользу подсудимого, а также не может начинать судебное разбирательство с предвзятого мнения, будто подсудимый совершил преступление, составляющее предмет обвинения. Представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора.

32.В соответствии с положением уголовного законодательства, вменяемое физическое лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях установлены все четыре обязательных элемента преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

33.Согласно ст.52 УК, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

34.Совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

35.В соответствии с п.1) - п.4) ч.(1) ст.385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы, имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

36.Аналогичные положения также отражены в ст. 6 (2) ЕКПЧ, которая в том числе, обязует судебную инстанцию при выполнении своих функций не исходило из предвзятого мнения о том, что обвиняемое лицо совершило

инкриминируемое деяние, обязанность представления доказательств возлагается на прокурора, и любые сомнения трактуются в пользу подсудимого (*решение arbera, Messegue şi Jabardo vs Spania, от. 06.12.1988г*)

37.В соответствии с ч.(1) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции, а в соответствии с ч.(2) этой же статьи, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

38.Данные требования также отражены и в **пункте 6 Постановления Пленума Высшей судебной палаты «О приговоре суда» №5 от 19 июня 2006 г.**, из которого следует, что *виновность лица в совершении деяния считается доказанным только в том случае, если суд, руководствуясь принципом презумпции невиновности, непосредственно исследовав все представленные доказательства и неустранимые сомнения, истолковав их в пользу подсудимого и в установленном законом порядке, ответил на все вопросы, предусмотренные ст. 385 Уголовно-процессуального кодекса*.

39.В соответствии с п.3) ч.(1) ст.390 УПК, оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

40.Так судебная инстанция отмечает, что виновность лица должна быть доказана в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, с использованием всех предусмотренных законом механизмов.

41. Суд отмечает **характеризующие признаки состава преступления, предусмотренного ст.186 УК РМ:**

Статья 186 УК РМ, закрепляет ответственность за тайное хищение имущества другого лица, путем проникновения в помещение, иное хранилище или жилище с причинением ущерба в значительных размерах.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления, как и всех форм хищений, выступают общественные отношения по поводу завладения движимым имуществом.

Предмет кражи - движимое имущество. Говоря о предмете кражи, следует выделить три его характерных признака: - физический, экономический и юридический. Необходимо отмстить, что содержание этих признаков должно соответствовать социально-экономическим реалиям нашего времени. В частности, экономический признак предмета кражи, определяющий его понятием «**имущество**», следует выделять не только на основании количества ресурсов, затраченных на его производство, но также исходя из его ценности, то есть способности удовлетворять определенные потребности человека.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 186 УК РМ, характеризуется следующими обязательными признаками:

- ✓ Преступное действие в виде изъятия имущества в пользу виновного или третьих лиц;
- ✓ Преступные последствия в виде причиненного материального ущерба потерпевшему;
- ✓ Причинная связь между преступным деянием и причиненным материальным ущербом;
- ✓ Тайный способ совершения кражи.

Преступное действие определяется как противоправное и безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причем при совершении хищения в форме кражи необходимо наличие обоих указанных преступных действий.

Противоправность и безвозмездность как признаки преступного деяния при совершении хищения в равной мере относятся как к изъятию, так и к обращению имущества.

Специфика **объекта** преступления, предусмотренного ст.186 УК РМ обусловливает характер последствий, причиненных в результате его совершения. Исходя из этого, в содержание данных последствий входит как лишение собственника или иного владельца возможности осуществлять свои правомочия в отношении изъятого имущества, так и фактическое возникновение такой возможности у виновного лица в связи с незаконным включением изъятого имущества в свою имущественную массу. В то же время не все последствия преступления отражаются в уголовно-правовой норме в качестве обязательного признака состава преступления. Включение

тех или иных последствий в состав преступления зависит от характера ущерба, возможности его практического определения и других признаков.

При определении тайности как способа совершения кражи, позволяющего отграничить данное преступление от грабежа, следует руководствоваться как объективным, так и субъективным критерием. Однако определяющее значение, в конечном счете, имеет не фактическое обнаружение действий лица, а психическое отношение к этому самого виновного и иных лиц. В свою очередь, его наличие находится в зависимости от установления объективных обстоятельств совершения преступления.

С объективной стороны кража выражается в тайном хищении чужого имущества, сущностное содержание которого как объективно, так и субъективно заключается в том, что лицо стремится избежать какого бы то не было видимого контакта с собственником или титульным владельцем похищаемого имущества либо с посторонними лицами, могущими воспрепятствовать преступлению или изобличить преступника, как очевидцами содеянного.

В ряду всех форм хищения кража по способу совершения преступления может быть признана наименее опасной: она не сопровождается применением физического или психического насилия; виновный не использует при ее совершении имеющиеся у него правомочия или служебное положение, не применяет и обмана как способа завладения имуществом.

Виновный противоправно и тайно, скрытно от других лиц изымает чужое имущество против или вопреки волеизъявлению собственника, переводит похищенные предметы в свое незаконное обладание и устанавливает над ними свою власть, распоряжается ими как своими собственными. Однако кража, как свидетельствует статистика, является самой распространенной формой хищения чужого имущества. И это обстоятельство существенно повышает ее общественную опасность.

Необходимый **объективный признак кражи как самостоятельной формы хищения составляет тайность изъятия чужого имущества**, которое обеспечивается незаметностью, скрытностью преступного акта как от собственника, так и от других лиц. При решении вопроса о том, было ли хищение совершено тайно, скрытно, незаметно для других лиц, не считая, конечно, сообщников вора, или открыто, явно, очевидно для них, решается органами по уголовному преследованию и судебными инстанциями на

основе объективного и субъективного критериев оценки способа совершения кражи.

Объективный критерий оценки способа хищения как тайного или, напротив, открытого состоит в отношении к совершаемому хищению собственника или владельца, которому первый передал имущество, а также других лиц в осознании им или отсутствии осознания того факта, что виновным совершается противоправное изъятие чужого, не принадлежащего ему имущества.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой, однако отличительной чертой, обусловливающей специфику интеллектуального аспекта умысла, является то, что характер самого деяния и его последствий доступен для понимания любого вменяемого субъекта.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РМ, является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

42.Исходя из вышеизложенного, судебная инстанция отмечает, что кражей является незаконное и безвозмездное изъятие имущества из пользования другого лица, вследствие которого был причинен существенный имущественный ущерб, совершенное умышленно, с корыстной целью.

43.Так, исходя из обвинительного заключения государственного обвинения в отношении подсудимых Савастин Виктора, Павлиогло Андрея, Попозоглу Сергея и Ошеватюк Юрия выдвинуто обвинение в том, что 16 марта 2019 года Савастин Виктор Георгиевич, в качестве водителя автомобиля марки и модели «*****» с государственным регистрационным номером Российской Федерации «*****», перевозя товар с Турций в Россию, транзитом в РМ, будучи груженный обувью фирмы «*****» и «*****», въехал на территорию Республики Молдова, через таможенный пост «Джуржулешть-Галаць», в 02 часа 56 минут, позвонил Ошеватюк Юрию Анатолиевичу, который находясь в *****, сразу же созвонился с Павлиогло Андреем, и выехал в г.Вулкэнешть, где встретился с Павлиогло А.Г., Попозоглу С.Н., затем примерно в 04:30 встретились с Савастин В.Г., на въезде в г.Вулкэнешть, где их ожидал последний, сняли пломбу с прицепа данного автомобиля и похитили часть груза, обувью фирмы «*****» и «*****». После чего водитель Савастин В.Г. той же пломбой опечатал прицеп и примерно в 05 часов 30 минут заехал на стоянку расположенной напротив АЗС «Lukoil» г.Вулкэнешть. ул.Кагулская

оставил данный автомобиль под охраной. В тот же день примерно в 18:00 часов Памукчу Р.В. являясь вторым водителем «*****» выехал с оставшимся грузом в сторону в Российской Федераций через таможенный пост Вулкэнешть-Виноградовка, проехав таможенные посты, примерно в 23:00 остановился на расстояний примерно 500 метров от таможни Украина (на роднике), где находились уже Попозоглу С.Н., Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А., которые сорвали пломбу на прицепе данного автомобиля, где ранее похитили часть товара, таким образом имитируя кражу, как отмечено стороной гособвинения на территорий Украины. После чего 17.03.2019 года примерно в 01 час 08 минут Попозоглу С.Н. Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А. на автомашине марки «*****» с гос. номером ***** под управлением Павлиогло А.Г., возвращаются на территорию Р. Молдовы. Таким образом перепревшей стороне ООО *****, в лице Топорош Н. был причинен материальный ущерб в особо крупном размере на сумму 30 718,62 долларов США что согласно курсу национального банка, РМ на 16.03.2019 года составило 527 294,3 лея.

44.Судебная инстанция отмечает следующее, ни одним из представленных доказательств стороной государственного обвинения не был подтвержден факт того, что подсудимые Попозоглу С.Н., Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А. 16 марта 2019 года, будучи в сговоре с Савастин В. сняли пломбу с прицепа автомобиля перевозивший груз транзитом по территории РМ, под управлением Савастин В. и похитили часть груза, в виде обуви фирмы «*****» и «*****», причинив материальный ущерб, потерпевшему на сумму 30718,62 долларов США. Как и не был подтвержден факт того, что подсудимые Попозоглу С.Н., Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А. 16.03.2019 года в 23:00 находились на территории Украины, на роднике, и сорвали пломбу на прицепе данного автомобиля, имитируя кражу на территории Украины. При этом, судебная инстанция отмечает, что подсудимые вину в совершении этого преступления не признали.

45.Согласно позиции стороны государственного обвинения и представителя потерпевшей стороны Греку И. подсудимые Савастин В., Попозоглу С.Н., Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А. похитили часть груза, в виде обуви фирмы «*****» и «*****», причинив материальный ущерб, Топораш Н. на сумму 30 718,62 долларов США, данные обвинения основаться на показаниях представителя потерпевшего Топораш Н., который давал показания не как

очевидец, а основываясь на личные предположения и выводы, а также на показаниях свидетеля Памукчу Р. Сербинов С. Блеца В.О., Иорданов В., Кисаков Б. и Кэпэцына В., которые, по мнению суда, не нашли своего подтверждения убедительными доказательствами. Согласно показанием вышеуказанных свидетелей ни кто из них не подтвердил что ими достоверна известно что именно подсудимые Попозоглу С.Н., Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А. 16 марта 2019 года, будучи в сговоре с Савастин В.Г. сняли пломбу с прицепа автомобиля перевозивший груз транзитом, под управлением Савастин В. и похитили часть груза, в виде обуви фирмы «*****» и «*****», и в последствии на территории Украины сорвали пломбу с имитировав кражу на территории Украины, поскольку их показания не содержат достаточной и полной информации для обоснования обвинения в отношении Савастин В.Г., Попозоглу С.Н., Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А. о том что преступления, предусмотренное ч.(5) ст.186 УК РМ именно подсудимыми. Также сторона гособвинения основывает свои обвинения и на результаты проведенного обыска по месту проживания Ошеватюк Ю. по результатам которого в данном домовладении были обнаружены, изъяты и приобщенные в качестве вещественных доказательств, неженные одна пара женских сандаль и 4 пары женских сабо визуально схожие товаром перевозимого 16.03.2019 года товара.

46.Суд отмечает, что представленные гособвинением вещественные доказательства не являются правдоподобные доказательства, что подсудимые Савастин В.Г., Попозоглу С.Н., Павлиогло А.Г., Ошеватюк Ю.А. совершили преступления, предусмотренное ч.(5) ст.186 УК РМ.

47.Так, будучи допрошен в качестве представителя потерпевшей стороны Топораш Н. пояснил, что в 2019 году Савастин Виктор устроился на фирму SRL *****, но Топораш Н. оплачивал ему заработную плату, так как является хозяином машины и также отправлял его в рейс и давал на дорогу расходные деньги, однако в материалах уголовного дела отсутствует какая либо информация о том что данные машины принадлежат Топораш Н. так как в материалах дела приложен договор по аренде транспортного средства ***** ***** с владельцем Янков И. Топораш Н. отметил отправил Савастин Виктора на загрузку в Турцию. Савастин В. загрузился, расписался в накладных что является ответственным за груз. ...Параллельно с Савастин В. загрузился и сын Топораш Н., Топораш Евгений, они выехали вместе, но

Топораш Е. попал на рентген на турецкой таможне. ...Топораш Е. просил Савастин Виктора подождать чтобы они шли вместе, так как груз ответственный и дорогой, на что Савастин Виктор отказался, потому что ему якобы надо было срочно ехать домой. .... Савастин В. проехал весы через таможенный пост Джурджулешть, на весах проблем никаких не было, ... Со слов Памукчу Р., как указывает Топораш Н. раньше прицеп вилял, чувствовался груз, в данное время Памукчу Р. засомневался. .....и все остальные показания в обвинении подсудимых Топораш Н. давал со слов Памукчу Р.

48.Допрошенный в качестве свидетеля Памукчу Р. указал что, пройдя таможенный пост Вулкэнешть-Виноградовка таможенной службой не было обнаружено срыв пломбы или тросов на прицепе, также согласно показаниям свидетеля Памукчу Р. на роднике он остановился не сам, а еще с одним водителем большегрузной машины, ожидая ещё две машины, также Памукчу Р. не было указано что он видел кого-то возле машины, с грузом которой он управлял.

49.Допрошенный в качестве свидетеля Топораш Е. также в своих показания указывает что о краже он узнал от Памукчу Р. при отправке Романа в рейс Топораш Е. и Памукчу Р. осмотрели машину и никаких нарушений не обнаружили.

50.Показаниями допрошенного в качестве свидетеля Блеца В.О. также не был подтвержден факт кражи, совершенный подсудимыми, а был озвучен вывод относительно данных тахограммы.

51.Допрошенный в качестве свидетеля Сербинов С.И. также не подтвердил своими показанием о том, что он видел или коем образом заметил кого-то из подсудимых или кого та подозрительного возле машины Памукчу на протяжении всего их пути следования до обнаружения отсутствии пломбы.

52.Допрошенный в качестве свидетеля Кисаков Б.М. также в своих показаниях указал что они ехали четыре машины одна за другой, что на роднике никого не видел, а как могла быть сорвана пломба на машине под управлением Памукчу Р. он не знает.

53. Допрошенный в качестве свидетеля Иорданов В. также в своих показаниях указал что в его обязанности охранника автостоянки входи проверка целостности пломб на автомобиле при его сдаче под охрану, при проверке пломб Йорданов В. никаких нарушений не обнаружил.

54.Также, допрошенный в качестве свидетеля сотрудник таможенной службы Кэпэцина В.Г., который в тот день был на дежурстве, указал что при проверке машины он трогал пломбу и дёргал тросы все держалось сверил номера все соответствовало и никаких повреждений, и нарушений им обнаружено не было.

55.Так, **ч.(3) ст.8 УПК РМ** предусматривает, что выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях, а в ч**.(3) ст.26 УПК РМ**, предусматривает, что представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора, тогда как суд, согласно **ч.(2) ст. 24 УПК РМ** не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, кроме интересов закона.

56. Суд считает, что доказательства в части обвинения подсудимых Савастин В. Павлиогло А., Попозоглу С. и Ошеватюк Ю. в совершении преступления предусмотренного ч.(5) ст.186 УК РМ были созданы искусственно и из исследуемых доказательствах, судом не был установлен факт того что именно подсудимые Савастин В. Павлиогло А., Попозоглу С. и Ошеватюк Ю. совершили инкриминируемое им в вину деяния, а выводы о их виновности в совершении преступления не могут основываться на предположениях.

57.Кроме того, суд отмечает, что в ходе проведенных обысков по месту проживания подсудимых Савастин В.Г., Павлиогло А.Г. и Попозоглу С.Н., не были обнаружены какие-либо предметы, свидетельствующие о том, что именно ими была произведена кража, а именно не был обнаружен похищенный товар.

58.Относительно найденных при проведении обыска по месту проживания подсудимого Ошеватюк Ю. по адресу ***** *****, ношенных одной пары сандаль и четырех пар женских сабо фирмы «*****» и «*****», которые как утверждает сторона гособвинения обнаруженная одна пара сандаль синего цвета как видно из фото таблицы (том 4 л.д. 92, 95) согласно представленному PROFORM INVOCE не числиться среди украденных (л.д.33 том 1) как и относительно четырех пар сабо, судебная инстанция отмечает что не представлены правдоподобные доказательства что данные предметы являются частью похищенного товара, учитывая что данного рода товар реализуется в Республике Молдова и вполне могли быть приобретены

женой подсудимого Ошеватюк Н., и гособвинение не представило никаких доказательств в опровержении данной версии, а также отсутствуют индивидуальные характерные признаки относительно того что они являются именно частью похищенного товара.

59.Относительно утверждений согласно обвинительного акта о том что подсудимый Савастин В. созванивался в ночь 16.03.2019 года с Ошеватюк Ю. который в свою очередь созванивался ночью 16.03.2019 года с Павлиогло А. а также относительно того что согласно представленной Пограничной Службы информации Ошеватюк Ю., Попозоглу С. и Павлиогло А. пересекали таможенный пост Вулкэнешть-Виноградовка, суд считает необходимым отметить, что из материалов дела было установлено, что, на стадии уголовного преследования подсудимыми были даны полные объяснения органу уголовного преследования с изложением всех обстоятельств, и относительно звонков и встреч и причины встреч между этими лицами как и причины поездки подсудимых Ошеватюк Ю., Попозоглу С. и Павлиогло А. на территорию Украины, которые также были подтверждены и в судебном заседании допрошенным подсудимым Попозоглу С.Н., однако, орган уголовного преследования не предпринял меры к подтверждению либо опровержению версии подсудимых.

60.Таким образом судебная инстанция считает, что орган уголовного преследования не предпринял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, для выявления как уличающих, так и оправдывающих Савастин В. Павлиогло А., Попозоглу С. и Ошеватюк Ю. обстоятельств.

61.Исходя из чего судебная инстанция приходит к выводу, что стороной гособвинения не доказано что субъектами преступления предусмотренного ч.(5) ст. 186 УК РМ, являлись именно подсудимые Савастин В., Ошеватюк Ю., Попозоглу С. и Павлиогло А.

62.Оценивая собранные по делу доказательства через призму презумпции невиновности, суд констатирует, что задачей уголовного судопроизводства является, в частности, защита личности, с тем чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности. Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанной на верховенстве права - презумпция невиновности, отражающей идею, в соответствии с которой тот, кто

подозревается или__формально обвиняется в совершении уголовного преступления, имеет право на независимое и беспристрастное правосудие.

Презумпция невиновности стремится, прежде всего, защитить обвиняемого от обвинительного приговора, если только последний не будет законно установлен.

Презумпция невиновности действует на протяжении всего уголовного процесса, независимо от результата уголовного преследования.

Судебная практика придала принципу презумпции невиновности смысл, который выходит за рамки чисто процессуального аспекта. Так, этот принцип гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

63.При этом, судом необходимо отметить, что стороной государственного обвинения в ходе уголовного преследования и рассмотрения дела в суде подлежат доказыванию факты, свидетельствующие о наличии элементов преступления, … /ч. (1) ст. 96УПК/.

64.Суд отмечает, что предположениями и сомнениями, которыми руководствуется государственное обвинение влияет на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное ст.6 п.1 ЕСПЧ. Европейский Суд напоминает, что презумпция невиновности, предусмотренная пунктом 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого рассмотрения уголовного дела, предусмотренным пунктом 1 статьи 6 Конвенции (*см. Решение от 10 февраля 1995 г. по делу «Аллене де Рибмон против Франции» (Allenet de Ribemont v. France*), *Series A,№308, §35, и Решение Европейского Суда от 10 мая 2005 г. по делу «Арриго и Велла против Мальты» (Arrigoand Vella v. Malta), жалоба № 6569/04).*

65.Также, Европейский Суд по Правам Человека в своем решении от 12.07.2001 года по делу «*Принц Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince HansAdam II of Liechtenstein) против Германии*» отметил, что сторона, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли на себя обязательства обеспечить, что права, гарантированные Конвенцией, будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными.

66.Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции, имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

67.Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является **презумпция невиновности**. Данный принцип закреплен ст.21 Конституции Республики Молдова, а также и в международном законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод. Статья 6 §2, посвященная принципу презумпции невиновности, требует, среди прочего, чтобы бремя доказывания возлагалось на обвинение, и чтобы сомнение в доказанности толковалось в пользу обвиняемого. Кроме того, данное положение накладывает на государственное обвинение обязанность указать осужденному, в чем конкретно он обвиняется, и предоставить достаточные доказательства, обосновывающие обвинительное заключение.

68.Содержание требования ***доказанности вины обвиняемого лица*** как необходимое условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, было отмечено Европейским Судом в своем решении по делу *Barbera, Messegue & Jabardo v Espagne* от 06.12.1988г. Европейский Суд подчеркнул, что из смысла ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого лица, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности.

69.Европейским судом рассматривается презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к судебной инстанции: так для того, чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

70.В соответствии с п.2 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах «каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону».

71.Судебная инстанция отмечает, что конституционный принцип верховенства права и торжества законности являются основополагающими ценностями правового государства.

72.В Постановлении №21 от 22 июля 2016 года Конституционный суд установил: «52 Верховенство права обеспечивается всей правовой системой, в том числе уголовными положениями, которые имеют свои особенности и отличаются от других норм по своей природе, структуре и сфере применения».

73.В Постановлении №25 от 13 октября 2015 года Конституционный суд также установил: «33. ..в уголовном судопроизводстве верховенство права порождает следующие принципы: принцип законности в отношении правонарушений и наказаний; принцип недопустимости расширительного применения уголовного закона, ухудшающего положение лица, в частности применения его по аналогии».

74.Конституционные гарантии, предусмотренные ст.22 Конституции, наряду с положениями ст.7 Европейской конвенции, закрепляют принцип законности вменения в вину и уголовного наказания.

75.Так, помимо запрета распространения существующего состава преступления на действия, ранее не являвшиеся преступлением (*nulla poena sine lege*), принцип законности вменения в вину предусматривает также требование, согласно которому уголовный закон не должен иметь широкое толкование и применяться по аналогии в ущерб интересам обвиняемого (*nullum crimen sine lege*).

76.Конституционный Суд РМ в своей практике отмечал, что установленные Конституцией ценности требуют, чтобы только законодатель определял наказуемое поведение с тем, чтобы деяние, как признак объективной стороны, было четко установлено, а не выявлено путем расширительного толкования лицами, применяющими уголовный закон. Такой способ применения закона может породить злоупотребления. Требование строгого толкования уголовной нормы, как и запрет применения уголовного закона по аналогии, преследуют цель защитить лицо от произвола (*Постановление Конституционного Суда №21 от 22 июля 2016 год*а).

77.Согласно п.2) ч.(1) ст.390 УПК, оправдательный приговор постановляется в случае, если подсудимый не совершил деяние.

78.Таким образом, оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, суд констатирует, то по результатам рассмотрения уголовного дела не установлено доказательств, объективно свидетельствующих о виновности подсудимых в предъявленном обвинении по ч.(5) ст.186 УК РМ, поэтому подсудимые Савастин В., Ошеватюк Ю., Попозоглу С. и Павлиогло А. подлежат оправданию на основании п.2) ч.(1) ст.390 УПК, то есть не было доказано что подсудимые совершили инкриминируемое им в вину деяние.

79.Относительно эпизода в части обвинения в отношение подсудимого Савастин В., о совершении им преступления предусмотренного п.b) ч.(2) ст.186 УК РМ, судебная инстанция отмечает, что доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого Савастин В.Г. в совершении им кражи дизельного топливо, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания подсудимого Савастин Виктора виновным в совершении преступления предусмотренного ст.186 УК РМ.

80.Однако судебная инстанция отмечает следующее, **ч.(3) ст.8 УПК РМ** предусматривает, что выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях., а в ч**.(3) ст.26 УПК РМ**, предусматривает, что представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора, тогда как суд, согласно **ч.(2) ст. 24 УПК РМ** не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, кроме интересов закона.

81.В соответствии со ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой. Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

82.Таким образом судебная инстанция считает, что государственным обвинителем верно были определены фактические и правовые обстоятельства и верно констатирован факт того, что имели место

противоправные действия по хищению топлива, которые были совершенны подсудимым Савастин В.

83.Однако, судебная инстанция считает, ошибочной инкриминирование действий подсудимого Савастин В. по п.b) ч.(2) ст.186 УК РМ, *кража совершенная двумя или более лицами*, стороной государственного обвинения, так как данный факт не был доказан в ходе судебного разбирательства, относительного того что при хищении топлива Савастин В. он имел пособников или соучастников при совершении данного преступления, исходя из чего считает необходимым переквалифицировать действия подсудимого Савастин В., на **ч.(1) ст.186 УК РМ** - *Кража, то есть тайное хищение имущества другого лица*.

84.Согласно ст.325 УПК РМ (1) Разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении. (2) Изменение обвинения в судебной инстанции допускается, **если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту**. Изменение обвинения, влекущее за собой ухудшение положения подсудимого, допускается лишь в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим кодексом.

85.Переквалификация, судом, действий подсудимых не усугубляет ни его процессуального положения, ни состава преступления, предусмотренного ч.(1) ст.186 УК РМ так как учитывая характер и степень вреда, относится к категории незначительных преступлений, тогда как органом уголовного преследования, инкриминировалось действиям подсудимого категория преступлений средней тяжести.

86.Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый Савастин В. совершил инкриминируемое преступление по ч.(1) ст.186 УК РМ не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

87.Доказательства, собранные по данному уголовному делу, указывают на то, что Савастин В.Г. 16 марта 2019 года, будучи водителем автомобиля марки и модели «*****» с государственным регистрационным номером Российской Федерации «*****», перевозив товар с Турции в Российскую Федерацию транзитом через Республику Молдова, груженная обувью фирмы «*****» и

«*****», 16 марта 2019 года въехал на территорию РМ, через таможенный пост «Джуржулешть-Галаць» - до места стоянки город Вулкэнешть, ул.Кагулская, похитил дизельное топливо, с автомашины «*****» с государственным регистрационным номером Российской Федерации «*****». Данные обстоятельства подтверждаться показанием свидетеля Иорданов В. который подтвердил, что видел, как Савастин В. сливал дизельное топлива с большегрузной машины ***** *****.

88.Однако у судебной инстанции вызывает сомнения утверждения Топораш Н. относительно указанного потерпевшей стороной количества, украденного 16.03.2019 года, Савастин В.Г. дизельного топлива.

89.Так судебная инстанция отмечает, что согласно показаниям Топораш Н. а также согласно обвинительного заключения и заявленного гражданского иска представителем потерпевшего ООО *****, адвокатом Греку И. Савастин В. украл 16 марта 2019 года, 150 литров дизельного топлива, однако ни стороной государственного обвинения, ни представителем потерпевшей стороны не было предоставлено никаких доказательств относительно количества украденного топливо, а именно не было предоставлено никаких отчетов по расходу топливо о котором было упомянуто Топораш Е. когда им принималась от Савастин В. машина для отправке в последствие в рейс, а также не были предоставлены расчеты по недостачи согласно предоставленному водителем отчету и показателей топливного бака. Что касается показаний свидетеля Иорданов В., буду допрошен в судебном заседании он указал что видел, как Савастин В. сливал 20 литров дизельного топлива. Иных доказательств о количестве украденного дизельного топлива суду не было представлено.

90.Таким образом судебная инстанция считает, что государственным обвинителем верно были определены фактические и правовые обстоятельства и верно констатирован факт того, что противоправные действия кражи предусмотренной ч.(1) ст.186 УК РМ имели место и были совершенны подсудимым Савастин В.Г.

91.Так, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого Савастин В.Г. в совершении инкриминируемом ему в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и

являются достаточными для признания подсудимого Савастин В.Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.186 УК РМ, *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица*.

92.Также судебная инстанция по всем указанным обстоятельствам дала свою оценку в соответствии со ст.94 УПК РМ, при этом суд принял указанные фактические данные обвинения в качестве доказательств, как допустимые и не подлежащими сомнению и исключению, посчитав, что они вполне могут лечь в основу выносимого судебного решения.

93.Судебная инстанция подвергла детальной проверке все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности, а всех доказательств в совокупности – с точки зрения взаимосвязи и пришла к выводу, что они достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления по ч.(1) ст.186 УК РМ.

94.Таким образом, проводя анализ совокупности собранных доказательств, имеющихся при материалах настоящего уголовного дела, судом было достоверно установлено, что Савастин В.Г. отдавал себе отчет и осознавала, что совершает противоправные действия и присваивает, путем тайного хищение, чужое имущество.

95.Суд констатирует, что доказательствами, исследуемыми в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела, была доказана вина подсудимого **Савастин Виктора,** в совершении инкриминируемого преступления по ч.(1) ст.186 УК РМ.

96.В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступления по ч.(1) ст.186 УК РМ отнесено законом к незначительным преступлениям.

97.Санкция преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.186 УК РМ** предусматривает наказывается штрафом в размере до 650 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 120 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 2 лет.

98.Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

99.Определяя наказание подсудимому **Савастин Виктору**, суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ч.(1) ст.76 УК РМ.

100.Определяя наказание подсудимому **Савастин Виктору**, суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ч.(1) ст.77 УК РМ.

101.При назначении наказания подсудимому **Савастин Виктору** суд, руководствуясь ст.ст. 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что он совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории незначительных преступлений. Кроме того, суд учитывает, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, и личность подсудимого, что он холост, не работает, ранее судим, судимости погашены, в связи, с чем, для достижения цели назначенного наказания, а именно его исправления и перевоспитания, суд считает целесообразным назначить подсудимому наказание за совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст.186 Уголовного кодекса РМ, в виде лишения свободы сроком 1 (один) год, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа.

102.В то же время, суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновным Савастин В.Г. назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему условное осуждение в соответствии со ст. 90 УК РМ, и не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение срока пробации 2 (двух) лет осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется компетентными органами.

103.Данное наказание приведет к восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного, а также предотвращению совершения новых преступлений как со стороны осужденного, так и со стороны других лиц, а также будет способствовать достижению цели, предусмотренной ч.(2) ст.2 Уголовного кодекса, который гласит, что уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений, или применение более мягкого наказания не достигнет цели уголовного закона и будет как негативный пример для других лиц, склонных к совершению преступлений.

104.Согласно ч.(1) ч.(2) ст.61 УК РМ уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания, осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

105.Таким образом, применяемое наказание будет соответствовать опасности и социальной степени совершенного деяния, обстоятельствам преступления, отношению подсудимого к произошедшему и не осознанность опасности совершенного преступления.

106.В соответствии с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ обязать подсудимого Савастин Виктора не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

107.В соответствии с ч. (1) и ч. (3) ст. 387 УПК РМ при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его. В исключительных случаях, когда для точного определения суммы возмещения, полагающейся гражданскому истцу, требуется отложить разбирательство дела, судебная инстанция может удовлетворить в принципе гражданский иск с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

108.Постановлением старшего офицера Отдела уголовного преследования ИП Вулкэнешть, ведущего комиссара Тодерич М.В. ООО ***** были признаны в качестве пострадавшей стороны. (том 2 л.д.5)

109.В ходе судебного заседания потерпевшей стороной SRL «***» в лице представителя адвоката Греку Ион был подан гражданский иск к ответчикам Павлиогло А., Попозоглу С, Савастин В, Ошеватюк Ю. о взыскании материального ущерба**. В обосновании иска указано, что Савастин Виктор, будучи водителем грузового автомобиля модели «*****» с государственными регистрационными номерами M8750H, перевозил товар из Турции в Российскую Федерацию транзитом через Республику Молдова.

Груженный обувью фирмы «*****» и «*****». 16 марта 2019 года грузовик, которым управлял Савастин Виктор, въехал на территорию Республики Молдова через таможенный пост Джурджулешты-Галаць. В 02:56 подсудимый Савастин Виктор позвонил подсудимому Ошеватюк Юрию, который сразу же связался с подсудимыми Павлиогло Андреем и Попозоглу Сергеем. Последние встретились около 04:30 часов у въезда в город Вулкэнешть, где их ждал_подсудимый Савастин Виктор, после чего они сняли пломбу с грузового прицепа, похитив часть груза, а именно обувь фирмы «*****» и «*****». После кражи товара подсудимый Савастин Виктор продолжил свой путь и около 05.30 часов заехал на стоянку рядом с заправкой «Lukoil», где из бака грузового автомобиля, которым он управлял, *****» с регистрационными номерами *****, похитил 150 литров дизельного топлива стоимостью 2045 леев. В результате свершенного подсудимым и преступления, потерпевшей стороне SRL "*****" был причинен значительный ущерб, состоящий из 31700 долларов США - похищенного товара и 2045 леев - дизельного топлива, похищенного подсудимым Савастин Виктором. При этом потерпевшая сторона отмечает, что SRL "*****" являлась компанией перевозчик товара и которая несла ответственность за целостность товара до пункта назначения, а именно перед собственник товара SRL «*****», с местом расположения РФ, г. Москва. В результате совершенного подсудимыми преступлением товар не дошел до собственника в полном объеме, в связи с чем 5 апреля 2019 года собственник предъявил претензии перевозчику SRL "*****" о возмещении стоимости товара на сумму 31 700 долларов США. После получения предъявленных претензий SRL "*****" возместило SRL «*****» ущерб на сумму 31700 долларов США, что по мнения представителя гражданского истца дает им право требовать взыскания ущерба с подсудимых, совершивших кражу. Также представитель гражданского истца отметил, что считают в праве требовать и взыскания с подсудимых судебных расходов, понесенных гражданским истцом по данному уголовному делу. Просят признать SRL "*****" гражданским истцом. Взыскать в солидарном порядке с подсудимых Павлиогло Андрея, Попозоглу Сергея, Савастин Виктора и Ошеватюк Юрия в пользу SRL "*****" причиненный материальный ущерб, на сумму 31700 (тридцать одна тысяча семьсот) долларов США. Взыскать с подсудимого Савастин Виктора в пользу SRL "*****” материальный ущерб в размере 2045

(две тысячи четыреста пять) леев. Взыскать в солидарном порядке с подсудимых Павлиогло Андрея, Поповоглу Сергея, Савастин Виктора и Ошеватюк Юрия в пользу SRL "*****" судебные расходы, которые будут понесены гражданским истцом по данному уголовному делу. **(том 7 л.л.17-34)**

110.Так суд считает, что **гражданский иск,** заявленный **представителем ООО *****, адвокатом Греку Ион к гражданским ответчикам, подсудимым Савастин В.Г., Павлиогло А.Г., Попозоглу С.Н. и Ошеватюк Ю.А.** о взыскании в солидарном порядке с подсудимых в пользу SRL "*****" причиненный материальный ущерб, на сумму 31700 (тридцать одна тысяча семьсот) долларов США и понесенные судебные расходы , следует **оставить без рассмотрения.**

111.Гражданский иск, заявленный представителем ООО *****, адвокатом Греку Ион к гражданскому ответчику, подсудимому Савастин В.Г. о взыскании с подсудимого Савастин Виктора в пользу SRL "*****" материальный ущерб в размере 2045 (две тысячи четыреста пять) леев **удовлетворить в принципе**, оставив его на рассмотрение в общегражданском порядке.

112.Вещественные доказательства в виде:

- 1 пара сандалий и 4 пар женских сабо фирмы «*****» и «*****», в качестве которые находится на хранение ИП Вулкэнешть, вернуть по принадлежности собственнику Ошеватюк Юрию;
- Два тахограммы заполнены за 15 и 16 марта 2019 года, которые находится при материалах уголовного дела оставить на хранение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.384, 385, 390, 392, 393, 394, 396, 397 и 402 УПК, суд –

Р Е Ш И Л:

1. Признать подсудимого **Савастин Виктора Георгиевича (Savastin Victor)** виновным в совершении им преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.186 Уголовного кодекса РМ**, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначить уголовное наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(2) ст.72 УК, в пенитенциарном учреждении открытого типа.

2. В соответствии с положениями ст.90 УК РМ, назначить подсудимому **Савастин Виктора Георгиевича (Savastin Victor)** испытательный срок на 2 (два) года.

3. В соответствии с **п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ, обязать подсудимого Савастин Виктора Георгиевича (Savastin Victor)** на период испытательного срока, не менять без разрешения компетентного органа место своего жительства

4. Избрать меру пресечения в отношении подсудимого **Савастин Виктора Георгиевича (Savastin Victor)** в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

5.Подсудимого **Павлиогло Андрей Георгиевича (Pavlioglo Andrei)** по предъявленному ему обвинению в совершении преступления предусмотренного (5) ст.186 Уголовного Кодекса РМ – оправдать, так как подсудимый не совершал деяние.

6.Подсудимого **Попозоглу Сергей Николаевича (Popozoglu Serghei)** по предъявленному ему обвинению в совершении преступления предусмотренного (5) ст.186 Уголовного Кодекса РМ – оправдать, так как подсудимый не совершал деяние.

7.Подсудимого **Ошеватюк Юрия Анатольевича (Oșevatiuc Iuri)** по предъявленному ему обвинению в совершении преступления предусмотренного (5) ст.186 Уголовного Кодекса РМ – оправдать, так как подсудимый не совершал деяние

8.Подсудимого **Савастин Виктора Георгиевича (Savastin Victor)** по предъявленному ему обвинению в совершении преступления предусмотренного (5) ст.186 Уголовного Кодекса РМ – оправдать, так как подсудимый не совершал деяние

9.Исполнение приговора поручить службе Пробаций по месту жительства подсудимого **Савастин Виктора Георгиевича (Savastin Victor).**

10.Гражданский иск, заявленный **представителем ООО *****, адвокатом Греку Ион к гражданским ответчикам, подсудимым Савастин Виктор Георгиевичу (Savastin Victor), Павлиогло Андрей Георгиевичу (Pavlioglo Andrei), Попозоглу Сергей Николаевичу (Popozoglu Serghei) и Ошеватюк Юрий Анатольевичу (Oșevatiuc Iuri)**о взыскании в солидарном порядке с подсудимых в пользу SRL "*****" причиненный материальный ущерб, на

сумму 31700 (тридцать одна тысяча семьсот) долларов США и понесенные судебные расходы , **оставить без рассмотрения.**

11.Гражданский иск, заявленный представителем ООО *****, адвокатом Греку Ион к гражданскому ответчику, подсудимому **Савастин Виктор Георгиевичу (Savastin Victor)** о взыскании с подсудимого Савастин Виктора в пользу SRL "*****" материальный ущерб в размере 2045 (две тысячи четыреста пять) леев, **удовлетворить в принципе**, оставив его на рассмотрение в общегражданском порядке.

12.Вещественные доказательства в виде:

- 1 пара сандалий и 4 пар женских сабо фирмы «*****» и «*****», которые находится на хранение ИП Вулкэнешть, вернуть по принадлежности собственнику Ошеватюк Юрию;
- Два тахограммы заполнены за 15 и 16 марта 2019 года, которые находится при материалах уголовного дела оставить на хранение (том 4).

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг, в течение 15-ти дней, через суд Кахул офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**

Președintele ședinței: Botezatu Igor