Dosarul nr. 2c-2300/2024
(2-24122989-12-2c-30102024)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Intercars Moldova" SRL către „Roauto-Plus" SRL privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 28 octombrie 2024, SC „Inter Cars Piese Auto" SRL (*denumire modificată la 15 septembrie 2025 în „Intercars Moldova" SRL*) reprezentată de avocatul Victoria Proca a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către „Roauto-Plus" SRL privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-9).

În motivarea acțiunii civile reclamanta „Intercars Moldova" SRL a menționat că în perioada noiembrie 2023- septembrie 2024, în calitate de vânzător a livrat către „Roauto-Plus" SRL în calitate de cumpărător, piese de schimb pentru mijloace de transport.

În acest sens, relevă că părțile au convenit precum că, „Intercars Moldova" SRL în calitate de vânzător vinde, iar „Roauto-Plus" SRL în calitate de cumpărător, cumpără și achită costul pieselor auto, accesorii și echipamente service, la momentul emiterii facturii fiscale.

Reclamanta „Intercars Moldova" SRL în calitate de vânzător menționează că a livrat marfa către cumpărătorul „Roauto-Plus" SRL în baza facturilor fiscale anexate.

Susține că deși a livrat marfa în temeiul facturilor menționate, cumpărătorul „Roauto-Plus" SRL nu și-a executat obligațiile de achitare a produselor livrate integral în termenul prevăzut în contract.

Reclamanta „Intercars Moldova" SRL afirmă că a executat obligația contractuală, livrând produsele solicitate cumpărătorului. Astfel, executarea obligației de către vânzător naște obligația de plată a cumpărătorului „Roauto-Plus" SRL pentru produsele livrate.

În acest sens, menționează că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 16 octombrie 2024, pârâta „Roauto-Plus" SRL nu a achitat integral prețul pentru produsele petroliere livrate cu încălcarea termenului de achitare.

Astfel, conform actului de verificare a decontărilor reciproce între „Intercars Moldova" SRL și „Roauto-Plus" SRL, la momentul adresării în instanța de judecată pârâta „Roauto-Plus" SRL înregistrează o datorie față de reclamantă în mărime de 370 017,71 lei.

Reclamanta relevă că, în scopul de a soluționa pe cale amiabilă conflictul creat, s-a adresat cu un șir de solicitări față de pârâtă privind rambursarea datoriei, dar care au rămas fără rezultat.

Astfel, prin intermediul avocatului Proca Victoria a expediat în adresa pârâtei „Roauto-

Plus” SRL, reclamația nr. 103/24 din 06 septembrie 2024, prin care a solicitat achitarea datoriei de bază care la acel moment constituia suma de 378 962,12 lei în termen de până la 16 septembrie 2024 și i s-a comunicat că, în caz contrar se va adresa în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, penalităților și a cheltuielilor de judecată. Până la moment pârâta ,,Roauto-Plus” SRL nu a întreprins acțiuni în vederea rambursării datoriei.

Datorită faptului, că căile de soluționare pe cale amiabilă a diferendului au eșuat, reclamanta s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune civilă.

În temeiul articolelor 774, 775, 858 alin.(2), 901 alin.(1) (4)-(5), 947, 948, 1108 alin.(1) din Codul civil, articolele 94 și 96 din Codul de procedură civilă, reclamanta ,,Intercars Moldova” SRL *solicită* încasarea de la ,,Roauto-Plus” SRL datoria de bază în mărime de 370017,71 lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 11949,46 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei.

2. La 06 mai 2025, reclamanta ,,Intercars Moldova” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii civile prin micșorarea cuantumului pretențiilor, precizând că după depunerea în instanță a cererii de chemare în judecată ,,Roauto-Plus” SRL a achitat suma de 21000 lei.

Astfel, reclamanta ,,Intercars Moldova” SRL *solicită* încasarea de la ,,Roauto-Plus” SRL <u>datoria de bază în mărime de 349 017,71 lei</u> și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 11 949,46 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei (f.d.85-89).

3. În ședința de judecată reclamanta ,,Intercars Moldova” SRL reprezentată de avocatul Victoria Proca a susținut circumstanțe invocate în acțiunea civilă și cererea de concretizare, solicitând admiterea integrală a pretențiilor.
4. În ședința de judecată pârâta ,,Roauto-Plus” SRL nu s-a prezentat deși a fost citată legat. Se atestă că la 10 decembrie 2025 (f.d.124-126) a depus cerere de amânare a ședinței, motivând necesitatea de achitare amiabilă a datoriei. În baza art. 206 alin.(3) din Codul de procedură civilă, instanța a examinat cauza în lipsa pârâtei. Or, anterior din aceleași motive, ședințele din 25.02.2025, 06.05.2025, 30.09.2025 și din 29.10.2025 au fost amânate la cererile pârâtei (f.d.81-83; 98-100; 115-116; 118-119).

Aprecierea instanței de judecată.

5. *Audiind reprezentantul reclamantei, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată <u>admite</u> cererea de chemare în judecată depusă de ,,Intercars Moldova” SRL, din următoarele considerente*.
6. În conformitate cu art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
7. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.
8. Instanța relevă că pe parcursul examinării litigiului, în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 15 septembrie 2025, a avut loc modificarea denumirii reclamantei SC ,,Inter Cars Piese Auto” SRL, în ,,Intercars Moldova” SRL (f.d.121-122).

9. În ședința de judecată s-a constatat că în perioada noiembrie 2023- septembrie 2024, ,,Intercars Moldova” SRL în calitate de vânzător/furnizor, a livrat către ,,Roauto-Plus” SRL în calitate de cumpărător/beneficiar, marfă (piese de schimb pentru mijloace de transport) în conformitate cu facturile fiscale.
10. Astfel, se constată că raportul juridic dintre părți este reglementat de prevederile art. 1108 alin.(1) din Codul civil, care prevede că, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.
11. Luând în considerare circumstanțele menționate, instanța a constatat că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic obligațional, în temeiul unui acord de voință bilateral, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
12. Conform art. 309 alin. (3) din Codul civil, se reține că actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.
13. Articolul 992 alin.(1) din Codul civil, prevede că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
14. Instanța constată că ,,Intercars Moldova” SRL în calitate de vânzător a livrat marfă piese de schimb auto, iar cumpărătorul ,,Roauto-Plus” SRL le-a cumpărat fapt constatat din facturile fiscale seria/numărul nr. AAS0625263 din 21.11.2023, nr. AAS0625389 din 22.11.2023, nr. AAS0628459 din 23.11.2023, nr. AAS0628607 din 24.11.2023, nr. AAS0628645 din 27.11.2023, nr. AAS0628815 din 28.11.2023, nr. AAS0529068 din 30.11.2023, nr. AAS0629070 din 30.11.2023, nr. AAS0629358 din 30.11.2023, nr. AAS0629744 din 06.12.2023, nr. AAS0629857 din 07.12.2023, nr. AAS0630000 din 08.12.2023, nr.AAS0630107 din 11.12.2023, nr. AAS0630131 din 12.12.2023, nr. AAS0630311 din 14.12.2023, nr. AAS3856817 din 15.12.2023, nr. AAS3857011 din 18.12.2023, nr.AAS3857162 din 20.12.2023, nr. AAS3857161 din 20.12.2023, nr. AAS3857623 din 27.12.2023, nr. AAS3858318 din 30.12.2023, nr. AAS3858321 din 30.12.2023, nr.AAT2748062 din 20.05.2024, nr. AAT7034893 din 28.05.2024, nr. AAT7066283 din 08.07.2024, nr. AAT7066928 din 13.07.2024, nr. AAT7067643 din 20.07,2023, nr.AAT7067901 din 23.07.2024, nr. AAU0320916 din 31.07.2024, nr. AAU0322324 din 10.08.2024, nr. AAU0322687 din 14.08.2024, nr. AAU0323017 din 19.08.2024, nr.AAU0323786 din 24.08.2024, nr. AAU6412158 din 31.08.2024, nr. AAU6413020 din 07.09.2024, nr. AAU6414484 din 21.09.2024, nr. AAU6415312 din 30.09.2024 (f.d.21-67). Facturile fiscale au fost semnate și aplicată ștampila de ambele părți.
15. În ședința de judecată, s-a stabilit că pârâta ,,Roauto-Plus” SRL după depunerea acțiunii în instanță a efectuat achitări la contul reclamantei ,,Intercars Moldova” SRL în vederea stingerii datoriei, ultima achitare fiind înregistrată la 30 aprilie 2025 în mărime de 21 000 lei (f.d.97).
16. Din actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada 01 ianuarie 2023 până la 01 mai 2025, între ,,Intercars Moldova” SRL și ,,Roauto-Plus” SRL, se atestă că debitorul ,,Roauto-Plus” SRL înregistrează la 01 mai 2025 față de reclamantă, o datorie în mărime totală de 349 017,71 lei (f.d.90-97).
17. Articolul 774 alin.(1) din Codul civil, stabilește că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Iar, art. 775 alin.(1) din

Codul civil, relevă că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

18. Articolul 861 alin. (2) din Codul civil relevă că, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.
19. Conform art. 901 alin.(1) lit. a) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației.
20. Referitor la solicitarea reclamantei „Intercars Moldova" SRL privind încasarea datoriei în mărime de 349 017,71 lei, instanța o consideră întemeiată și urmează a fi admisă. Or, conform art. 858 alin.(1), (2) din Codul civil temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
21. Instanța a stabilit că „Intercars Moldova" SRL și-a executat obligațiile contractuale prin livrarea mărfii către „Roauto-Plus" SRL, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate și ștampilate de ambele părți (f.d.21–67).
22. Totodată, din actul de verificare a decontărilor reciproce din 01 mai 2025 rezultă că pârâta nu și-a executat integral obligația de plată, înregistrând o datorie în mărime de 349 017,71 lei pentru marfa recepționată.
23. În concluzie, reclamanta a confirmat prin probe pertinente că și-a onorat obligațiunea asumată, la locul și modul stabilit, cu bună-credință, însă pârâta n-a justificat în sensul art. 903-904 din Codul civil motivele neexecutării integrale a datoriei, motiv din care, creditorul a purces la mijloacele juridice de apărare urmare neexecutării fără justificare – încasarea silită a datoriei.
24. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că pârâta „Roauto-Plus" SRL nu și-a expus poziția și nu a prezentat probe contrare celor invocate în acțiunea civilă, contrar art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care atestă că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
25. În termenii statuați la art. 901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
26. Apreciind întreg materialul probator în cauză, în sensul art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța conchide că reclamanta a confirmat pretențiile sale către pârâtă, devreme ce a prezentat facturile fiscale (f.d.21-67), semnate de pârâta „Roauto-Plus" SRL și actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada 01 ianuarie 2023 până la 01 mai 2025, din care rezultă că debitorul „Roauto-Plus" SRL înregistrează la 01 mai 2025 față de reclamantă, o datorie în mărime totală de 349 017,71 lei (f.d.90-97).
27. Urmare a celor stabilite, instanța încasează de la „Roauto-Plus" SRL în beneficiul „Intercars Moldova" SRL datoria în mărime de 349 017,71 lei.
28. Cu privire la solicitarea reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată, prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, stabilesc că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

29. Conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
30. Instanța reține că la depunerea prezentei acțiunii civile, reclamanta ,,Intercars Moldova" SRL a suportat cheltuieli în mărime de 11949,46 lei cu titlu de taxă de stat, fapt constatat din ordinul de plată nr. 262 din 26 septembrie 2024 (f.d.3).
31. Conform art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
32. Pe parcursul examinării prezentei acțiuni reclamanta ,,Intercars Moldova" SRL a fost reprezentată în instanță de avocatul Victoria Proca în baza mandatului din 24 octombrie 2024 (f.d.2), iar conform ordinului de plată nr. 264 din 27 septembrie 2024 a achitat serviciile de asistență juridică avocatului Victoria Proca în mărime de 10000 lei (f.d.72).
33. Prin urmare, în baza prevederilor art. 94 și art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, luând în considerare că pârâta a pierdut procesul, ,,Roauto-Plus" SRL urmează să compenseze reclamantei ,,Intercars Moldova" SRL cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 11949,46 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile ca mărime.
34. În conformitate cu articolele 94, 238-241, 255 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Intercars Moldova" SRL către ,,Roauto-Plus" SRL privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ,,Roauto-Plus" SRL în beneficiul ,,Intercars Moldova" SRL datoria în mărime de 349017,71 lei (trei sute patruzeci și nouă mii șaptesprezece lei, 71 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 11949,46 lei (unsprezece mii nouă sute patruzeci și nouă lei, 46 bani) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (zece mii lei).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici