Dosarul nr. 21rji-109/26 Judecătoria Soroca sediul Central
/ 1-25167475-03-21rji-27012026 / Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **Directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar principal de justiție, Ion Ciobanu,** împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 22.12.2025, adoptată în limitele plângerii depusă de către condamnatul **Cucoș Anatoli**, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 01.12.2025 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Cucoș Anatoli *****, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție. În motivarea plângerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție precare. A indicat că, se deține în continuare în celule supraaglomerate anti sanitare, celula este cu mucegai și umezeala este mare, sectorul și secția este populată de insecte, lipsește ventilarea, lipsește apa cald la robinet și apa potabilă, accesul la baie o dată pe săptămână, accesul la spălarea rufelor o dată la două săptămâni, asistența medicală precară, lipsa medicului și a medicamentelor.

Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul Central din 22.12.2025, s-a admis plângerea condamnatului Cucoș Anatoli ***** împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Cucoș Anatoli ***** a fost deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioadele 02.06.2025-06.11.2025 (168 zile) și 01.12.2025-15.12.2025(14 zile), în total 182 (una sută optzeci și două) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Cucoș Anatoli *****, cu 18 (optsprezece) zile, pentru perioada de 180 (una sută optzeci) zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

În privința perioadei rămase 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care au fost imposibil de a fi reduse, instanța de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 16 (șaisprezece) ani închisoare, stabilit lui Cucoș Anatoli *****, prin Sentința Judecătoriei Krasnogorsc, Moscova, Federația Rusă din 27.05.2019, preluată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 10.06.2020, s-a redus cu 18 (optsprezece) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul adjunct Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar principal de justiție Ion Ciobanu, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 22.12.2025 cu respingerea plângerii condamnatului.

În motivarea recursului declarat, administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca a indicat că încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Soroca, prin care s-a admis plângerea condamnatului Cucoș Anatoli privind condițiile de detenție, este neîntemeiată, susținând că instanța a apreciat superficial probele prezentate de instituție și s-a bazat exclusiv pe afirmațiile declarative ale

condamnatului și pe rapoartele vechi ale instituțiilor internaționale. Administrația penitenciarului a argumentat că condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca corespund standardelor legale, fiind asigurate spațiul minim necesar, iluminarea, ventilarea, obiectele de igienă, alimentația corespunzătoare, posibilitatea de plimbare, accesul la activități recreative și asistență medicală adecvată, precum și igienizarea și întreținerea corespunzătoare a spațiilor. În consecință, susține că reducerea pedepsei cu 18 zile dispusă de prima instanță nu este justificată și că plângerea condamnatului nu poate fi considerată întemeiată.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată. De la participanți careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele din recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17^1) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Conform art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit art.473^2 alin. (5) Cod de procedură penală, Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Potrivit art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat şi a lipsei suportării

unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Prin urmare, conform prevederilor art.473^4 alin.(4), (5) Cod de procedură penală*, (4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.(5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.*

În continuare, Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Cucoș Anatoli împotriva administrației instituțiilor penitenciare privind condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea plângerii condamnatului Cucoș Anatoli, temei de casare a încheierii instanței de fond și respingere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 22.12.2025, este nefondat și pasibil respingerii.

Conform materialelor cauzei, urmează că condamnatul Cucoș Anatoli s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenție, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioadele 02.06.2025-06.11.2025 (168 zile) și 01.12.2025-15.12.2025(14 zile), în total 182 (una sută optzeci și două) zile.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca se consideră că: Cucoș Anatoli ***** s-a aflat în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție acceptabile care nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante.

Drept urmare, Cucoș Anatoli *****, în perioadele 02.06.2025-17.11.2025, s-a deținut în sectorul nr.8, secția nr. 7, care are o suprafață de 19,70 m^2, s-au deținut 4 condamnați; 01.12.2025-15.12.2025, s-a deținut în sectorul nr.8, secția nr. 8, care are o suprafață de 35,20 m^2 , s-au deținut 8 condamnați.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Cucoș Anatoli în Penitenciarul nr. 6 Soroca s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenție, în perioadele 02.06.2025-06.11.2025 (168 zile) și 01.12.2025-15.12.2025(14 zile), în total 182 (una sută optzeci și două) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Astfel, pentru perioada aflării în Penitenciarul nr. 6 Soroca, din termenul pedepsei definitive de 16 (șaisprezece) ani închisoare, stabilit lui Cucoș Anatoli *****, prin Sentința Judecătoriei Krasnogorsc, Moscova, Federația Rusă din 27.05.2019, preluată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 10.06.2020, just s-a redus cu 18 (optsprezece) zile.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care au fost imposibili de a fi reduse, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Drept urmare, Colegiul penal consideră că, reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt şi pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Colegiul observă că, cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca prin prisma celor invocate de către condamnatul Cucoș Anatoli, a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cât și ținând cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul Cucoș Anatoli s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

Prin urmare, instanța de fond corect constatat că, condamnatul Cucoș Anatoli s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioadele 02.06.2025-06.11.2025 (168 zile) și 01.12.2025-15.12.2025(14 zile), unde spațiul locativ pe persoană a fost de

4,92 m^2; 4,4 m^2 fiind deținut în condiții unde se respectă norma spațiului locativ pe persoană de 4 m^2.

Așadar, instanța de judecată just a constatat că condamnatul s-a deținut în celule populate cu diferite insecte, şi apreciază critic cele invocate de către reprezentantul administrației penitenciarului precum că, deratizarea şi dezinfectarea încăperilor se efectuează conform unui grafic de către agent economic specializat, conform contractului încheiat. Or, de către administrația penitenciarului nu au fost prezentate copia contractului semnat cu agentul economic, graficul întocmit în vederea efectuării deratizării şi dezinfectării celulelor, dar şi despre executarea nemijlocită a serviciilor de deratizare şi dezinfectare. Ba mai mult, chiar dacă administrația a invocat că conform graficului se efectuată deratizarea şi dezinfectarea încăperilor, nu se poate constata că celule nu sunt populate cu diferite insecte.

Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Cucoș Anatoli pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.6 Soroca au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

Instanța de recurs consideră, că reducerea aplicată este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa dedusă, și care va avea efectul compensatoriu.

Totodată, se resping și afirmațiile invocate în recursul administrației penitenciarului nr. 6 Soroca, potrivit cărora se consideră plângerea neîntemeiată deoarece deținutul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt s-a ținut cont de situația stabilită în privința condamnatului, cât și datele rapoartelor nominalizate, fapt ce nu contravine prevederilor legale.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar principal de justiție, Ion Ciobanu,** împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 22.12.2025, adoptată în ordinea art. 473^2-

473[4] Cod de procedură penală în privința condamnatului **Cucoș Anatoli**, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: