Dosarul nr. 5r-6327/2025
4-25143979-12-5r-10102025

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

08 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Agentului constatator Sergiu Catrinici
În lipsa:
Petiţionarului Boris Grosu

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Grosu Boris,*** *a.n. *****,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 34/17/1-2810 din 03.10.2025, emisă de şeful Direcţiei patrulare ,,Centru" a INSP al IGP, comisar-şef Popa Ruslan, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (ce constituie 1500 lei) şi 5 puncte de penalizare, şi cu aplicarea sancţiunii complementare suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 01.10.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Catrinici Sergiu, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 532050 prin care cet. Grosu Boris, a fost recunoscut vinovat în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 01.09.2025, ora 13:50, în mun. Chişinău, str. Armenească intersecţie cu str. M. Varlam, conducătorul auto nu a acordat trecere legitimă la pieton.

Cauza contravenţională a fost remisă şeful Direcţiei patrulare ,,Centru" a INSP al IGP ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 36 alin. (4) Cod contravenţional.

La data de 03.10.2025, şeful Direcţiei patrulare ,,Centru" a INSP al IGP, comisar-şef Popa Ruslan, a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 34/17/1-2810, prin care cet. Grosu Boris, fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (ce constituie 1500 lei) şi 5 puncte de penalizare, şi cu aplicarea sancţiunii complementare suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, în baza art. 36 alin. (2) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 34/17/1-2810 din 03.10.2025, emisă de şeful Direcţiei patrulare ,,Centru" a INSP al IGP, comisar-şef

Popa Ruslan, Grosu Boris, la data de 03.10.2025, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestaţiei, autorul acesteia a indicat că, la data de 03.10.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP a fost întocmit decizia cu privire la contravenţie în privinţa cet. Grosu Boris - nr. 7949 4580 2462 2947 în conformitate cu prevederile art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional (*Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor*).

Agentul constatator în mod arbitrar, fără a fi luate în consideraţie totalitatea circumstanţelor de fapt, ignorând aprecierea multiaspectuală a probelor, contrar principiilor imparţialităţii şi obiectivităţi, cît şi ignorând normele imperative ale Codului Contravenţional a calificat vădit greşit fapta.

Astfel cu respectivul proces-verbal prin care a fost sancţionat contravenţional, petiţionarul nu este de acord, considerându-l ilegal şi pasibil anulării potrivit următoarelor:

1. Art. 443 Cod contravenţional, prevede că, procesul-verbal trebuie să conţină descrierea exactă a faptei, circumstanţele săvârşirii acesteia şi mijloacele de probă. Conform actului, i se impută că „nu a acordat prioritate pietonilor”. În realitate, pietonul a invocat că nu se afla pe trecerea pentru pietoni şi nici nu era angajat în traversare. Punctul 11 lit. f) din RCR obligă şoferii să acorde prioritate pietonilor aflaţi pe trecere, nu celor care se deplasează pe trotuar. Procesul-verbal este vag, nu menţionează clar unde se afla pietonul şi nu descrie poziţia exactă a acestuia în raport cu marcajul de trecere. Această lipsă de precizie face imposibilă verificarea legalităţii constatării. Prin urmare, fapta nu întruneşte elementele prevăzute de art. 238 alin. (3) CC RM.

2. A solicitat amânarea şi citarea sa suplimentară pentru a fi asistat de avocatul său. Cererea a fost ignorată de către Popa Ruslan, iar decizia a fost emisă în lipsa apărătorului. Aceasta încalcă prevederile art. 26 Constituţia RM; art. 378 CC RM; art. 6 CEDO, iar încălcarea dreptului la apărare atrage nulitatea absolută a actului.

3. Agentul constatator a comunicat că a filmat presupusa încălcare cu telefonul personal, însă a refuzat să prezinte aceste probe în dosar. Conform Codului contravenţional, toate probele care confirmă sau infirmă vinovăţia trebuie anexate şi puse la dispoziţia persoanei vizate. Refuzul agentului de a prezenta înregistrarea video dovedeşte lipsa de transparenţă şi face imposibilă verificarea obiectivă a acuzaţiei. Această omisiune atrage nelegalitatea actului întocmit şi conduce la imposibilitatea reţinerii vinovăţiei.

4. Fotografiile nu demonstrează prezenţa unui pieton pe trecerea de pietoni sau angajarea acestuia în traversare. Procesul-verbal este contradictoriu şi nu corespunde realităţii.

5. Agentul constatator nu a verificat corect cazierul contravenţional şi a luat în calcul puncte aflate încă în litigiu (contestare depusă). În baza principiului in dubio pro reo şi art. 375 alin. (3) CC RM, orice dubiu se interpretează în favoarea contravenientului. Astfel, la momentul emiterii deciziei, eu aveam 9 puncte active, iar aplicarea a 5 puncte suplimentare ar fi condus la 14, ceea ce nu atrage suspendarea dreptului de a conduce.

6. Suspendarea dreptului de a conduce este o sancţiune automată doar la atingerea pragului de 15 puncte (art. 36 CC RM). Emiterea unei decizii de suspendare în lipsa acestui prag reprezintă un abuz de drept şi atrage nulitatea sancţiunii.

Având în vedere lipsa descrierii clare a faptei, cât şi încălcările procedurale grave, solicită respectuos constatarea nulităţii procesului-verbal. Examinarea contestaţiei şi

adoptarea unei hotărâri conforme cu dispoziţiile legale va constitui o garanţie a respectării drepturilor fundamentale ale persoanei vizate şi a aplicării corecte a normei contravenţionale.

În şedinţă de judecată agentul constatator Catrinici Sergiu din cadrul INSP al IGP, a indicat că, conform tabelului de repartizare a fost repartizat pe adresa indicată în procesul-verbal, unde la ora indicată în procesul-verbal a fost constată fapta contravenţională prin prisma Regulamentului Circulaţiei Rutiere pct. 11F, unde expres este stipulat că conducătorul auto este obligat să cedeze trecerea pietonilor la trecerile de pietoni nedirijate de semafor, care au intenţia de a traversa partea carosabilă pe trecerea de pietoni. Menţionează că în momentul neacordării priorităţii pietonului de către conducătorul auto, pietonul deja se afla în traversare pe trecerea de pietoni aflându-se pe partea carosabilă a drumului în limitele marcajului rutier - trecere pentru pietoni, adiţional cu amplasarea regulamentară în conformitate cu normele legale a indicatoarelor rutiere ce semnalizează trecerea pentru pietoni. Susţine în totalmente procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa cet. Grosu Boris. Susţine procesul-verbal şi decizia de sancţionare şi solicită aplicarea sancţiunii cu suspendarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 180 de zile.

La întrebarea instanţei a declarat că, a înaintat procesul-verbal cu demers de suspendare a dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 180 de zile în legătură cu acumularea a 12 puncte de penalizare şi încă plus 5 sau 7 puncte. Valabilitatea a rămas jumătate de an. Primele trei puncte de penalizare au fost datate cu data de 23.04.2025, susţine în continuare ca persoane-i să-i fie suspendat dreptul de a conduce mijloace de transport deoarece, la momentul constatării faptei acesta a acumulat mai multe puncte de penalizare decât limita admisă.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Grosu Boris, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei prin aviz de recepţie (*f.d. 18*), nu s-a prezenta şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (1), (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa petiţionarului, cu remiterea copiei de pe hotărîre, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

Audiind poziţia petiţionarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 532050 din 01.10.2025, Grosu Boris, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 01.09.2025, ora 13:50, în mun. Chişinău, str. Armenească intersecţie cu str. M. Varlam, conducătorul auto nu a acordat trecere legitimă la pieton (*f.d. 10*).

La data de 03.10.2025, şeful Direcţiei patrulare ,,Centru" a INSP al IGP, comisar-şef Popa Ruslan, a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 34/17/1-2810, prin care cet. Grosu Boris, fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (ce constituie 1500 lei) şi 5 puncte de penalizare, şi cu aplicarea sancţiunii complementare suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, în baza art. 36 alin. (2) Cod contravenţional (*f.d. 7*).

Decizia de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***03.10.2025, ora 10:30***, în prezenţa contravenientului, care şi-a recunoscut vina.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Grosu Boris, a depus contestaţia asupra deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 34/17/1-2810 din 19.11.2025, la ***03.10.2025,*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 34/17/1-2810 din 03.10.2025, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmită în prezenţa făptuitorului, care a indicat că a făcut cunoştinţă cu decizia (*f.d. 7*).

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionară în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Grosu Boris,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, potrivit pct. 11 lit. f) al Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat: *la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea*

pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, potrivit căruia, *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor, se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (4) lit. a) din Codul contravenţional, suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară se aplică de către şeful, şefii adjuncţi şi şefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanţelor de la alin. (2) sau pentru contravenţiile a căror sancţiune complementară prevede şi suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de: a) 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

Şi anume, Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 532050 din 01.10.2025, de unde instanţa constată că, la 01.09.2025, ora 13:50, în mun. Chişinău, str. Armenească intersecţie cu str. M. Varlam, conducătorul auto nu a acordat trecere legitimă la pieton (*f.d. 10*).

Mai mult, fapta contravenţională se confirmă şi prin imaginile foto, anexată la procesul-verbal, efectuată la 01.10.2025, anexată la materialele cauzei (*f.d. 11, 12*), care a surprins momentul încălcării regulilor de circulaţie rutieră.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Grosu Boris i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, pentru ce Grosu Boris este recunoscut vinovat.

Argumentele petiţionarului sunt pur declarative, fără a fi prezentate careva probe, ori în cazul în care sunt invocate careva temeiuri privind inexistenţa faptei contravenţionale, acestea urmează să fie probate de către petiţionar.

Totodată, instanţa menţionează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestaţiei cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Contestaţia nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiţia legală a dezvoltării motivelor de contestaţie implicând determinarea greşelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Instanţa urmează a aprecia critic şi afirmaţiile petiţionarului precum că de către agentul constatator nu au fost acumulate probe, în condiţia în care din proba video anexată la

materialele cauzei se vede clar că anume automobilul de model „Renault Megane” cu n/î *****, se deplasa la data de 01.10.2025, ora 13:48, nu a cedat trecerea pietonului (*f.d. 11-12*).

În aceeaşi ordine de idei, instanţa constată că la momentul întocmirii procesului contravenţional, potrivit cazierului contravenţional (f.d. 18) Grosu Boris a fost sancţionat de multiple ori pentru încălcarea regulamentului circulaţiei rutiere, astfel că la data întocmirii procesului-verbal avea acumulate 15 puncte de penalizare.

Instanţa constată că, decizia agentului constatator cu privire la aplicarea sancţiunii complementare de suspendare a dreptului de a conduce vehicule, precum şi de majorare a termenului aplicat cu 30 de zile a fost generate de situaţia de fapt constatată indubitabil, în strictă conformitate cu prevederile art. 36 din Codul contravenţional.

Măsura suspendării este prevăzută expres de lege şi urmăreşte un scop legitim, respectiv siguranţa rutieră şi prevenirea accidentelor, fiind astfel compatibilă cu exigenţele impuse de art. 2 din Protocolul nr. 4 al Curţii Europene a Drepturilor Omului. Caracterul temporar şi proporţional al suspendării dreptului de a conduce, determinat de gravitatea faptei comise, exclude caracterul abuziv al măsurii, iar petentul nu a demonstrat că ar fi afectat într-un mod disproporţionat faţă de alţi cetăţeni aflaţi în situaţii similar.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Grosu Boris i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, pentru ce Grosu Boris este recunoscut vinovat.

Cît priveşte nerecunoaşterea vinei, instanţa notează că, aceasta constituie doar o metodă de apărare a petiţionarului, fără însă a constitui o dovadă a celor invocate de petiţionar.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia

persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 34/17/1-2810 din 03.10.2025, emisă de şeful adjunct al INSP al IGP, comisar-şef Grigore Guzun, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (ce constituie 1500 lei) şi 5 puncte de penalizare, şi cu aplicarea sancţiunii complementare suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă poartă un caracter declarativ.

Cu referire la solicitarea agentului constatator privind suspendarea dreptului de a conducere a mijlocului de transport pe o perioadă de 180 zile în privinţa lui Grosu Boris, instanţa reţine următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (5) din Codul contravenţional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, ori de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

În speţă, instanţa constată că prima abatere contravenţională a lui Grosu Boris a fost comisă la data de 23.04.2025, acesta fiind recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 450 lei şi ca sancţiune complementară 3 puncte de penalizare.

Ulterior, Grosu Boris la data de 13.05.2025 şi 29.05.2025, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 450 lei şi 450 lei, iar ca sancţiune complementară 3 şi 3 puncte de penalizare.

Totodată, Grosu Boris la data de 19.05.2025, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 600 lei, iar ca sancţiune complementară 3 puncte de penalizare.

Reieşind din cele constatate mai sus, instanţa constată că, punctele de penalizare aplicate au expirat după trecerea termenului legal de 6 luni, neexistând temei pentru a fi luate în considerare la stabilirea unei eventuale sancţiuni ulterioare.

În aceste condiţii, instanţa concluzionează că solicitarea agentului constatator privind suspendarea dreptului de a conduce este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Pentru aceste motive şi în temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Grosu Boris*** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 34/17/1-2810 din 03.10.2025, emisă de şeful Direcţiei patrulare

,,Centru” a INSP al IGP, comisar-şef Popa Ruslan, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (ce constituie 1500 lei) şi 5 puncte de penalizare, şi cu aplicarea sancţiunii complementare suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile**,** ca fiind neîntemeiată.

Se respinge solicitarea agentului constatator privind suspendarea lui Grosu Boris de dreptul de a conduce mijloace de transport, ca fiind neîntemeiată şi lipsită de suport juridic.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco