Dosarul nr.5r -2131/2026
4-26069668-12-5r-03062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 octombrie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

Cu participarea:
Agentului constatator Magîr Evgheni

examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. ***** din 03.03.2026 înaintată de reprezentantul SRL „Carsanir", Caragheaur Gheorghi, IDNO***** cu sediul în, mun. *****, str. *****

C O N S T A T Ă:

La 03.03.2026, agentul constatator din cadrul Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI Vlad Mihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.*****, prin care SRL „Carsanir", a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 ***** din 03.03.2026, în acţiunile lui SRL „Carsanir" a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 07.12.2024, la ora 19:31, în mun. *****(sectorul *****) intersecția *****, mijlocul de transport de model „ ***** cu n/î***** care aparține SRL „Carsanir", a depășit limita de viteză admisibilă ignorând prevederilor pct. 47 ale Regulamentului circulației rutiere.

La 28.05.2026, SRL „Carsanir" a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 ***** din 03.03.2026, solicitând anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04, Nr. ***** și a deciziei de sancționare contravențională cu încetarea procesului contravențional intentat pe motivul lipsei faptului contravenției

În motivarea contestației explică că, agentul constatator a incriminat contestatorului comiterea faptei contravenționale de depășire a vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum.

Persoana juridică nu poate fi subiect al contravenției imputate reieșind din prevederile art. 17 Cod contravențional.

Agentul constatator nu a informat contestatorul despre inițierea procesului contravențional, nu l-a citat și i-a îngrădit dreptul la apărare.

Procesul verbal nu conține un suport probatoriu, nu este semnat de agentul constatator.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor legislației în vigoare, iar decizia de sancționare contravine direct legii, motiv pentru care solicită anularea acestora cu încetarea a procesului contravențional.

Contravenientul SRL „Carsanir" nu s-a prezentat în instanța de judecată la examinarea cazului, deși a fost citat, înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei. În temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.

Agentul constatator, în ședința de judecată, a explicat că persoana respectivă, în termen de 60 de zile, urma să comunice agentului constatator, persoana care se afla la valonul automobilului în momentul comiterii contravenției. Astfel termenul de 60 de zile a fost depășit, aceasta nu a comunicat datele persoanei care se afla la volan, iar în conformitate cu art. 443/1 CC a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în absența acesteia și anume pentru necomunicare, ceea ce prevede aplicarea unei amenzi și nu se fac careva schimbări în cazierul contravențional. Astfel a solicitat respingerea contestației.

Audiind participanții în procesul contravențional, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: " *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*"

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional. Contestația formulată de acesta este înaintată în termenul legal stabilit, or datele prezentate atestă faptul că, contestația a fost înaintată la 28.05.2026 fapt care rezultă din ștampila aplicată de autoritatea din care face parte agentul constatator. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 03.03.2026, în lipsa contravenientului. Nu au fost administrate certe care să probeze data la care a fot înmînat acest act contravenientului motiv din care instanța va admite ca fiind înaintată în termen contestația respectivă.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional:

" (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care

stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. ....

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6[1]) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator. ....

(8) În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia...."

Potrivit art. 445 Cod contravențional:

" *1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."

Analizând cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității instanța constată că dispozițiile legale în materie au

fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde datele necesare pentru a se constata valabilitatea acestuia.

Este adevărat că procesul verbal cu privire la contravenție menționat nu conține în el semnătura unui martor astfel după cum solicită art. 443 alin.(6) Cod contravențional. Instanța constată însă că argumentele invocate de către agentul constatator sunt pertinente la caz. În același timp, instanța constată că a fost semnat procesul-verbal de către agentul constatator nefiind întemeiate argumentele contravenientului la acest aspect.

Cauza contravențională menționată a fost examinată în procedura prevăzută de art. 443/1 Cod contravențional care stabilește:

" *(1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*

*(2) <u>După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică **sau juridică**), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1),</u> care va conţine:*

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;

c) după caz, alte informaţii relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

<u>(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).</u>

(6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7)."

Conformînd-se prevederilor legale menționate, agentul constatator a expediat în adresa SRL „Carsanir”, proprietarul automobilului respectiv, la 16.12.2024, solicitarea de a prezenta în adresa agentului constatator datele privind persoana care, la 07.12.2024, în jurul orei 19:31 a condus mijlocul de transport de model „***** cu n/î *****, pe adresa mun.*****, sectorul ***** intersecția ***** f.d. 15. Destinatarul nu a comunicat informația respectivă, deși rezultînd din datele administrate, a recepționat solicitarea respectivă.

Urmare a acestui fapt, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în lipsa făptuitorului. Semnătura martorului în procesul verbal respectiv nu este necesară în condițiile expuse.

Urmare a analizei în ansamblu a datelor administrate în proces, instanța constată că faptele pentru care a fost sancționat SRL „Carsanir” sunt probate. Aceasta este probată prin materialele cauzei contravenționale. Anexele la procesul verbal cu privire la contravenție – extrasele foto/planșa fotografică din sistemul informațional respectiv probează clar viteza cu care se deplasa automobilul respectiv.

Procesul-verbal cu privire la contravenție agentului constatator din cadrul agentul constatator seria DCT04 nr.***** din 03.03.2026 a fost încheiat legal. Agentul constatator corect a apreciat faptele pentru care a fost sancționat contravenientul și limitele legale ale pedepsei stabilite lui SRL „Carsanir”, pentru fapta respectivă.

Argumentele contestatarului precum că SRL ”Carsanir” nu întrunește calitățile subiectului ce poate fi sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 Cod contravențional sunt nefondate. Este adevărat că, potrivit art. 17 alin.(2) Cod contravențional persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei și art. 236 Cod contravențional nu stabilește în calitate de subiect cu drept de contestare persoana juridică.

În același timp, instanța reține că, art. 443/1 Cod contravențional este o normă specială adoptată ulterior normelor legale menționate.

Potrivit art. 5 alin.(3) din Legea cu privire la actele normative:

(3) Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială.”

Art. 7 alin.(3) din Legea cu privire la actele normative stabilește că:

” *(3) În cazul în care între două acte normative cu aceeaşi forţă juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepţia situaţiilor prevăzute la art.5 alin.(3) şi (4).*”

Art. 71 al Legii menționate stabilește că,

” *(1) Interpretarea actelor normative se efectuează cu scopul clarificării sensului unui act normativ sau al unor dispoziţii din acesta.*

(2) Prin interpretare se oferă soluţii juridice de aplicare a normei de drept în sensul exact al acesteia.

(3) Interpretarea este oficială cînd se efectuează prin acte normative de interpretare sau prin acte de aplicare a normelor de drept de către instituţiile abilitate.

(4) La interpretarea actului normativ se ţine cont de nota de fundamentare care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care permit identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ.”

Analizînd în ansamblu prevederile legale aplicabile cazului, instanța constată că, la caz sunt aplicabile prevederile art. 443/1 Cod contravențional care stabilesc posibilitatea tragerii la răspundere contravențională a persoanei juridice pentru anumite categorii de contravenții. Norma menționată este una specială, adoptată ulterior adoptării art. 17 al Codului contravențional și, prin urmare, se aplică în pofida faptului că, din analiza art. 17, 236 ale Codului contravențional nu rezultă posibilitatea tragerii la răspundere a persoanei juridice pentru comiterea contravențiilor stabilite de art. 236 CPP.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge contestația SRL „Carsanir”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.***** din 03.03.2026 ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****

Președintele ședinței,
judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi