Dosarul nr. 4-8/2025
PIGD 4-25008167-15-4-23012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 iunie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Osadcii Mihail,
Grefier Ion Drangoi, Darii Gabriela,
În lipsa:
Agentului constatator Putregai Dorian,
Făptuitoarei Marina Aurelia,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Marin Aurelia ******, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în s. *****, r-nul Cantemir, cetățeancă a R. Moldova,*

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 20.01.2025 de către agentul constatator al IP Cantemir, Putregai Dorian, a fost întocmit pe numele lui Marin Aurelia procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

La 21.01.2025, având la bază prevederile art. 400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului Contravențional.

Astfel, la 23.01.2025 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Marin Aurelia, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 353 alin.(1) Cod contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 561397 din 20.01.2025 s-a constatat, că la 09 ianuarie 2025, ora 12^{00} Marin Aurelia, aflându-se în strada s. *****, r-nul Cantemir, din diferite motive neclare, intenționat l-a numit cu cuvinte necenzurate pe poliștistul Arseni Ruslan care se afla în serviciu, prin ce a încălcat prevederile art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 20.01.2025 în prezența lui Marin Aurelia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir solicitând aplicarea unei sancțiuni făptuitorului Marin Aurelia sub formă de muncă neremunerată, în temeiul art.395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Putregai Dorian în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Făptuitoarea Marin Aurelia la fel în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată în mod legal.

Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Victima Arseni Ruslan în ședința de judecată a comunicat că, la 09 ianuarie 2025, era implicat în serviciu pe teritoriul satului *****, r-nul Cantemir împreună cu colegul său Tomiță Anton, în vizorul lor era inculpatului Hușanu Matei minor, fiul lui Miron Aurelia, pe care o cunoaște ca Hușanu Aurelia. S-au deplasat la domiciliul ultimei pentru ca aceștea să se prezinte la IP Cantemir atât mama cat și minorul. Marin Aurelia era în stradă vizibil în stare de ebrietate, a discutat cu Marin Aurelia, s-au prezentat și i-au comunicat motivul aflării, i-a scris citația, ultima refuza primirea citației, și a început să manifeste un comportament agresiv și a folosit cuvinte necenzurate în adresa lui, comunicând că fiul ei minor nu a făcut nimic, a somat-o de mai multe ori să se liniștească dar ea a continuat. Cu aplicarea violenței fizice i-au amenințat, că va veni ginerele și se va clarifica.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Marin Aurelia este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

Conform art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenția este fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată, vinovăția lui Marin Aurelia de comiterea contravențiilor imputate s-a confirmat prin probele acumulate în cadrul examinării faptelor de către agentul constatator, şi anume: - *demersul SSS SP 4 al IP Cantemir agentului Putregai Dorian, pe faptul că de către angajaţii sectorului de poliţie nr.4 Cociulia, al IP Cantemir, a fost precăutat materialul înregistrat în R-2 al i P Cantemir, cu nr. 20254300126 din 09.01.2025 pe faptul că la data de 09.01.2025 pe la ora 12:00 Şeful SPC a Sil al IP Cantemir comisar Arseni Ruslan aflîndu-se în timpul serviciului în cadrul examinării materialului R-2 20254300110, în strada din s.***** r-1 Cantemir a fost ultragiat fiind numit cu cuvinte Injurioase de către Marin Aurelia a.n 1986. în cazul dat angajatul poliţiei Arseni Ruslan, a acţionat în corespundere cu*

*prevederile art. 24 alin. (4) a Legii nr. 320 din 27.12.2017 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului (f.d.5); - informația telefonică din 09.01.2025, ora 12:30, de la șeful SPC a SII a IP Cantemir comisarului Arsenii Ruslan, Pe faptul că la data de 09.01.2025, ora 12:00, în timpul serviciului în cadrul examinării materialului R-2 nr.20254300110, în strada sat. ***** r-n Cantemir, a fost ultragiat de către localnica Guşanu Aurica a.n.1986, care este vizibil în stare de ebrietate (f.d.7); - plângerea lui Arseni Ruslan, prin care roagă poliția să întreprindă măsuri conform legii cu cet. Marin Aurelia (f.d.8); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.9); - procesul-verbal de audiere a victimei (f.d.10); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, Marin Aurelia, care a comunicat că, la data de 09 ianuarie 2025 ora 11:00 a fost până la niște vecini în vizită unde a consumat băuturi alcoolice. Ulterior întorcându-se e la domiciliu, în stradă din localitate s-a întâlnit cu doi angajații poliție care s-au prezentat a fi Arsenii Ruslan și Tomiță Anton. Totodată Arsenii Ruslan a început să îi adreseze mai multe întrebări iar ea fiind în stare de ebrietate i-a adresat ultimului mai multe cuvinte necenzurate după care a plecat la domiciliu său (f.d.11); - caracteristică (f.d.14); - certificat privind componența familiei (f.d.15); - cazier contravenţional (f.d18); - revendicare (f.d.19); - procesul-verbal cu privire la contravenţie (f.d.21).*

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine vinovăţia lui Marin Aurelia în comiterea contravențiilor incriminate.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Marin Aurelia se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, se aplică sancțiunea cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Marin Aurelia, care prin acțiunile sale, din data de 09 ianuarie 2025, ora 12^{00} când aflându-se în strada s. *****, r-nul Cantemir, din diferite motive neclare, intenționat l-a numit cu cuvinte necenzurate pe polițistul Arseni Ruslan care se afla în serviciu, acțiuni corect încadrate conform prevederilor art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine

cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) Cod contravențional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanța consideră necesar aplicarea față de ultima a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru norma încălcată de făptuitor prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, echivalentul a 1000 lei.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Marin Aurelia de săvârșirea faptelor imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În conformitate cu prevederile art. 353 alin.(1), 393 - 395, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Marin Aurelia ******, născută la *****, IDNP: ******, se recunoaşte vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional și în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoștința lui ***Marin Aurelia*** ******, IDNP: ******, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,

Judecător Mihail OSADCII