Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediu Râșcani) (jud. Cristina Panfil)
Dosarul nr. 3a-1224/24 (2-24022697-02-3a-28102024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

29 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Mazurchevici Maria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de SRL „Media Production TV" asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani) din 07 iunie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Media Production TV" împotriva Consiliului Audiovizualului al RM privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 27 februarie 2024, SRL „Media Production TV" a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului al RM privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin Decizia nr. 406 din 08.12.2023, Consiliul Audiovizualului a dispus controlul tuturor serviciilor media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Menționează că, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12 din 26.01.2024, a fost stabilit că în perioada de raport postul de televiziune „7TV" (fostul PEH TV) a difuzat programe audiovizuale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puțin de 80%, iar cota programelor audiovizuale locale difuzate în orele de maximă audiență nu a atins 75%. Prin urmare, reclamantul a fost sancționat cu:

-Amendă în mărime de 28000 lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (3) lit. c) din Cod;

- Amendă în mărime de 27000 lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (7) din Cod.

- Amendă în mărime de 27000 lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (9) din Cod.

Subliniază că, cu Decizia emisă nu este de acord din următoarele considerente: la data de 25 ianuarie 2024 reclamantul a recepționat de la Consiliul Audiovizualului Scrisoarea nr. 147 din 25.01.2024, la care a fost anexat Raportul de monitorizare.

Susține că, în primul rând, în raport era indicat, că Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul serviciului media audiovizual de televiziune „7 TV", la capitolul respectării prevederilor, art. 4 alin. (3), (4), (7) și alin. (9) din CSMA, în baza înregistrărilor captate de la un operator IPTV (Moldtelecom) și stocate pe serverul Consiliului Audiovizualului.

Notează că, nu este clar de ce, pentru efectuarea controlului, pârâtul nu a solicitat prezentarea înregistrărilor video de la furnizori de servicii media, așa cum s-a întâmplat în cadrul controalelor precedente. Mai mulți furnizori s-au plâns în cadrul ședinței din 26.01.2024 că este diferență între datele (cifrele) prezentate în rapoarte și date deținute de furnizori.

În al doilea rând, în raportul de monitorizare au fost prezentate 2 tabele cu rezultate controlului, și anume durata orelor programelor locale. Primul tabel a arătat numărul de ore pe săptămână, luând în considerare întregul program audiovizual „Новое Утро", în timp ce în al doilea tabel numărul de ore a fost redus, deoarece din calculul duratei conținutului local al emisiunii „Новое утро", au fost exluse unele rubrici, precum «Теледоктор Мясников», «Большие перемены», «Автоэксперт Иван Зенкевич», «Большое путешествие Евгения Папунашвйли»; «Светская; хроника», «По секрету-всему свету».

A indicat că, conform concluziei direcției de control, materialele menționate, sunt preluate din Federația Rusă, prin urmare nu constituie programe audiovizuale locale.

A menționat că, această concluzie nu are nici un temei legal.

Susține că, conform art. 4 alin. (1) Codului serviciilor media audiovizuale, programele audiovizuale locale sînt: a) programele audiovizuale realizate în exclusivitate cu resurse umane/mijloace tehnice și financiare proprii ale furnizorului de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, cu condiția că producerea acestor programe este supervizată și controlată efectiv, din punct de vedere editorial, de către furnizorul de servicii media respectiv; b) programele audiovizuale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, care raportată la totalul costurilor de

producere este majoritară; c) programele audiovizuale realizate de către producătorii independenți din Republica Moldova.

În aceste sens, prin Răspunsul nr. 02/24 din 25.01.2024, a exprimat dezacordul cu rezultatele raportului și a explicat pârâtului că Emisiunea „Новое утро” este un program realizat de producătorul independent din Moldova - compania ”TV Content” SRL, de la care achiziționează dreptul de difuzare a acestui program. Programul include diverse rubrici, inclusiv și produse de alți producători străini, pe care ”TV-Content” SRL le achiziționează din surse financiare proprii. Totodată, întregul ciclu de producție al programului (scenariu, filmare, montaj etc.) este desfășurat pe teritoriul Moldovei de către angajați și coautori ai companiei „TV-Content” SRL. Drept urmare, aceste reportaje evidențiate în raport și excluse din calculul, nu reprezintă programe audiovizuale complete, ci doar segmente prezentate în cadrul programelor, care sunt editate și integrate în programul său „Новое утро”.

Consideră că, în ciuda poziției prezentate, Direcția control nu a indicat prevederile Codului Audiovizual sau alte reglementări, care interzic utilizarea în programele locale a segmentelor/materialelor video produse în afara teritoriului Republicii Moldova, sau prevederile conform cărora o emisiune locală nu se ia în calcul în totalitate, dar fiecare minut separat.

Din aceste considerente, a concluzionat că raportul de monitorizare este unul eronat și nu trebuie să fie aprobat de către membrii Consiliului Audiovizualului. Cu toate acestea, în cadrul ședinței din 26.01.2024, raportul a fost aprobat, iar reclamantul a fost sancționat.

Mai mult, sancționarea sub prisma alin. (9) din art. 4 o consideră ca una inoportună, care dublează o altă sancțiune aplicată prin decizia contestată.

Conform alin. (9), programele audiovizuale locale prevăzute la alin.(3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar, 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență.

Consideră că, pârâtul calculează incorect orele difuzate în maxima audiența. Așa dar, chiar dacă se ia, ca bază al doilea tabel, conform căruia reclamantul a produs 35 de ore 26 min. 27 sec. de programe locale, atunci 75% din acestea consistă de 26 de ore, în timp ce reclamantul a difuzat 32 de ore 25 min.

Conchide că, reclamantul este deja sancționat pentru producerea de conținut local mai mic decât este cerut de lege (art. 4 alin. (3) lit. c)), iar dacă se calculează 75% din durata necesară de 8 ore, și nu din cea produsă efectiv, atunci reclamantul este din nou penalizat pentru, producerea conținutului local mai mic decât cel stabilit prin cod. Astfel este o interpretare incorectă a normei.

În drept, își întemeiază pretențiile pe prevederile art. art. 141 alin. (1), 189 alin. (1), 206 alin. (1) lit. a), 209 alin. (1) din Codul administrativ.

Prin urmare, reclamantul a solicitat anularea parțială a actului administrativ - pct. 13,14 și 15 din Decizia nr. 12 din 26.01.2024 emisă de Consiliul Audiovizualului al RM, prin care ”Media Production TV” SRL, a fost sancționată cu 82 000 lei.

Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 07 iunie 2024, s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Media Production TV” împotriva Consiliului Audiovizualului al RM privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil – pct. 13, 14 și 15 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12 din 26.01.2024, ca fiind neîntemeiată.

Verificarea admisibilității apelului;

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 26 iunie 2024, SRL „Media Production TV” a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 07 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 07 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 26 iunie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată părții apelante la 05 decembrie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 13 decembrie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, SRL „Media Production TV” a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile reclamantei să fie admise integral în modul în care au fost formulate.

Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:

Prin referința depusă, partea intimată Consiliul Audiovizualului a solicitat respingerea apelului declarat de SRL „Media Production TV”, cu menținerea

hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul părții apelante SRL „Media Production TV”, Marcel Oțel, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părții intimate Consiliului Audiovizualului, Chițaev Grigore, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de SRL „Media Production TV”, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Consiliul Audiovizualului este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul*

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, prin Decizia nr. 406 din 08.12.2023, Consiliul Audiovizualului a dispus controlul tuturor serviciilor media audiovizuale de televiziune care activează, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), dat fiind faptul că la începutul anului 2024 urmează să fie aprobată o nouă listă „must carry”, iar duratele mediei zilnice ale programelor audiovizuale locale este unul din criteriile de evaluare a serviciilor de televiziune pentru a fi incluse în această listă. (f.d.a.1)

Prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12 din 26 ianuarie 2024 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 8 decembrie 2023”, *inter alia*, s-a dispus:

13. Se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin.

(3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

14. Se sancționează cu amendă în mărime de 27 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „7 TV", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

15. Se sancționează cu amendă în mărime de 27 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „7 TV", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

Nefiind de acord cu decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12 din 26 ianuarie 2024 în partea punctelor 13, 14 și 15, SRL „Media Production TV", la data de 27 februarie 2024, a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

<u>În drept:</u>

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ*, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

Conform art. 163 Cod administrativ, *procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.*

Potrivit art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, nr. 174 din 08.11.2018, *Deciziile Consiliului Audiovizualului pot fi contestate în instanţa de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile..*

Astfel, în speță, pentru contestarea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 12 din 26 ianuarie 2024, procedura prealabilă nu se impune.

În corespundere cu prevederile art.209 alin.(1) Cod administrativ, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.*

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei elucidate anterior, Completul judiciar atestă că, acțiunea înaintată de SRL „Media Production TV” la data de 27 februarie 2024, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motive, instanța de fond corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);*

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantei este una în contestare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale. f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

Fiind investită cu soluționarea cauzei ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin hotărîrea din 07 iunie 2024, a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de SRL „Media Production TV”.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru susține ca fiind legală soluția primei instanțe, iar în argumentarea poziției sale reține următoarele.

Prevederi relevante ale Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, nr. 174 din 08.11.2018 (în vigoare la data inițierii procedurii administrative), sunt următoarele:

Articolul 4. Programele audiovizuale locale

(1) În sensul prezentului cod, programele audiovizuale locale sînt:

a) programele audiovizuale realizate în exclusivitate cu resurse umane, mijloace tehnice şi financiare proprii ale furnizorului de servicii media aflat în jurisdicţia Republicii Moldova, cu condiţia că producerea acestor programe este supervizată şi controlată efectiv, din punct de vedere editorial, de către furnizorul de servicii media respectiv;

b) programele audiovizuale realizate în coproducţie şi cu contribuţia furnizorului de servicii media aflat în jurisdicţia Republicii Moldova, care raportată la totalul costurilor de producere este majoritară;

c) programele audiovizuale realizate de către producătorii independenţi din Republica Moldova.

(3) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice:

a) cel puţin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici naţionali de servicii media;

b) cel puţin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici regionali de servicii media;

c) cel puţin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi naţionali de servicii media;

d) cel puţin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi regionali de servicii media;

e) cel puţin 2 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi locali de servicii media.

(4) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite, în primă difuzare, cel puţin 50% din cotele de producţie prevăzute la alin.(3).

(7) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite programe audiovizuale locale în proporţie de cel puţin 80% în limba română din totalul programelor locale difuzate, cu excepţia furnizorilor de servicii media ale căror servicii media audiovizuale sunt destinate comunităţilor din unităţile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară, care au obligaţia de a transmite programe audiovizuale locale în proporţie de cel puţin 25% în limba română, precum şi programe audiovizuale de producţie proprie în limba minorităţii respective.

(9) Programele audiovizuale locale prevăzute la alin.(3), (6) şi (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puţin 75% din conţinutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audienţă.

Articolul 32. Statutul juridic al furnizorilor publici de servicii media

(1) În Republica Moldova funcţionează:

a) furnizorul public naţional de servicii media – Compania "Teleradio-Moldova";

b) furnizorul public regional de servicii media – Compania "Gagauziya Radio Televizionu".

Articolul 75. Atribuţiile Consiliului Audiovizualului

(4) Consiliul Audiovizualului:

a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5);

Articolul 83. Activitatea de supraveghere şi control

(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod şi sancţionarea încălcărilor, precum şi controlul îndeplinirii obligaţiilor şi a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului.

(2) În activitatea de supraveghere şi control, Consiliul Audiovizualului solicită informaţiile şi actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării şi termenul prezentării informaţiei.

(3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul:

a) din oficiu;

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că prin Decizia nr. 406 din 08.12.2023, Consiliul Audiovizualului a dispus controlul tuturor serviciilor media audiovizuale de televiziune care activează, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), dat fiind faptul că la începutul anului 2024 urmează să fie aprobată o nouă listă „must carry”, iar duratele mediei zilnice ale programelor audiovizuale locale este unul din criteriile de evaluare a serviciilor de televiziune pentru a fi incluse în această listă. (f.d.a.1)

Se reține că, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30.03.2022 cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, serviciul media audiovizual de televiziune „7TV” (fostul PEH TV) a fost clasificat ca privat național, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit.

c) din CSMA) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Prin Decizia nr. 386 din 24.11.2023, Consiliul Audiovizualului a admis cererea nr. 13/2023 din 03.11.2023 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.2019, eliberată furnizorului „Media Production TV" SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „PEH TV", prin care s-a aprobat modificarea denumirii serviciului de televiziune din „PEH TV" în „7 TV".

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul serviciului media audiovizuale de televiziune „7TV" (fostul PEH TV) fiind atestate următoarele:

Nr	**Data**	**Programe. locale (06:00-24:00)**	**Cota de producție locală, cel puțin 50% în primă difuzare (06:00-24:00)**	**Programe în limba română (06:00-24:00)**	**Programe locale în orele de maximă audiență (06:00-10:00, 17:00-24:00)**
1	01.12.2023	05 ore 14 min. 04 sec.	04 ore 20 min. 45 sec.	02 ore 24 min. 31 sec.	05 ore 10 min. 55 sec.
2	02.12.2023	04 ore 27 min. 17 sec.	02 ore 43 min. 03 sec.	02 ore 05 min. 34 sec.	03 ore 16 min. 54 sec.
3	03.12.2023	04 ore 18 min. 16 sec.	01 oră 19 min. 36 sec	02 ore 17 min. 05 sec.	03 ore 26 min. 59 sec.
4	04.12.2023	04 ore 54 min. 21 sec.	05 ore 32 min. 07 sec.	03 ore 09 min. 34 sec.	04 ore 51 min. 05 sec.
5	05.12.2023	05 ore 29 min. 15 sec.	05 ore 12 min. 53 sec.	03 ore 08 min. 08 sec.	05 ore 14 min. 05 sec.
6	06.12.2023	05 ore 27 min. 06 sec.	04 ore 24 min. 26 sec.	03 ore 08 min. 37 sec.	05 ore 12 min. 08 sec.
7	07.12.2023	05 ore 36 min. 08 sec.	05 ore 22 min. 30 sec.	02 ore 55 min. 59 sec.	05 ore 12 min. 55 sec.
Total 7 zile	**Conform clasificării: 56 ore de emisie. Realizat: 35 ore 26 min. 27 sec. (autopromovare: 01 ore 05 min. 12 sec.)**	**50% <=> 28 ore de emisie. Realizat: 28 ore 55 min. 20 sec.**	**80% <=> 28 ore 21 min. 10 sec. Realizat: 19 ore 10 min. 06 sec.**	**80% <=> 28 ore 21 min. 10 sec. Realizat: 19 ore 10 min. 06 sec.**	**75% <=> 42 ore de emisie. Realizat: 32 ore 25 min. 01 sec.**

Notă: Rezultatele controlului nu au inclus rubricile: *„Теледоктор Александр Мясников”, „Большие перемены”, „Большое путешествие Евгения Папунаишвили”, „Автоэксперт Иван Зенкевич”, „По секрету всему свету”* și *„Светская хроника”*, difuzate în cadrul programului audiovizual matinal *„Новое Утро”*, dat fiind faptul că materialele sunt preluate din Federația Rusă, prin urmare nu constituie programe audiovizuale locale. Totodată, s-a specificat că secțiunile respective au fost difuzate fără modificări.

S-a făcut referire la link-urile programelor difuzate în cadrul programului *„Новое Утро”*, unde apare logo-ul „Россия 1”, inclusiv site-uri rusești:

- *„Теледоктор Александр Мясников”* - https://www.youtube.com/watch?v=CC3qUhb2t9Y (canal oficial Россия 1)
- *„Большие перемены”* - https://www.vokrug.tv/video/show/programma_bolshie_peremeny_1_sezon_smotret_onlain_vypu sk_6/

https://www.youtube.com/watch?v=e5e4ojC7k6Y(canal oficial Россия 1)

- *„Большое путешествие Евгения Папунаишвили”* - https://xn--35dlcmp7ch.xn--plai/news/2023/11/29/po_sekretu_vsemu_svetu_izvestnyy_horeograf_evgeniy_papunaishvili_posetil_velikiy_ustyug

https://35media.ru/news/2023/12/29/Mi-pobivali-v-nastoyashchei-skazke-YevgeniiPapunaishvili-o-putesheslvii-v-Velikii-Ustyug

-*„По секрету всему свету”*- https://www.youtube.com/watch?v=eHdHV2CwBvM (canal oficial Россия 1)

În perioada supusă verificării, serviciul de televiziune „7 TV” a difuzat următoarele programe audiovizuale locale: *„Ştiri”, „Новости”, „Meteo”, „7 Zile”, „500”, „Ceva interesant”, „Азбука Вкуса”* și parțial *„Новое Утро”.*

Rezultatele verificării au atestat că serviciul de televiziune „7 TV” a difuzat programe audiovizuale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, ponderea programelor locale a constituit un volum mai mic de 80% în limba română, iar cota programelor locale difuzate în orele de maximă audiență nu a atins 75%.

Prin urmare, Consiliul Audiovizualului a apreciat ca fiind relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), (7) și (9) din CSMA.

La fel s-a reținut că, prin Decizia CA nr. 119 din 28.04.2023, SRL „Media Production TV”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „7 TV”, a fost sancționată cu amenzi în mărime de: – 17 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA; – 16 000 de lei pentru pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA; – 17 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din din CSMA.

Drept urmare, prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12 din 26 ianuarie 2024 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 8 decembrie 2023”, *inter alia*, s-a dispus:

13. Se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

14. Se sancționează cu amendă în mărime de 27 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

15. Se sancționează cu amendă în mărime de 27 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

În condițiile speței, Completul judiciar reține ca întemeiată poziția instanței de fond referitoare la legalitatea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 12 din 26 ianuarie 2024 în partea contestată de SRL „Media Production TV” (punctele 13-15). Or suportul probator administrat la caz atestă certitudinea faptului că, rezultatele verificării au atestat că serviciul de televiziune „7 TV” a difuzat programe audiovizuale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, ponderea programelor locale a constituit un volum mai mic de 80% în limba română, iar cota programelor locale difuzate în orele de maximă audiență nu a atins 75%.

Prin urmare, SRL „Media Production TV” a încălcat prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), (7) și (9) din CSMA. Iar ținînd cont de faptul că, prin Decizia CA nr. 119 din 28.04.2023, „Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „7 TV”, a fost sancționată cu amenzi în mărime de: - 17 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA; - 16 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA; - 17 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA, pentru încălcarea repetată a prevederilor legale, prin decizia contestată, apelantul a fost sancționat cu amenzi în mărime de: - 28 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din CSMA; - 27 000 de lei pentru încălcarea

repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA; - 27 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din CSMA.

Insanța de apel reiterează că, controlul a fost dispus în baza art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, care conferă Consiliului Audiovizualului competența de a: verifica modul în care furnizorii media respectă obligațiile legale; aplica sancțiuni pentru încălcări; solicita și folosi înregistrări video relevante, inclusiv de la operatori IPTV.

Controlul a fost efectuat în contextul aprobării listei „must carry", iar respectarea obligațiilor prevăzute la art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) reprezintă criterii fundamentale pentru includerea în această listă.

În speță a fost stabilit cu certitudine:

- încălcarea art. 4 alin. (3) lit. c) – Durata insuficientă a programelor audiovizuale locale:

- Cerință: minim 8 ore/zi.
- Realizat: în medie doar 5 ore/zi (35h 26min/7 zile).
- Autopromovarea (1h 5min) a fost exclusă corect, nefiind considerată program local.

- Încălcarea art. 4 alin. (7) – Limba română sub pragul legal:

- Cerință: 80% din conținutul local în limba română.
- Realizat: doar 19h 10min, dintr-un total necesar de ~28h 21min.

- Încălcarea art. 4 alin. (9) – Difuzare în orele de maximă audiență:

- Cerință: 75% din programele locale între 06:00–10:00 și 17:00–24:00.
- Realizat: doar 32h 25min, din cele 42h cerute.

Completul judiciar apreciază ca neîntemeiat argumentul părții apelante precum că programul „Новое утро" urmează a fi calculat ca un produs local întreg, deoarece ciclul de producție al acestuia (elaborare, scenariu, filmare, montaj etc.) se desfășoară pe teritoriul Republicii Moldova, de către angajați și coautori din cadrul companiei „TV-Content" SRL, or, acesta nu poate fi reținut din considerentele că rubricile *„Теледоктор Александр Мясников", „Большие перемены", „Большое путешествие Евгения Папунаишвили", „Автоэксперт Иван Зенкевич", „По секрету всему свету" și „Светская хроника"* difuzate în cadrul programului audiovizual matinal *„Новое Утро"* sunt preluate din Federația Rusă, astfel, neconstituind programe audiovizuale locale, acest lucru fiind dovedit prin faptul că acestea se regăsesc pe site-uri web din Federația Rusă, au fost difuzate în cadrul programului *„Новое Утро"* fără modificări, inclusiv cu logo-ul furnizorului de servicii media audiovizuale a Federației Ruse, „Россия 1". Prin urmare acestea nu pot fi calificate ca „producție proprie" conform definiției legale, iar Consiliul a aplicat corect legea când a exclus aceste rubrici din calculul duratei programelor locale. Or, art. 4 alin. (1) lit. a) CSMA, prevede expres că, în sensul prezentului cod, ***programele audiovizuale locale*** sînt: **programele audiovizuale**

realizate în exclusivitate cu resurse umane, mijloace tehnice şi financiare proprii ale furnizorului de servicii media aflat în jurisdicţia Republicii Moldova, cu condiţia că producerea acestor programe este supervizată şi controlată efectiv, din punct de vedere editorial, de către furnizorul de servicii media respectiv;

În ce privește sancțiunile aplicate, instanța de apel atestă că acestea sunt conforme cu legea și proporționale. Or, sancțiunile aplicate se bazează pe art. 84 alin. (8) din CSMA, privind încălcările repetate ale prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9). SRL „Media Production TV" a mai fost sancționată anterior, prin Decizia CA nr. 119 din 28.04.2023, cu amenzi în valoare totală de 50.000 lei pentru aceleași tipuri de încălcări.

Susținerile apelantei privind interpretarea greșită a legii de către Consiliul Audiovizualului nu sunt dovedite prin probe și sunt bazate pe simple afirmații și percepții subiective. Apelanta nu a prezentat probe tehnice sau editoriale care să dovedească caracterul local al programelor excluse din calcul.

În lumina celor expuse supra, instanța de fond just a statuat că, Decizia nr. 12 din 26.01.2024 a Consiliului Audiovizualului, în partea contestată de SRL „Media Production TV" este una legală și întemeiată.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către SRL „Media Production TV" în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de SRL „Media Production TV" şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 07 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „Media Production TV”, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani) din 07 iunie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela