Dosarul nr. 1-43/2026
1-26020496-48-1-20022026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 iunie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Iana Talmaci
Grefieri Adriana Baiuș, Corina Botnari
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Victor Cimbir
Apărătorului inculpatului, avocatul Pavel Budu
Inculpatului Zagrencu Victor

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui:

Zagrencu Victor *****a. n. ***** IDNP *****născut în *****, domiciliat *****, studii medii, nesupus militar, deține cetățenia Republicii Moldova, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal
Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la 20 februarie 2026 – 08 iunie 2026
Procedura citării legale a fost respectată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită: Zagrenco Victor *****, la 01 februarie 2026, aproximativ ora 23:02, având dreptul de a conduce mijlocul de transport și deținând permisul de conducere nr. *****, pentru categoria de vehicule „B”, conducând autovehiculul de marca „Nissan”, model „Primera”, cu numărul de înmatriculare „*****”, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că „conducătorului auto îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a condus mijlocul de transport în raionul Strășeni, satul Cojușna, str. Donici nr. 34, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool. În timp ce se afla la volanul automobilului menționat, a fost oprit din mers de către angajații poliției, iar în urma acțiunilor întreprinse în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat, folosind mijloacele tehnice din dotare, Zagrenco Victor *****a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model „Drager 6820”, testarea nr. 171 din 01 februarie 2026, ora 23:22, în rezultatul căreia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat echivalentă cu 0,77 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zagrencu Victor *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l. Fapta se pedepsește cu amendă în mărime de la 1.500 la 2.500 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La 17 februarie 2026 procurorul în procuratura Strășeni, Oficiul Principal, Victor Cimbir la inițiativa apărătorului Pavel Budu și a învinuitului Zagrencu Victor, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală 2026330028.

În ședința de judecată, **inculpatul Zagrencu Victor** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, fiind audiat în condițiile art. 509 alin. (3) CPPRM, a declarat că deține permis de conducere, categoria B. A fost oprit de către colaboratorii de poliție pe data de 01 februarie 2026. Era cu automobilul său de model „Nissan Primera" cu n/î *****. Înainte de a urca la volan, a cosumat băuturi alcoolice. Era în jurul orelor 23:00. A fost stopat direct la poartă, pe str. Scoreni nr. 2. A efectuat testul alcoolscopic. A suflat în aparatul Drager, care a arătat 0,77 mg/l. A fost de acord cu rezultatul. Nu a contestat și nu a efectuat proba biologică./f. d. 64/

Apărătorul Pavel Budu, acționând în interesele inculpatului Zagrencu Victor de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Deși, inculpatul Zagrencu Victor vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedit și prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorului Racu Andreea din 03 februarie 2026; /Vol. I, fd. 15-16/
- Declarațiile martorului Alexandru Calcev din 03 februarie 2026; /Vol. I, fd. 17-18/
- Procesul-verbal din 01 februarie 2026 de constatare, infirmare sau refuzul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acțiune procesuală în cadrul căreia reprezentantul organului de constatare, Alexandru Calcev, a efectuat testarea alcoolscopică a lui Zagrenco Victor *****prin intermediul aparatului „Drager 6820", testarea 171 din 01 februarie 2026, ora 23:22 min., din care se constată că Zagrenco Victor *****avea în aerul expirat 0,77 mg/l, ceea ce reprezintă stare de ebrietate alcoolică. /Vol. I, fd. 7, 10/
- Procesul-verbal din 01 februarie 2026 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, acțiune procesuală în cadrul căreia reprezentantul organului de constatare, Alexandru Calcev, a efectuat testarea alcoolscopică a lui Zagrenco Victor *****prin intermediul aparatului „Drager 6820", testarea 171 din 01 februarie 2026, ora 23:22 min., din care se constată că Zagrenco Victor *****avea în aerul expirat 0,77 mg/l, ceea ce reprezintă stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile. Zagrenco Victor *****a refuzat să semneze prezentul proces-verbal. /Vol. I, fd. 8/
- Procesul-verbal din 01 februarie 2026 de înlăturare de la conducerea vehiculului;/Vol. I, fd. 5/
- Procesul-verbal din 01 februarie 2026 de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială; /f. d. 6/

În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul

stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) Cod procedură penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art. 506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapta se pedepsește cu amendă în mărime de la 1.500 la 2.500 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Zagrencu Victor ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În continuare instanța notează că din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codul Penal. Iar

individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că conform prevederilor art. 76 Cod Penal s-a reţinut prezența circumstanțelor ce atenuează răspunderea învinuitului conform art.76 alin.(l) lit. a) și f) Cod penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției și lipsa circumstanțelor ce agravează răspunderea învinuitului Zagrencu Victor.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 17 februarie 2026, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- ✓ categoria pedepsei: amenda.
- ✓ marimea pedepsei convenite: 1.666 (una mie sase sute saizeci si sase) unitati conventionale, echivalentul a 83.350 (optzeci si trei de mii trei sute cincizeci) lei;
- ✓ pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- ✓ modul de executare a pedepsei: Se explica lui Zagrenco Victor *****, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este in drept sa achite jumatate din amenda stabilita dacă o plateste in cel mult 3 zile lucratoare din momentul in care hotararea devine executorie. În acest caz, se considera că sanctiunea amenzii este executată integral.
- ✓ corpurile delicte - un disc CD-R ce contin patru fisiere video din 01 februarie 2026, urmează a fi pastrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului;
- ✓ actele recunoscute în calitate de documente urmează a fi pastrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului;
- ✓ permisul de conducere nr.***** eliberat la 19 decembrie 2006, pentru categoria de vehicule „B” pe numele lui Zagrencu Victor *****urmeaza a fi remis Agentiei Servicii Publice, dupa intrarea sentintei în vigoare, pentru anulare si nimicire;
- ✓ se încasează de la Zagrencu Victor *****în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (doua zeci si cinci) lei, 70 bani, cu titlu de cheltuieli dejudecată.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- ✓ voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- ✓ recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- ✓ natura și gravitatea acuzației înaintate;

A fost indicat că acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 12 mai 2025 instanța a acceptat examinarea cauzei în procedură specială cât ține de validarea acordului privind recunoașterea.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Zagrencu Victor, a menționat că susține acordul de recunoaștere a vinovăției.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpatul, instanța de judecată a constatat că: inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Acordul de recunoaștere a vinovăției din 17 februarie 2026, a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 264[1] alin.(5) Cod penal adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă prejudiciabilă sancționată cu amendă în mărime de la 1.500 la 2.500 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenție directă, deoarece inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și a dorit survenirea acestor urmări prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Inculpatul Zagrencu Victor întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani și care avea dreptul de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Zagrencu Victor a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei art. 80 Cod penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

(3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise, se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264 [1] alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b[1]) și art. 65 [1], alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie.*

În continuare, ținînd cont de prevederile art. 40 din HG nr. 1452 din 24.12.2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi ale persoanelor sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoţite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale Instituţiei publice "Agenţia Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informaţional automatizat "Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârilor judecătoreşti pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenţa restricţiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informaţional automatizat "Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice".

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deţinut, autorităţile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituţiei publice „Agenţia Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că permisul de conducere pe numele lui Zagrencu Victor, nu se află la materialele cauzei, luând în calcul aplicarea în privința inculpatului a pedepsei complementare obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a dispune, remiterea, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, a unei copii a prezentei sentințe în adresa Instituţiei publice „Agenţia Servicii Publice", pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule" a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul Zagrencu Victor *****.

Potrivit art. 157 alin. (2) CPP după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă: tichetul Drager din 01.02.2026 pe numele lui Zagrencu Victor a. n. *****, un CD-R cu 4 secvențe video care au fost anexate la materialele cauzei penale urmează a fi păstrate în continuare pe toată durata păstrării dosarului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa reține că cheltuielile ce țin de efectuarea testului „Dräger" în mărime de 25,70 lei urmează a fi încasate din contul inculpatului Zagrencu Victor în contul statului.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova" unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Zagrencu Victor până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

Hotărăște:

Zagrencu Victor *****a. n. *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 264[1] alin. (1) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1666 (una mie șase sute șaizeci și șase) unități convenționale ceea ce constituie 83 350 (optzeci și trei de mii trei sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Zagrencu Victor prevederile art. 64 alin.(3[1]) Cod penal, în conformitate cu care condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându- se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Copia prezentei sentințe se remite, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a sentinței, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru includerea în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule" a mențiunii privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport exercitat de inculpatul Zagrencu Victor *****.

Mijloacele materiale de probă: tichetul Drager din 01.02.2026 pe numele lui Zagrencu Victor a. n. *****, un CD-R cu 4 secvențe video, care au fost anexate la materialele cauzei penale urmează a fi păstrate în continuare pe toată durata păstrării dosarului penal.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Zagrencu Victor se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Se încasează de la Zagrencu Victor *****a. n. ***** cheltuielile judiciare în beneficiul statului în sumă de 25,70 lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin

intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**