Partea introductivă
2-25142840-12-2-08102025-1
Dosarul nr. 2-20961/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Tatiana Andoni

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Dudcă către Valeria Fetelea cu privire la desfacerea căsătoriei, și

la acțiunea reconvențională înaintată de Valeria Fetelea către Grigore Dudcă, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru din mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 08 octombrie 2025, Grigore Dudcă a depus o cerere de chemare în judecată către Valeria Fetelea cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la *****, a fost înregistrată căsătoria dintre Grigore Dudcă și Valeria Fetelea, la Serviciul stare civila *****

A comunicat că, de la început, relațiile familiale erau bazate pe stimă reciprocă și dragoste, familia fiind întemeiata cu speranța de a trăi cu reclamata toata viața. Peste o perioada de timp, după casatorie, reclamata și-a schimbat atitudinea față de el. În familie s-au început certurile și neînțelegerile.

A menționat că nu găsesc soluții comune, au caractere diferite, deseori devin ambii agresivi și în aceasta situație nu dorește să continue viața cu pârâta, dânșii locuiesc separat și nu duc o gospodărie comună, nu are nevoie de un termen de împăcare, deoarece este inutil.

A indicat că din cauza stărilor psihologice agresive ale pârâtei, care sunt frecvente în ultima perioadă de timp și din faptul că deseori nu este adecvată în comportament, toate în cumul au dus la destrămarea familiei.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul Grigore Dudcă a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate la Serviciul stare civila *****, la *****, trecută în registrul actelor de stare civila sub nr.*****între reclamantul Grigore Dudcă și pârâta Valeria Fetelea.

Acțiunea reconvențională

La 12 decembrie 2026, Valeria Fetelea a înaintat acțiune reconvențională către Grigore Dudcă, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru din mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor (f. d. 15-18).

În motivarea acțiunii reconvenționale, a indicat că, în vara anului 2023, a fost încheiată căsătoria cu pârâtul Grigore Dudcă, căsătoria fiind înregistrată la Serviciul de stare civilă *****, în data de 10 iulie 2023, act de căsătorie nr. ***** Din căsătorie, la data de 18 noiembrie 2023, s-a născut fiica *****fapt ce se confirmă prin copia certificatului de naștere.

A relevat că, în luna august a anului 2024, împreună cu pârâtul și copilul s-au mutat cu traiul în blocul locativ din str. *****sectorul Rîșcani din mun. Chișinău, apartamentul nr. *****cu suprafața totală în jur de 70 m.p., care a fost închiriat la un preț echivalent a 600 Euro lunar, achitați în avans pe un termen de 6 luni. La scurt timp, după traiul în comun, reclamantul a început să aibă un comportament neadecvat vieții în familie, manifestat prin violență verbală și intimidări, control excesiv, umilințe și acuzații de irosire de bani și cheltuieli disproporționate, care în final a culminat cu agresiune fizică din partea sotului.

La 13 septembrie 2025, a fost alungată din apartament de către pârât, fiind victimă a comportamentului fizic violent manifestat de pârât, refuzând să i se permită să-și i-a hainele ei și ale copilului, precum și bunurile personale. Pe faptul violenței a depus plângere la IP Rîșcani al DP Chișinău al IGP.

La 23 septembrie 2025, pârâtului *Grigore Dudcă* i-a fost întocmit proces-verbal contravențional, fiind sancționat pentru injurie, contravenție prevăzută de art. 69 CC, la o amendă în mărime de zece unități convenționale.

A comunicat că, după recepționarea cererii de desfacere a căsătoriei s-au întâlnit cu Grigore Dudcă, la inițiativa acestuia și au încercat să găsească soluție pe subiectul pensiei de întreținere, care a eșuat, invocând că va achita suma minimală care v-a fi stabilită, deoarece venituri oficiale nu are, respectiv instanța de judecată nu v-a avea temei să dispună încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

A menționat că, Grigore Dudcă activează în domeniul construcției și evident că are venituri a căror mărime nu o cunoaște însă care, cu certitudine depășesc suma de 50 mii lei lunar, el activând pe un segment de lucrări în construcție fiind meșter dibaci în prelucrarea, confecționarea și montarea confecțiilor din granit, marmură și alte tipuri de piatră, activând clandestin într-un garaj amplasat în sectorul Râșcani din mun. Chișinău, unde închiriază și alte garaje pentru activitatea sa.

A mai relevat că, în perioada căsniciei, relațiile familiale au derulat în armonie, pârâtul a echipat apartamentul cu tehnică de ultimă generație, mobilă, televizoare, chiar a amenajat și o mini sală de forță a cărei valoare depășește valoarea de 5000 de euro. La fel, în perioada căsniciei, datorită veniturilor generoase pe care le are soțul din activitatea sa, a avut un trai îndestulat având posibilitatea de a merge în vacanțe în țări exotice de mai multe ori pe an, în confirmarea acestora anexează copia bonurilor fiscale și copia contractului cu compania S***** pentru acest pachet de călătorie cu destinația Emiratele Arabe Unite fiind achitat echivalentul a 2720 Euro.

A notat că, din momentul de când au început să locuiască separat, pârâtul nu participă la creșterea, educarea și asigurarea materială a copilului și orice discuție purtată, în acest sens, este ignorată. Creșterea unui copil în condițiile actuale impune un aport esențial la educație, în același timp sunt necesare resurse suficiente pentru asigurare materială, fiind nevoită să renunțe la concediul de îngrijire a copilului și să iasă la muncă.

A indicat că crește și educă copilul de una singură, fiind nevoită să apeleze la ajutorul mamei, inclusiv și la ajutorul material, pârâtul nemanifestând interes în acest sens, fiind preocupat doar de sine și de satisfacția sa personală.

În subsidiar, subsemnata Valeria Fetelea, a solicit stabilirea domiciliul copilului minor cu ea, asumându-și, respectarea tuturor drepturilor pârâtului Grigore Dudcă, să nu împiedice în relația acestuia cu copilul minor, oferindu-i toate condițiile de a participa în mod efectiv la creșterea și dezvoltarea copilului minor, dacă acestea nu vor fi în detrimentul copilului minor și nu îi vor cauza suferințe.

A mai indicat că pârâtul, deși, nu este angajat în câmpul muncii, își permite să ducă un mod de viață destul de asigurat material datorită veniturilor realizate din activitatea sa având în proprietate două automobile, SUV spațios de lux Peugeot 5008 cu n/î INS 445, microbuz de model Ford Tranzit folosit în activitatea sa profesională, apartamentul luat în chirie costul căreia este de 600 Euro lunar, plus servici comunale. *****salariul mediu în construcții depășește suma de ***39 327 lei,*** în cazul pârâtului, care efectuează lucrări specifice în domeniul construcțiilor, veniturile sunt și mai mari corespunzător suma care urmează a fi dispusă spre încasare cu titlu de pensie de întreținere urmează a fi stabilită în mărime fixă de 12 500 lei lunar, reieșind din cuantumul de ¼ din veniturile pârâtului.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, pârâta/reclamanta Victoria Fetelea a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor**********, cu mama Valeria Fetelea și de a încasa de la pârâtul Grigore Dudcă în folosul Valeriei Fetelea, pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 12 500 lei, lunar, până la atingerea majoratului.

Incidente procedurale

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din data de 20 ianuarie 2026, acțiunea reconvențională a fost acceptată spre examinare (f. d. 34).

Poziția participanților la procesexpusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul/pârât Grigore Dudcă, nu s-a prezentat însă interesele acestuia au fost reprezentate de avocata Lupea Georgeta, în baza mandatului avocațional seria MA nr.2383159 din 21.02.2026 (f. d. 42), care a susținut integral cererea de chemare în judecată inițială, solicitând admiterea acestea, cât privește acțiunea reconvențională înaintată de Valeria Fetelea către Grigore Dudcă, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru din mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 3000 lei lunar, și stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Valeria Fetelea.

În cadrul ședinței de judecată, pârâta/reclamanta, cât și reprezentantul său, avocatul Gheorghe Vlas, împuternicit în baza mandatului avocațional seria MA nr.2004532 din 125.09.2025, au solicitat desfacerea căsătoriei și au solicitat admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru din mun. Chișinău, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul examinări cauzei civile, însă prin cerere a solicitat examinarea în lipsă (f. d. 39).

Motivarea

Audiind participanții la proces, cercetând și analizând materialele dosarului, instanța de judecată conchide admiterea cererii de chemare în judecată inițială, și admiterea parțială a acțiunii reconvenționale, din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 37 alin. (1) din Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin.(2), sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 10 iulie 2023, a fost încheiată căsătoria între Grigore Dudcă și Valeria Fetelea, la Serviciul de stare civilă ***** și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.*****

Potrivit certificatului de naştere eliberat, la 01.12.2023, de Agenția Servicii Publice, la părinţii Grigore Dudcă și Valeria Fetelea, la ***** s-a născut copilul Victoria Dudcă (f. d. 19).

La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, Grigore Dudcă și Valeria Fetelea nu locuiesc de ceva vreme împreună, nu mai formează o familie și nu duc un trai comun, iar copilul minor *****locuiește cu mama sa.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Având în vedere faptul că, reclamantul și pârâta nu doresc menţinerea şi păstrarea familiei, insistă asupra desfacerii căsătoriei, instanţa de judecată conchide că, convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare este imposibilă şi căsătoria urmează a fi desfăcută.

Or, în situaţia în care reclamantul insistă la desfacerea căsătoriei, iar pârâta în ședința de judecată a nu este împotriva desfacerii căsătoriei, instanţa nu are pârghii legale pentru a impune partea la păstrarea relaţiilor conjugale în lipsa consimțământului exteriorizat.

În aceste circumstanţe, instanţa precizează că căsătoria este o uniune liber consimţită şi nicio persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinţei sale. Deci, dreptul la viaţă privată şi de familie presupune, atât dreptul de încheia o căsătorie, cât şi dreptul de a o desface. Nesatisfacerea pretenţiei de a desface căsătoria pe care părţile procesului sunt în imposibilitate să o continue, ar semnifica imixtiune în viaţa lor privată şi ar încălca dreptul şi libertatea la viaţa lor privată şi de familie.

În acest sens, pot fi menționate stipulările art.10 pct.1) al Pactului internaţional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale din 16.12.1966 din care rezultă că, căsătoria trebuie să fie liber consimţită de viitorii soţi.

Conform art. 38 alin. (1) din Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

Potrivit alin. (2) lit. d) al normei citate, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia

dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei**, părinții au drepturi și obligații egale față de copii**, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 63 alin. alin. (2) (3), (4), (5) din Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Art. 16 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

În continuare, prin acțiunea reconvențională, pârâta/reclamanta Victoria Fetelea a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor*****născută la ***** cu ea.

Din avizul nr.213/25 din 27.02.2026 a Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru din mun. Chișinău, rezultă că în scopul programării vizitei la domiciliu și examinării condițiilor sociale de trai ale cet. Valeria Fetelea, direcția a stabilit că ultima locuiește împreună cu copilul minor și cu mama sa care este pensionară, în mun. Chișinău, ***** condițiile de trai sunt favorabile pentru dezvoltarea și educarea copilului, copilul frecventează Gradinița ***** (f. d. 40-41).

Prin urmare, ținând cont de faptul că, reprezentatul reclamantului/pârâtului avocata Georgeta Lupea, a comunicat că recunoaște cerința din acțiunea reconvențională cu privire la determinarea domiciliui copilui minor –V***** născută la ***** cu mama sa Valeria Fetelea, ținând cont de prevederile art. 131 alin. (4), (7) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră necesar de a determina domiciliul copilului minor cu mama sa *****

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, instanța reține că **principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului**, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art. 74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Art. 75 alin. (1) din Codul familiei, stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru anul 2025, semestrul II, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani este de 3031,10 lei.

Instanța de judecată notează că, minimul de existență, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani, stabilit de Biroul Național de Statistică atât în orașele mari, cât și în localitățile rurale, reprezintă minimul de existență și nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.

De alt fel, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informaţia Biroului Naţional de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare, și nu obligatorie. Un copil are nevoie şi are şi dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi.

Pe de altă parte stabilirea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, reieşind din minimul de existenţă, vine în contradicţie cu Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creşterea copilului şi

asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La caz, reclamantul/pârâtul Grigore Dudcă, reprezentat de avocata Georgeta Lupea, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut parțial pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, menționând că este de acord să achite pensia în mărime de 3000 lei, lunar, până la atingerea majoratului, invocând că nu are un loc de muncă.

Prin urmare, instanța consideră că suma propusă de reclamant/pârât, în cuantum de 3000 lei, lunar, pentru pensia de întreținere a copilului este **insuficientă pentru întreţinerea unui copil**, mai cu seamă că **necesităţile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depăşesc simpla întreţinere.**

Mai mult, pârâtul invocând că nu dispune de venituri suficiente pentru a achita pensia de întreținere decât în mărimea solicitată în sumă de 3000 lei, nu a fost lipsit de dreptul de a se angaja la un loc de muncă, cu un salariu mai avantajos, ținând cont că cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2026 stabilit prin Hotărârea Guvernului, constituie 17400 lei, și anual este în continuă creștere.

Or, faptul neangajării în câmpul muncii a pârâtului pe actiunea reconvențională, Grigore Dudcă nu probează situația materială precară a acestuia, precum și faptul că acesta nu ar avea alte careva venituri suplimentare, precum că ar fi șomer.

Instanţa de judecată, **călăuzindu-se de principiul interesului superior al copilului**, ţinând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând parinţilor, aceştia avand obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi indeplini obligaţiile faţă de copil, ţinând cont de faptul că, **părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin**, judecând în echitate, conchide de a încasa de la Grigore Dudcă, în beneficiul Valeriei Fetelea, pensia pentru întreținerea copilului minor*****născută la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 6500 (șase mii cinci sute) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 12.12.2025 și până la atingerea majoratului copilului.

Aici, instanța notează că, **părintele are îndatorirea să contribuie la întreţinerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităţilor copilului, obligaţie ce îl impune să desfăşoare activitate de muncă, cât şi să opteze pentru locuri de muncă cu condiţii salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure tuturor copiilor, un nivel de trai adecvat şi suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.**

Drept urmare, jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, în cauza Bîzdîga v. Republica Moldova, nr. 15646/18, hotărârea din 17 octombrie 2023, Curtea Europeană a constatat că, deși, articolul 8 din Convenție nu conține cerințe procedurale explicite, procesul decizional trebuie să fie echitabil și de natură să asigure respectarea corespunzătoare a intereselor protejate de această dispoziție. **Părinții ar trebui să fie suficient de implicați în acest proces**, privit în ansamblu, și să li se asigure protecția necesară a intereselor lor, astfel ca să fie pe deplin capabili să își poată prezenta cazul. **Instanțele naționale trebuie să efectueze o examinare amănunțită a situației familiale** în ansamblu și a unei serii întregi de factori, **în special a celor de natură** factologică, emoțională, psihologică, materială și medicală, și să facă o evaluare echilibrată și rezonabilă a intereselor respective ale fiecărei persoane, cu o preocupare constantă **pentru a determina care ar fi cea mai bună soluție pentru copil**, deoarece acest considerent are o importanță crucială în fiecare caz în parte.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată

reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Conform pct. 1.1.2. din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Conform pct. 1.1.2. din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Ținând cont de prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată conchide că de la Grigore Dudcă urmează să se încaseze taxa de stat la în bugetul de stat în mărime de 2889,97 lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Referitor la taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorţ la Agenţia Servicii Publice, aceasta se va încasa de la Grigore Dudcă și Valeria Fetelea în cuantum a câte 500% din cota procentuală fixă calculată în unități convenționale, de la fiecare.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Dudcă către Valeria Fetelea cu privire la desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria încheiată, la *****, între Grigore Dudcă, născut la ***** și Valeria Fetelea, născută la ***** înregistrată la Serviciul stare civilă ***** și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. *****

Se încasează de la Grigore Dudcă și Valeria Fetelea taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum a câte 500% din cota procentuală fixă calculată în unități convenționale, de la fiecare.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată la Agenția Servicii Publice.

Se admite parțial acțiunea reconvențională înaintată de Valeria Fetelea către Grigore Dudcă, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se stabilește domiciliul copilului minor*****născută la ***** cu mama Valeria Fetelea, născută la *****

Se încasează de la Grigore Dudcă, c/p ***** în beneficiul Valeriei Fetelea, c/p ***** pensia pentru întreținerea copilului minor*****născută la ***** în sumă bănească fixă în

mărime de 6500 (șase mii cinci sute) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 12.12.2025 și până la atingerea majoratului copilului.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor se execută imediat.

Se încasează de la Grigore Dudcă, c/p ***** în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2889,97 (două mii opt sute optzeci și nouă,97) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir