Dosarul nr. 4r-2981/2023 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23064981-02-4r-01082023 Judecător: Dorin Munteanu

D E C I Z I E
în numele Legii

09 iunie 2025
mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Cojocaru Olga și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către agentul constatator Mocanu Dumitru din cadrul INSP, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023 în cauza contravenţională, la contestația înaintată de Gorincioi Mihail Ion, a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05926855 și decizia de sancționare din 07 aprilie 2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 07 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Mocanu Dumitru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Gorincioi Mihail Ion, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „la data de 07.04.2023, ora 09:15, în or.Ungheni, str. Ștefan cel Mare, a condus vehiculul jos indicat fără a deține asupra sa permisul de conducere eliberat de autoritățile altui stat”.

Prin decizia agentului constatator din 07 aprilie 2023, Gorincioi Mihail Ion a fost sancționat conform art. 232 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500,00 lei.

La data de 18 aprilie 2023, Gorincioi Mihail, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 07

aprilie 2023, întocmite în privința sa, le-a contestat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, s-a admis contestaţia cet. Gorincioi Mihail, a fost anulat procesul-verbal nr. MAI05926855 și decizia de sancționare din 07 aprilie 2023, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

La data de 26 iulie 2023, în termenul legal de contestare, agentul constatator Mocanu Dumitru din cadrul INSP al IGP a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să

determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține la data de 07 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05926855 și a emis decizie de sancționare, prin care Gorincioi Mihail Ion a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 lei, în baza art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile

delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Colegiul penal constată temeinicia concluziei instanței de fond potrivit căreia nu există nici un mijloc de probă care să ateste vinovăția lui Gorincioi Mihail Ion în săvârșirea faptei contravenționale imputate.

Materialul probatoriu administrat în cauză constă în: foaia de titlu, procesul-verbal de constatare a contravenției nr. MAI05926855 din data de 07.04.2023, precum și un suport optic de tip CD-R.

În ceea ce privește CD-R-ul anexat procesului-verbal menționat, Colegiul constată că la dosar nu se regăsește nicio ordonanță sau proces-verbal de ridicare, examinare ori anexare a acestuia ca mijloc material de probă, și nici nu există informații relevante privind conținutul acestuia. Prin urmare, în lipsa respectării cerințelor legale privind administrarea și valorificarea mijloacelor materiale de probă, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind excluderea acestuia din ansamblul probatoriu al cauzei.

Reieșind din materialele cauzei, la fila dosarului nr.15 se regăsește copia certificată pe propria răspundere, potrivit căruia Gorincioi Mihail este deținătorului permisului de conducere de categoriile: AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE, Tb, eliberat de autoritățile României la data de 08 iulie 2021, valabil pînă la data de 08 iulie 2031. În acest sens, se constată, că Gorincioi M. la situația din 07 aprilie 2023 era titularul permisului de conducere valabil, cu deplin dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria autoturismului Mercedes Erro cu nr.î. *****, precum a fost identificat la momentul stopării de către agentul constatator.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)..

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului

prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.232 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a

motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către *agentul constatator Mocanu Dumitru din cadrul INSP* și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către către agentul constatator Mocanu Dumitru din cadrul INSP al IGP și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Oxana Robu

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Vladislav Schibin