Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3a-240/24 (2-22059274-02-3a-08022024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Vascan Diana

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de SRL „Odograf" asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07.11.2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Odograf" împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Agenția Națională Transport Auto, persoană terță SRL „Mono-S-Surugiu", cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 28 aprilie 2022, SRL „Odograf", a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Agenției Naționale Transport Auto, privind anularea Ordinul nr. 94 din data de 14.02.2022 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier inrraional", a deciziei nr. 02/1-1-2857 din 31.03.2022 prin care a fost respinsă în tot cererea prealabilă şi a răspunsului Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 14.03.2022, s-a adresat cu cerere prealabilă privind inițierea procedurii administrative şi Ordinul nr. 94 emis de către Agenţia Naţională Transport Auto privind modificarea programului de transport rutier interraional, prin prelungirea serviciului regulat Chişinău 06.45- Cahul 13.05, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Mono-S-Surugiu", până la localitatea Țărăncuța (12.15), fără modificarea orelor de plecare din staţiile existente.

Astfel, comunică reclamanta că în cadrul procedurii prelabile a fost organizată şedinţa Online prin intermediul aplicaţiei ZOOM la care a participat SRL „Odograf", Agenția Națională Transport Auto și persoanele interesate, iar în cadrul examinării s-a constatat netemeinicia ordinului contestat.

Prin urmare, relatează reclamanta că la data de 31.03.2022 de către Agenția Națională Transport Auto a fost emisă decizia nr. 02/1-1-2857 prin care a fost respinsă în tot cererea prealabilă depusă de către SRL „Odograf" privind suspendarea și anularea Ordinul nr. 94

din data de 14.02.2022. Iar temeiul de respingere a fost invocat art. art. 17, 44, 162, 166, 165, 167 Cod administrativ.

În acest context, comunică reclamanta că nu este de-acord cu actul administrativ individual defavorabil: Ordinul nr. 94 din data de 14.02.2022 emis de către Agenţia Naţională Transport Auto, decizia nr. 02/1-1-2857 din 31.03.2022 de respingere a cererii prealabile adoptate în procedura prealabilă, deoarece contravin normelor legale şi sunt vădit neîntemeiate. Or, la data de 14.02.2022 a fost emis Ordinul nr. 94 emis de către Agenţia Naţională Transport Auto privind modificarea programului de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului regulat Chişinău 06.45 - Cahul 13.05, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Mono-S-Surugiu", pînă la localitatea Ţărăncuța (12.15), fără modificarea orelor de plecare din staţiile existente. Însă, Ordinul nr. 94 din data de 14.02.2022 emis de către Agenţia Naţională Transport Auto afectează SRL „Odograf" care are traseu existent pe porţiunea Ţărăncuţa - Cahul, nu se respectă intervalul contrar art. 37 CTR, la fel cum Ordinul prin care a fost prelungit cu 42 km ruta diminuează din fluxul călătorilor destinaţi SRL „Odograf".

Astfel, reține reclamanta că conform Hotărârii nr. 854 din 28.07.2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători şi bagaje, pct. 17 prevede că rutele regulate sînt organizate pe baza analizei legăturilor economice şi sociale dintre localităţi, luîndu-se în considerare frecvenţa deplasărilor populaţiei, corelarea cu alte tipuri de transport şi rutele de transport auto de pasageri în funcţiune. Temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerinţelor populaţiei, agenţilor economici, autorităţilor administraţiei publice, situaţiei existente şi a altor factori. Însă, la caz, de către Agenția Națională Transport Auto la emiterea Ordinului nr. 94 din 14.02.2022 şi a deciziei de respingere adoptate în procedura prealabilă nu a fost ţinut cont că nu a fost efectuată analiza legăturilor economice, coreluarea cu rutele de transport auto de pasageri în funcțiune și frecvența deplasărilor populației nu s-a efectuat un studiu de fezabilitate a situației economice referitor la rezonabilitatea modificărilor efectuate și cel mai important nu s-a luat în calcul riscul afectării altor agenți economici care asigură transportul de călători şi bagaje pe traseul dat.

Totodată, reclamanta reține pct. 18 din Hotărârea nr. 854 din 28-07-2006 care prevede că transporturile regulate de pasageri sânt organizate pe drumurile care, în decursul întregului an, corespund cerinţelor în vigoare. Deschiderea rutelor noi se permite după controlul, efectuat în comun cu reprezentanţii organizaţiilor rutiere, poliţiei rutiere şi ai agenților transportatorilor interesați. Or, prin prelungirea serviciului regulat Chişinău 06.45 - Cahul 13.05, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Mono-S-Surugiu", până la localitatea Ţărăncuţa (12.15), fără modificarea orelor de plecare din staţiile existente, serveşte o cursă nouă Chişinău - Ţărăncuţa (dispare Chişinău-Cahul) şi urma a fi efectuată (examinată cererea) cu participarea agenţilor transportatori interesaţi cum ar fi SRL „Odograf", cu respectarea tuturor aspectelor legale de atribuire unei rute, ceea ce nu a fost efectuat.

Prin urmare, reclamanta specifică că CtEDO a recunoscut clientela ca bun *incorporai,* respectiv în cauza Iatridis vs Grecia s-a expus în felul următor: pierderea unei părţi a clientelei constituie o ingerinţă în drepturile asupra bunurilor unei persoane. În mai multe

cazuri CtEDO a reţinut că clientela reprezintă elementele patrimoniale care ţin de noţiunea dreptului de proprietate ca drept cu caracter civil, în sensul CEDO, cauze similare privind constatarea încălcării art. 1 din Protocolul adiţional al CEDO se regăsesc şi în hotărârile pe cauza H. vs Belgique, cauza Buzescu vs România şi altele. Astfel, indică că, conform jurisprudenţei CEDO, clientela reprezintă un bun, respectiv diminuarea sau pierderea clientelei reprezintă o imixtiune în drepturile bunurilor unei persoane.

Un alt obiectiv al examinării prezentei acțiuni, servește decizia formală și aberativă a Agenției Naționale Transport Auto nr. 02/1-1-2857 din 31.03.2022 care nu a dat răspuns la cele invocate în cererea prealabilă însă a făcut trimitere doar la faptul că nu sunt indicate motivele concrete prevăzute de art. 17 Cod administrativ. Deasemenea menționează că ANTA a indicat total greşit în tot conținutul deciziei că SRL „Odograf" a cerut modificarea rutei, or, SRL „Odograf" a prezentat actele şi i-a fost admisă cerere de prelungire a rutei până în loc. Ţărăncuţa.

În continuare, reclamanta generalizînd cele expuse supra și făcînd trimitere la prevederile articolelor 21, 22, 29 și 30 din Codul administrativ, a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 iulie 2022, s-a atras în proces în calitate de persoană terță: SRL „Mono-S-Surugiu" (f.d.29-29 verso).

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 noiembrie 2023, acţiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL „Odograf" împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Agenția Națională Transport Auto, persoană terță SRL „Mono-S-Surugiu", privind anularea Ordinul nr. 94 din data de 14.02.2022 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier inrraional", a deciziei nr. 02/1-1-2857 din 31.03.2022 prin care a fost respinsă în tot cererea prealabilă şi a răspunsului Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

<u>Verificarea admisibilităţii apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24 noiembrie 2023, SRL „Odograf",prin intermediul avocatului Valentin Mardari a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 07 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 24 noiembrie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de SRL „Odograf", a fost depus în interiorul termenului legal.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se*

depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată avocatului Valentin Mardari ce acționează în interesele SRL „Odograf”, prin intermediul poștei electronice la data de 26 ianuarie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 23 februarie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, SRL „Odograf”, a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în acțiunea depusă. Suplimentar a menționat că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, întrucât, hotărârea atacată poartă caracter general, fiind enumerate doar prevederile Codului Transporturilor Rutiere fără a ajusta prevederile enunțate la speță modificărilor efectuate de Agenția Națională Transport Autor la ruta Chișinău 06.45 - Cahul 13.05 prin emiterea Ordinului nr. 94 din 14.02.2022, or din ipoteza propusă de instanță toate acțiunile Agenției Naționale Transport Auto ar purta caracter veridic și legal și este inutilă adresarea în instanță atât timp cât actul contestat se bucură de prezumția de legalitate și instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participant la proces.

Mai mult ca atât, instanța de fond nu a motivat sub nici un aspect hotărârea sa, or nici nu s-a expus asupra acestor încălcări grave din partea Agenției Naționale Transport Auto fiind invocat doar faptul că argumentele invocate de către SRL „Odograf” întru anularea acestuia nu ating nivelul minim pentru a fi posibilă înlăturarea prezumției de legalitate de care se bucură actul administrativ contestat. Or, conform art. 29 din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritatea publică prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Ca urmare acelor relatate, avocatul Valentin Mardari acționând în interesele SRL „Odograf”, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea de contencios administrativ să fie admisă integral în modul în care a fost formulată.

Argumentele părții intimate vis a vis de apelul declarat:

Prin referința depusă în data de 29 aprilie 2024, Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Intimata, Agenția Națională Transport Auto, precum și persoana terță SRL „Mono-S-Surugiu”, fiind notificate despre apelul declarat de SRL „Odograf” asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07.11.2023, referință nu au prezentat.

Argumentele participanților la proces:

Participanții la proces în ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezentei nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că apelul declarat de SRL „Odograf" este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 noiembrie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Conform dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie:

În fapt:

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, la data de 14.01.2022, SRL „Mono-S-Surugiu", a solicitat Agenției Naționale Transport Auto, a studia posibilitatea prelungirii rutei Chișinău 06.45 – Cahul 13.05 până în s.Țărăncuța 12.15 (f.d. administrativ 7).

Prin ordinul Agenției Naționale Transport Auto nr. 94 din 14.02.2022 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier internaional", s-a ordonat modificarea programului de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului regulat Chişinău 06.45 - Cahul 13.05, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Mono-S-Surugiu", pînă la localitatea Ţărăncuţa (12,15), fără modificarea orelor de plecare din staţiile existente (f.d.11).

La data de 09.03.2022, SRL „Odograf", s-a adresat Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Agenției Naționale Transport Auto, cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Ordinului nr. 94 din 14.02.2022 (f.d. administrativ 1-2).

Prin răspunsul Agenției Naționale Transport Auto nr. 02/1-1-2371 din 16.03.2022, s-a adus la cunoștință SRL „Odograf" despre inițierea procedurii administrative de examinare a cererii prealabile, care se va desfășura online prin intermediul aplicației ZOOM la data de 21.03.2022 (f.d. administrativ 4).

Prin decizia Agenției Naționale Transport Auto nr. 02/1-1-2857 din 31.03.2022, s-a adus la cunoștință SRL „Odograf", că în urma examinării materialelor înaintate, s-a constatat că lungimea rutei propuse nu depășește 30% din lungimea sa inițială încadrîndu-se în normele prestabilite de art. 37 alin.(3) din Codul transporturilor rutiere, motiv din care cererea prealabilă a fost respinsă (f.d. administrativ 21-24).

Prin decizia Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr.05/2-2048 din 19.04.2022, s-a respins cererea prealabilă depusă de SRL „Odograf".

Nefiind de acord cu răspunsurile primite la cererea prealabilă, la data de 28 aprilie 2022, SRL „Odograf", a înaintat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ solicitînd anularea Ordinul nr. 94 din data de 14.02.2022 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier inrraional", a deciziei nr. 02/1-1-2857 din 31.03.2022 prin care a fost respinsă în tot cererea prealabilă şi a răspunsului Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantei este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținând cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pârâte și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil emis de autoritatea publică pârâtă – ordinul Agenției Naționale Transport Auto nr. 94 din 14.02.2022 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier interraional" - constituie act administrativ defavorabil reclamantei.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, SRL „Odograf" a respectat procedura prealabilă. Cererea prealabilă fiind depusă la data de 09 martie 2022.

La cererea prealabilă, autoritatea publică a emis răspunsul nr.05/2-2048 din 19 aprilie 2022, prin care a respins cererea prealabilă depusă de SRL „Odograf".

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL „Odograf" la 28 aprilie 2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cât și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Cu referire la fondul acțiunii:</u>

Articolul 224. Hotărârile instanţei de judecată

(1) Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin hotărârea din 07 noiembrie 2023 a respins acțiunea formulată de SRL „Odograf" împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Agenția Națională Transport Auto, persoană terță SRL „Mono-S-Surugiu", privind anularea Ordinul nr. 94 din data de 14.02.2022 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier inrraional", a deciziei nr. 02/1-1-2857 din 31.03.2022 prin care a fost respinsă în tot cererea prealabilă şi a răspunsului Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, ca neîntemeiată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău susține ca fiind legală soluția primei instanțe, iar în argumentarea poziției sale reține următoarele.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat:

Codul transporturilor rutiere:

Articolul 5. În sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:

rută – parcurs care asigură legătura între mai multe localităţi şi/sau obiective, cuprinse între două capete de rută, pe care se efectuează transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate sau servicii regulate speciale;

operator de transport rutier – orice întreprindere care efectuează transport rutier, contra plată, cu vehicule rutiere deţinute în proprietate, în leasing financiar sau locaţiune şi este înregistrată în modul corespunzător;

transport rutier în trafic internaţional – operaţiune de transport rutier care se efectuează între o localitate de plecare şi o localitate de destinaţie situate pe teritoriul a două state diferite, cu sau fără tranzitarea unuia ori mai multor state terţe.

Articolul 6. (1) Administrarea transporturilor rutiere este exercitată prin administrare publică şi managementul operatorilor de transport rutier, al întreprinderilor ce prestează activităţi conexe transportului rutier, precum şi al asociaţiilor profesionale de profil, organizaţiilor patronale şi sindicale reprezentative din domeniu.

(2) Administrarea transportului rutier se organizează cu respectarea următoarelor principii:

a) promovarea concurenţei loiale între operatorii de transport rutier;

b) garantarea accesului egal şi nediscriminatoriu al operatorilor de transport rutier la piaţa serviciilor de transport rutier;

j) satisfacerea necesităţilor de transport ale populaţiei şi ale agenţilor economici pe teritoriul unităţilor administrativ-teritoriale prin servicii de calitate în conformitate cu documentele normative;

Articolul 35. (1) Programul de transport rutier interraional se elaborează, se aprobă şi se modifică de către organul central de specialitate.

Articolul 36. Programele de transport rutier se elaborează în baza următoarelor principii de legătură a curselor:

a) din localităţi rurale spre localităţi urbane/centre raionale în a căror sferă imediată de interes administrativ, economic şi social intră acestea;

b) din localităţi rurale spre localităţi urbane/centre raionale, în cadrul raionului;

c) din localităţi rurale spre localităţi urbane/centre raionale, în afara raionului, atunci cînd localitatea urbană/centrul raional străin se află mai aproape decît localitatea urbană/centrul raional în care se află localitatea rurală;

d) din localităţi urbane/centre raionale spre municipii;

e) între localităţi urbane/centre raionale;

f) din localităţi rurale spre municipii, în limita razei suburbane (50 km);

g) din localităţi rurale spre municipii, în afara razei de 50 km, atunci cînd localităţile urbane/centrele raionale se află în direcţie opusă faţă de municipii, iar pînă în municipiu nu este alt centru raional;

h) din localităţi rurale spre municipii, în afara razei de 50 km, atunci cînd localităţile rurale cuprind/reprezintă obiective religioase (mănăstiri), turistice, economice (parcuri industriale sau zone economice libere) de interes naţional sau puncte de frontieră;

i) din localităţi rurale spre municipii, în afara razei de 50 km, atunci cînd numărul populaţiei localităţii rurale este mai mare de 3500 de locuitori.

Articolul 37. (1) Programele de transport rutier pot fi modificate prin:

a) introducerea de noi rute;

b) prelungirea unei rute existente;

b[1]) excluderea rutelor, în cazul retragerii autorizaţiei de transport şi al inoportunităţii expunerii rutei respective la concurs;

c) modificarea numărului de curse;

d) modificarea graficelor de circulaţie;

e) includerea, excluderea sau modificarea gărilor auto şi/sau a staţiilor publice;

f) modificarea numărului de zile în care se efectuează cursa;

g) modificarea cerinţelor minime privind capacitatea de îmbarcare şi categoria de confort a vehiculului rutier.

(3) Pe perioada de valabilitate a autorizaţiei de transport rutier de persoane prin servicii regulate, o rută poate fi modificată cu maximum 30% din lungimea sa iniţială. Modalitatea de calcul al procentului de suprapunere se aprobă de organul central de specialitate.

(4) În cazul programului de transport rutier interraional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de staţii sau la modificarea orelor, cînd graficul de circulaţie propus are staţii care se află în graficele unor rute deservite de către alţi operatori de transport rutier, între plecările din localităţile intermediare şi localităţile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport interraional trebuie să se asigure un interval de 30 de minute, iar între plecările din localităţile intermediare şi localităţile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport raional – un interval de 15 minute.

(7) În situaţiile prevăzute la alin.(1) lit.a), b), c) şi d), modificarea programului de transport rutier interraional poate fi efectuată anual numai în perioada 1 ianuarie – 15 februarie, cu informarea, în termen de 30 de zile calendaristice, a tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări.

(7[1]) Operatorii de transport rutier pot depune la sediul organului central de specialitate cererile privind modificarea programului de transport rutier interraional numai în

perioada 1 decembrie – 15 ianuarie. La cerere urmează a fi anexate, obligatoriu, proiectul graficului de circulaţie şi schema serviciului regulat care se solicită a fi deschis/modificat.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, la data de 14.01.2022, SRL „Mono-S-Surugiu", a solicitat Agenției Naționale Transport Auto, de a studia posibilitatea prelungirii rutei Chișinău 06.45 – Cahul 13.05 până în s.Țărăncuța 12.15 (f.d. administrativ 7).

Prin ordinul Agenției Naționale Transport Auto nr. 94 din 14.02.2022 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier inrraional", s-a ordonat modificarea programului de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului regulat Chişinău 06.45 - Cahul 13.05, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Mono-S-Surugiu", pînă la localitatea Ţărăncuţa (12,15), fără modificarea orelor de plecare din staţiile existente (f.d.11).

La data de 14.03.2022, operatorul de transport SRL „Odograf" a înaintat Agenției Naționale Transport Auto o cerere prealabilă prin care a contestat prelungirea serviciului rutier regulat interraional Chișinău 06.45 – Cahul 13.05, motivându-se că se afectează activitatea SRL „Odograf" ce deservește servicii rutiere pe porțiunea Țărăncuța – Cahul, prin nerespectarea prevederilor art. 37 ale Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 (în vigoare în 2022).

În acest sens, instanța de apel subliniază că, potrivit prevederilor art. 37 ale Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 (în vigoare în 2022), legiuitorul stabilea expres că: (3) Pe perioada de valabilitate a autorizaţiei de transport rutier de persoane prin servicii regulate, o rută poate fi modificată cu maximum 30% din lungimea sa iniţială. Modalitatea de calcul al procentului de suprapunere se aprobă de organul central de specialitate. (4) În cazul programului de transport rutier interraional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de staţii sau la modificarea orelor, cînd graficul de circulaţie propus are staţii care se află în graficele unor rute deservite de către alţi operatori de transport rutier, între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport interraional trebuie să se asigure un interval **de 30 de minute**, iar între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport raional – un interval de **15 minute**.

În context, instanța de apel subliniază că, Agenția Națională Transport Auto a admis legal prelungirea serviciului rutier regulat interraional Chișinău 06.45 – Cahul 13.05 (158 km), atribuit spre deservire operatorului de transport S.R.L. „Mono-S-Surugiu", pînă la localitatea Țărăncuța 12.15, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente, or, la caz nu a avut loc o deschidere de rută nouă ci o modificare a acesteia. Or, lungimea rutei modificate **nu a depășit 30% din lungimea inițială**, fiind respectate prevederile art. 37 alin. (3) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014.

Mai mult, modificările operate prin actul administrativ contestat, în nici un fel nu afectează serviciile regulate deservite de SRL „Odograf" fiind asigurată respectarea intervalelor prevazute de art. 37 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014.

În condițiile descrise supra, Completul specializat conchide că, modificările efectuate la ruta Chişinău 06.45 - Cahul 13.05 prin emiterea Ordinului Autorității Naționale Transport Auto nr.94 din 14.02.2022 ,,Cu privire la modificarea Programului de transport rutier interraional", a întrunit condițiile stabilite de Codul transporturilor rutiere.

Drept urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că, instanța de fond just a conchis asupra netemeiniciei acțiunii formulate de transporturilor rutiere nr. 150/2014.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către partea apelantă în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de SRL „Odograf", poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de SRL „Odograf" şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 07.11.2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „Odograf", ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07.11.2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela