Dosarul nr. 5r-914/2024
4-24026418-12-5r-07032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 august 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Veronica Ostap
Cu participarea:
Avocatului contravenientei – Vadim Visloțchi

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Visloțchi Vadim în interesele ***SRL „Promilton”***, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 003242 din 19 decembrie 2023 și a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Botanica nr. 27/2 din 31 ianuarie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 19 decembrie 2023, ora 11:03 agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica, Atamaniuc Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 003242, în privința lui SRL „Promilton” în baza art. 181 Cod contravențional, reținîndu-se în sarcina acesteia că, la 02 decembrie 2023, ora 13:00, în mun. Chișinău, str. Dimineții 18, desfășurînd activitatea de construcție, a admis faptul că, teritoriul adiacent a construcției să nu fie salubru fapt prin ce a încălcat regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, astfel, SRL „Promilton” a ignorat prevederile Deciziei nr. 12/3 din 23 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei.

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenței, în temeiul art. 398 Cod contravențional, către Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Botanica, care, la data de 31 ianuarie 2024, prin hotărîrea nr. 27/2, a recunoscut SRL „Promilton” vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12000 lei.

La 26 februarie 2024, avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL „Promilton”, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 003242 din 19 decembrie 2023 și a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Botanica nr. 27/2 din 31 ianuarie 2024, solicitînd constatarea nulității acestora cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată norma contravențională încălcată și indicii calificativ ale elementelor constitutive ale contravenției; partea rezolutivă a procesul-verbal cu privire la contravenție

nu conține vreo recomandare privind sancționarea sau încetarea procesului; Hotărîrea nr. 27/2 din 31 ianuarie 2024, nu descrie circumstanțele cauzei, nu indică asupra vinovăției SRL „Promilton” nu este indicată norma contravențională încălcată și indicii calificativ ale elementelor constitutive ale contravenției, fiind stabilită pedeapsa maximă fără prezența circumstanțelor agravante.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL „Promilton”, a susținut pe deplin contestația depusă solicitînd admiterea acesteia și încetarea procesului intentat în privința SRL „Promilton”, inclusiv din motivul lipsei faptei contravenției.

Agentul constatator Atamaniuc Alexandru, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 43), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 24 mai 2024, de către reprezentantul Preturii sect. Botanica, a fost depusă cerere privind examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 46-48).

Prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia, *...absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale ...* a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, audiind participa

Se menționează faptul că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, *,,În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.”*

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008,

§75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Instanța reține faptul că pe parcursul examinării prezentei contestații, s-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL „Promilton” la data de 19 decembrie 2023, iar ultimul a primit o copie a acestuia, fapt confirmat prin semnătura administratorului Tafratov Serghei în procesul-verbal menționat (f.d.10), astfel, avînd în vedere această constatare, instanța conchide că contravenientul a făcut cunoștință inclusiv și cu drepturile și obligațiile acestuia specificate pe verso al procesului-verbal cu privire la contravenție reiterat.

La fel, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenței, în temeiul art. 398 Cod contravențional, către Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Botanica.

În aceiași ordine de idei, instanța a stabilit că, procedura citării legale a reprezentantului SRL „Promilton”, acesta fiind citat legal despre data și ora examinării procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 003242 din 19 decembrie 2023 (f.d.23-27), însă, la examinarea acestuia, reprezentantul SRL „Promilton”, nu s-a prezentat, iar hotărîrea Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Botanica nr. 27/2 din 31 ianuarie 2024, fiind emisă în lipsa acestuia, o copie a hotărîrii enunțate fiind expediată prin intermediul Poștei Moldovei, fapt confirmat prin avizul de recepție, potrivit căruia hotărîrea a fost recepționată la data de 08 februarie 2024 (f.d.29).

Astfel, în circumstanțele descrise, instanța de judecată atestă că, avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL „Promilton”, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 003242 din 19 decembrie 2023 și hotărîrea Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Botanica nr. 27/2 din 31 ianuarie 2024, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, or copia hotărîrii enunțate fiind recepționată prin intermediul Poștei Moldovei de către reprezentantul persoanei juridice ***la data de 08 februarie 2024*** (f.d.29), fapt confirmat prin avizul de recepție, iar contestația acestuia a fost depusă la 26 februarie 2024, astfel, fiind omis cu 1 zi, termenul de contestare menționat *supra*.

Astfel, avînd în vedere prevederile Legii în raport cu circumstanțele constatate, instanța conchide că, avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL „Promilton”, a depus contestația împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 003242 din 19 decembrie 2023 și hotărîrea Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Botanica nr. 27/2 din 31 ianuarie 2024, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare de 15 zile, astfel, contestația menționată urmînd a fi respinsă ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462; 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de avocatul Visloțchi Vadim în interesele ***SRL „Promilton”***, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 003242 din 19 decembrie 2023 și a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Botanica nr. 27/2 din 31 ianuarie 2024, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Preturii sect. Botanica, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu