Dosarul nr. 2-22102140-05-3a-29082025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

D E C I Z I E
în numele Legii

12 mai 2026 **municipiul Cahul**

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător Evgheni Bancov
Judecătorii Andrei Scripcenco și Inga Gorlenco
cu grefierul Margarita Flocea

examinând în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de reclamantul Briciag Mihail către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.181 din 25 mai 2022 și constatarea încălcării dreptului lui Briciag Mihail de a primi răspuns la contestația depusă, la cererea de apel depusă de către avocatul Sergiu Granici în interesele reclamantului Briciag Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 mai 2025,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 15 iulie 2022, Briciag Mihail a depus cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 181 din 25 mai 2022 și constatarea încălcării dreptului lui Briciag Mihail de a primi răspuns la contestația depusă.

În motivarea acțiunii, indică că, la 27 mai 2022, a fost anunțat, prin intermediul poștei și a făcut cunoștință cu decizia de regularizare nr. 181 din 25 mai 2022, emisă de Biroul Vamal Sud, cu privire la apariția obligației vamale, în temeiul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 9/3 din 10 mai 2022, ca urmare a reverificării declarațiilor vamale. În baza deciziei de regularizare nr. 181 din 25 mai 2022, a fost obligat în termen de 10 zile să achite obligația vamală pentru devamarea automobilului de model „Mercedes" B180 CDI, anul fabricației 2008, număr de înmatriculare *****, cu număr de identificare *****, în sumă de 77770,68 lei și penalității în sumă de 10356,25 lei, în total suma obligației vamale constituind 88126,33 lei.

Susține că, la 03 iunie 2022, nefiind de acord cu decizia de regularizare nr. 181 din 25 mai 2022, emisă de Biroul Vamal Sud, a depus contestație la Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind anularea deciziei de regularizare nr. 181 din 25 mai 2022, emisă de Biroul Vamal Sud organului ierarhic superior – Serviciul Vamal al Republicii Moldova, care în termenii stabiliți nu

a dat nici un răspuns. Serviciul Vamal al Republicii Moldova a recepționat contestația la 08 iunie 2022, conform avizului poștal.

Menționează reclamantul că, este persoană cu grad de dezabilitate locomotorii severe și, la 05 februarie 2020, a depus declarația vamală DV-6 cu privire la importul autoturismului de model „Mercedes" B180 CDI, anul fabricației 2008, număr de înmatriculare *****, cu număr de identificare *****, capacitatea cilindrică – 1991, motorină, greutate – 1880 kg, valoarea mărfii în vamă declarată în mărime de 90000 MDL, procurat în Bulgaria, importat cu acordarea de facilități fiscale și vamale, conform chitanțierului seria AC nr. 393003 din 05 februarie 2020 (Formular tipizat TV-14, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 294 din 17 martie 2 1998), adeverinței nr. 0486835 din 05 februarie 2020 (Formular tipizat TV-25), declarat la poziția tarifară 8703 32 900 (conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, taxa vamală constituie 0%). Mijlocul de transport menționat mai sus a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova de către fiica reclamantului, *****, în baza procurii din 22 ianuarie 2020, valabilitatea procurii este de 1 (unu) ani.

Relatează că, potrivit declarației vamale din 05 februarie 2020, Briciag Mihail s-a obligat pe parcursul a 5 ani, conform anexei nr. 1 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale și vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială, Hotărârea de Guvern nr. 474 din 20 aprilie 2016, să utilizeze mijlocul de transport nemijlocit destinației finale, să nu comercializeze, transmită în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijlocul de transport importat, să înmatriculeze mijlocul de transport în termenul stabilit de legislație, să informeze Serviciul Vamal în cazul în care mijlocul de transport a fost înstrăinat în una din modalitățile menționate și să achite drepturile de import, precum și amenzile și penalitățile datorate.

Explică că, până în prezent, execută fără careva încălcări declarațiile făcute în declarația vamală din 05 februarie 2020. În decizia de regularizare sunt indicate prevederile legale pe care se presupune că le-a încălcat reclamantul. Toate aceste prevederi legale indicate în decizia de regularizare indică că nu are dreptul să comercializeze, transmită în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijlocul de transport importat. Automobilul „Mercedes" B180 CDI, anul fabricației 2008, număr de înmatriculare *****, cu număr de identificare *****, nu a fost înstrăinat, transmis în arendă, locațiune, uzufruct sau leasing. Pentru faptul că Granici Sergiu a traversat hotarele Republicii Moldova de două ori în interesul reclamantului, reprezentanții Biroului Vamal Sud tractează că automobilul sus-numit a fost transmis în posesie ori folosință, însă fără careva probe. Reclamantul careva împuterniciri de transmitere în posesie sau folosință a automobilului de model „Mercedes" B180 CDI, anul fabricației 2008, număr de înmatriculare *****, cu număr de identificare *****, nu a dat și nu a făcut. Automobilul sus-numit este proprietatea reclamantului până în prezent. În acest context, opinează că nu sunt încălcate prevederile declarației vamale prin care și-a asumat obligațiunile sus-indicate și le respectă în continuare.

Afirmă că, nu a cunoscut despre faptul că, la 05 decembrie 2020 și 08 decembrie 2020, Granici Sergiu a traversat frontiera de stat, despre acest lucru a aflat mai târziu. Totodată, pe

faptul că Granici Sergiu a traversat frontiera de stat, la 05 decembrie 2020 și 08 decembrie 2020, conform pct. 29 din Hotărârea de Guvern nr. 474 din 20 aprilie 2016, Biroul Vamal Sud trebuia să-l înlăture de la conducerea automobilului și să-l sancționeze pe Granici Sergiu.

Comunică că, la 10 mai 2022, a fost vizitat la domiciliu de către Bogean Elena, şef secție în cadrul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Sud, și i s-a adus la cunoştință procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 9/3 din 10 mai 2022. Nefiind de acord cu procesul-verbal dat, a depus un dezacord către Biroul Vamal Sud conform procedurii vamale, apoi a primit răspuns că dezacordul este neîntemeiat. Invocând prevederile art. 289 din Codul vamal, notează că, la 27 mai 2022, a făcut cunoștință cu decizia de regularizare și a depus contestație la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, la 03 iunie 2022, iar conform avizului poștal, Serviciul Vamal a primită contestație la 08 iunie 2022. Prin urmare, consideră că contestația a fost depusă în termen.

Făcând trimitere la prevederile art. 290 din Codul vamal, indică că, din 08 iunie 2022 și până în prezent, nu a primit nici un răspuns la contestația depusă de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova. Serviciul Vamal al Republicii Moldova trebuia să soluționeze contestația depusă în termen de 30 zile calendaristice, adică până la 08 iulie 2022, dar cu părere de rău Serviciul Vamal al Republicii Moldova a ignorat prevederile art. 290 din Codul vamal.

Opinează că, decizia de regularizare nr. 181 din 25 mai 2022, emisă de Biroul Vamal Sud este ilegală situației, care duce la violarea dreptului garantat de Constituția Republicii Moldova și 3 prin art. 1 Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale. Violarea acestui drept se exprimă prin caracterul ilegal al ingerinței în dreptul de proprietate al reclamantului.

Explică că, la 14 iunie 2022, a primit prin intermediu serviciului poştal Decizia nr. 244 din 08 iunie 2022 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, decizie prin care s-a inițiat procedura de executare cu aplicarea interdicției şi sechestrare a bunurilor. Consideră decizia sus-numită ilegală din motiv că nu este nici o hotărâre definitivă pe acest caz.

Solicită anularea deciziei de regularizare nr. 181 din 25 mai 2022, emisă de Biroul Vamal Sud, în privința lui Briciag Mihail, privind achitarea obligației vamale în sumă de 77770,68 lei și penalitate în sumă de 10356,25 lei, în total 88126,33 lei; să fie suspendată executarea deciziei de regularizare nr. 181 din 25 mai 2022, emisă de Biroul Vamal Sud, în privința lui Briciag Mihail, privind achitarea obligației vamale în sumă de 77770,68 lei și penalitate în sumă de 10356,25 lei, în total 88126,33 lei până la rămânerea hotărârii definitive pe cazul dat; să fie constatată încălcarea dreptului solicitantului de a primi răspuns la contestație (cerere prealabilă) de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova în termen conform procedurii; încasarea cheltuielilor de judecată de la pârât.

Ulterior, în cadrul procesului judiciar, reclamantul Briciag Mihail a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, indicând în calitate de pârât Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 mai 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Briciag Mihail către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.181 din 25 mai 2022 și constatarea încălcării dreptului lui Briciag Mihail de a primi răspuns la contestația depusă.

Solicitarea și argumentele apelului.

Nefiind de acord cu această hotărâre, avocatul Sergiu Granici în interesele reclamantului Briciag Mihail, la data de 26 mai 2025 a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii contestate, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care să fie anulată decizia de regularizare nr. 181 din 25 mai 2022 și constatarea încălcării dreptului lui Briciag Mihail de a primi răspuns la contestația depusă.

Cererea de renunțare la acțiunile de contencios administrativ.

La 29 octombrie 2025 avocatul Sergiu Granici în interesele reclamantului Briciag Mihail, a depus cerere de renunțare la acțiunea de contencios administrativ, iar ca temei a invocat faptul că, la data de 10 septembrie 2025 a fost înștiințat de către Biroul vamal Sud despre faptul că, în baza Legii Parlamentului nr. 146 din 26.06.2025 a fost anulat procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 9/3 din 10.05.2022 și suma de 88126.33 lei din cît și decizia de regularizare nr. 181 din 25.05.2022, fiind întocmită o nouă decizie de regularizare nr. 296 din 04 septembrie 2025, privind anularea datoriilor vamale nestinse. Astfel, fiind anulate procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 9/3 din 10.05.2022 și decizia de regularizare nr. 181 din 25.05.2022 contestate de către Briciag Mihail în instanța de judecată, la momentul de față litigiul între reclamantul Briciag Mihail și pârâtul Biroul Vamal Sud a dispărut.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantului Briciag Mihail și avocatului Sergiu Granicii, cît și intimatului Biroului Vamal Sud, care, fiind legal citați despre data, ora și locul judecării cauzei, în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării sale. De asemenea nu au fost depuse cereri, privind amânarea cauzei. Avocatul Sergiu Granici în interesele apelantului Briciag Mihail a depus cerere de renunț la acțiune.

Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, *Participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului.*

Aprecierea instanței.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în cererea de apel și cererea de renunțare la acțiune, Completul specializat de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri, prin care se încetează procesul în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Briciag Mihail împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.181 din 25 mai 2022 și constatarea încălcării dreptului lui Briciag Mihail de a primi răspuns la contestația depusă, în temeiul renunțării reclamantului Briciag Mihail la acțiunile în cauză, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: ... să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.*

Conform art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie.*

Conform art.195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169– 171.*

În conformitate cu art.265 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.*

Conform art.60 alin.(2),(5) Cod de procedură civilă, *pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare. (5) Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului.*

Conform art.212 alin.(3), (4) Cod de procedură civilă, *dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.*

Sub acest aspect se remarcă, că reclamantul Briciag Mihail, depunând cerere de renunțare la acțiune, a indicat că actele administrative individuale contestate au fost anulate de către Biroul vamal Sud.

Având în vedere faptul, că renunţul reclamantului Briciag Mihail la acțiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite această renunțare de la acțiune și de a înceta procesul la acțiunea reclamantului Briciag Mihail împotriva pârâtului Biroul vamal Sud privind anularea deciziei de regularizare nr.181 din 25 mai 2022 și constatarea încălcării dreptului lui Briciag Mihail de a primi răspuns la contestația depusă. Or, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile şi mijloacele procedurale, inclusiv de dreptul de a retrage cererile depuse.

Totodată, în conformitate cu art.212 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanţa consideră necesar de a explica părţilor efectele admiterii renunţării la acţiune şi încetării procesului, stipulate în art.266 alin.(2) Cod de procedură civilă şi anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.240, 245 Cod administrativ, Completul de judecată specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Sergiu Granici în interesele reclamantului Briciag Mihail.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 22 mai 2025, prin care a fost respinsă acțiunea reclamantului Briciag Mihail către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.181 din 25 mai 2022 și constatarea încălcării dreptului lui Briciag Mihail de a primi răspuns la contestația depusă.

Se emite o nouă decizie, după cum urmează.

Se încetează procesul în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de reclamantul Briciag Mihail către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.181 din 25 mai 2022 și constatarea încălcării dreptului lui Briciag Mihail de a primi răspuns la contestația depusă, dat fiind că reclamantul Briciag Mihail a renunțat la acțiune.

Se explică consecințele încetării procesului, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Andrei Scripcenco**

Inga Gorlenco