Dosarul nr. 2-460/2025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 16 iunie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 10 iulie 2025

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Lucia Goțonoaga,
cu participarea:
Avocatului – Dodan Viorel în interesele reclamantei Popescu Tatiana,
a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Tatiana către Popescu Andrei, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori,

c o n s t a t ă :

1. Argumentele participanților la proces:

Popescu Tatiana a înaintat cererea de chemare în judecată către Popescu Andrei, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat, că căsătoria cu pîrîtul Popescu Andrei au încheiat-o la 13.05.2003, fiind înregistrată la Primăria Țipala, r-nul Ialoveni, cu nr. 06. În urma căsătoriei, s-au născut trei copii dintre care la moment doar 2 copii sunt minori, fiica *****, a.n. ***** și P*****iu, a.n. *****3. Din cauza a certurilor și scandalurilor căsătoria nu a putut fi păstrată și prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27.03.22018, căsătoria a fost desfăcută, s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu mama și s-a dispus încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, în sumă fixă a cîte 1000 lei lunar, pentru fiecare copil.

Pîrîtul nu a contribuit la întreținerea copiilor minori și nu a dorit ca suplimentar și benevol să mai contribuie cu ceva pentru copiii. Menționează, că suma de 1000 lei stabilita anterior de către instanța de judecată este insuficientă, care au o vîrstă și necesită cheltuieli foarte mari de întreținere și educație, iar toate acestea la moment sunt asigurate doar de reclamantă. Pîrîtul nu dorește benevol să contribuie financiar la întreținerea copiilor în cuantum rezonabil și proporțional necesităților copiilor, astfel consideră ca doar prin emiterea unei hotarîri de majorare a cuantumului la plata pensie de întreținere, pîrîtul se va resposabiliza și va întreprinde masuri și acțiuni în vederea acordării suportului financiar echitabil necesar copiilor săi.

La moment, cheltuielile de întreținere a copiilor sunt foarte mari: hrană zilnică, îmbrăcăminte, încălțăminte, medicamnte, activități extrașcolare etc., astfel suma de 1000 lei stabilită anterior de către instanță, actualmente nu acoperă necesitățile copiilor, ținîndu-se

cont și de inflația în țară, dar și creșterea prețurilor la toate produsele și serviciile, care au crescut începînd din anul 2107.

Prin urmare, reclamanta a solicitat majorarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, cu încasarea de la pîrît a pensie de întreţinere pentru copiii ***** și Eugeniu în mărime de 3500 lei lunar, pentru fiecare copil.

2. Argumentele participanților la proces în ședința de judecată:

În ședință de judecată avocatul Dodan Viorel în interesele reclamantei Popescu Tatiana, a susținut acțiunea integral, solicitînd admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată pîrîtul Popescu Andrei, a depus referință (f.d. 21-24), solicitînd admiterea acțiunii parțiale, menționînd că este de acord să achite pensia de întreținere pentru copii conform legislației în mărime de 1482 lei, pentru fiecare copil, ținîndu-se cont de modificările Legii nr. 89 din 30.04.2025, ce se referă la modificare art. 108 din Codul familiei, la fel, considerînd că suma solicitată fiind exagerată.

3. Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea necesită a fi admisă parțial, pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din aceiași normă, prevede că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune

nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, la caz instanța reține că Popescu Tatiana și Popescu Andrei au încheiat căsătoria la 13.05.2003, care a fost înregistrată la Primăria Țipala, r-nul Ialoveni, cu nr. 06 și prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27.03.22018, căsătoria a fost desfăcută, s-a stabilit domiciliul copiilor minori Popescu Ștefan, ***** și P*****iu, cu mama Popescu Tatiana și s-a dispus încasarea de la Popescu Andrei în beneficiul lui Popescu Tatiana a pensiei de întreținere pentru copiii Popescu Ștefan, ***** și P*****iu în sumă fixă de 1000 lei lunar, pentru fiecare copil (f.d. 12-15).

La caz, instanța reține că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui fiind o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Mai mult, conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala. În contextul dat, examinând problema dedusă judecății, instanța judecătorească este obligată să asigure copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea, asigurării bunăstării acestuia, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentaților săi legali sau a altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal și în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu bunei, frații, surorile și cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În temeiul art. 58 alin. (1), (2) din Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a

copilului. Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținându-se cont de interesele și de părerea copilului.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, conform art. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând în interesul suprem al copilului.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care lau manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Instanța de judecată menționează că, obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care expres prevede că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Instanța de judecată ținând cont de cele relatate supra, și potrivit art. 110 Codul familiei, care prevede că în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

La caz, instanța atestă că suma stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27.03.2018, pentru întreținerea copiilor minori, actualmente, ***** și P*****iu, în mărime fixă de 1000 lei, pentru fiecare, la moment, datorită creșterii prețurilor a produselor și altor servicii, nu corespunde cheltuielilor reale necesare pentru întreținerea şi îngrijirea unui copil, constituind o valoare netă inferioară valorii minimului de existență calculat pentru o lună pentru întreținerea unui copil minor.

Instanța de judecată reține, că potrivit informației plasate de Biroul Național de Statistică al RM pe site-ul www.statistica.md, minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

La fel, instanța de judecată i-a în considerație faptul, că ambii părinţi, reieșind din legislația în vigoare, au şi poartă o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului minor.

Instanța consideră, că nu pot fi luate în considerare, în cazul dedus judecății, acel minim de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, or, minimul de existență reprezintă volumul minim de produse și servicii, necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerea vitalității omului. Mărimea minimului de existență se calculează prin însumarea mărimii valorice a coșului alimentar, a

cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate, precum și a mărimilor primelor și contribuțiilor obligatorii. Coșul alimentar include seturi minime de produse alimentare determinate în baza normelor fiziologice minime (în energie și substanțe nutritive) ale diferitor grupuri socio-demografice, aprobate de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, conform recomandărilor Organizației Mondiale a Sănătății.

Este de menționat, că un copil are nevoie de mai multe surse, decât sumele minime de existență, pentru o creștere sănătoasă și armonioasă.

Cu atât mai mult, că Biroul Național de Statistică face constatările sale pentru perioada de timp anterioară, iar pensia de întreținere instanța o stabilește pentru viitor, și urmează a lua în considerare, că nivelul prețurilor de consum sunt în creștere permanentă, și substanțială, la servicii și bunuri.

Instanța notează, că pensia de întreținere nu poate fi limitată doar la satisfacerea *necesităților minime* ale copilului minor, or în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială.

Se remarcă că la stabilirea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și P*****iu, prin hotărârea judecătorească anterioară, aceștia aveau o vârstă mai fragedă, iar în prezent copiii au o vârstă de 17 ani și, respectiv, 12 ani, vârstă, care implică cheltuieli mult mai mari legate atât de viața cotidiană de zi cu zi, precum și legate de învățământ, activități extrașcolare, hrană, vestimentație etc., precum și luând în considerare creșterea prețurilor atât la produsele alimentare, cât și nealimentare și la prestarea diferitor servicii.

Astfel, după cum a fost statuat anterior, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească poate avea loc doar în condițiile prevăzute expres la art. 110 din Codul familiei potrivit căruia, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia, circumstanțe care în speță au fost stabilite.

Prin urmare, în vederea respectării interesului suprem al copilului, cât și asigurării unei întrețineri corespunzătoare și adecvate, individualizate copilului, reieșind din necesitățile specifice ale acestuia, consideră proporțională și echitabilă admiterea parțială a pretenției de modificare a cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** și P*****iu, stabilit în mărime de 1000 lei, cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere în mărime de 2000 lei lunar, pentru fiecare copil, de la data depunerii cererii 03.04.2025 și până la atingerea majoratului copiilor minori, ținîndu-se cont și de starea materială a pîrîtului.

La fel, instanța nu va lua în considerare alegațiile pîrîtului, privind încasarea pensiei de întreținere în sumă de 1482 lei, pe care este de acord să o achite, pentru fiecare copil, referindu-se la modificările Legii nr. 89 din 30.04.2025, ce se referă la modificarea art. 108 din Codul familiei, or aceasta urmează să intre în vigoare la 20.06.2025, mai mult, instanța la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii în primul rând a ținut cont de interesul superior al copilului.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

În conformitate cu mart. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată

reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La caz, reclamanta a fost scutită de la plata taxei de stat pentru pretenția cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, astfel instanța va dispune încasarea taxei de stat de la pîrît.

4. În conformitate cu prevederile art. 58, 74, 76, 98, 110 Codul familiei, art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Tatiana către Popescu Andrei, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori.

Se modifică în sensul majorării cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni nr. 2-620/2017 din 27.03.2018, de la 1000 (o mie) lei lunar, la suma de 2000 (două mii) lei lunar.

Se încasează de la Popescu Andrei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****i, str. *****, în beneficiul lui Popescu Tatiana, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Ialoveni, sat. Puhoi, pensia pentru întreţinerea copiilor minori *****, a.n. ***** și P*****iu, a.n. *****3, în mărime de a cîte 2000 (două mii) lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 03.04.2025 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

Se anulează Titlu executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni nr. 2-620/2017 din 27.03.2018, de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea privind plata pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă se execută imediat.

Se încasează de la Popescu Andrei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****i, str. *****, în contul statului, taxa de stat, pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere, de la care reclamanta a fost scutită, în mărime de 1970 (o mie nouă sute șaptezeci) lei.

În rest, acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în termen de 30 de de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Viorel Botnaraș**