Dosarul nr. 5r-28/25 4-23182599-32-5r-20122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din ***** emis în temeiul art. 232 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La *****, agentul constatator al INSP, *****, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. *****, prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei, în baza art. 232 alin. (1) Cod Contravenţional, reţinându-se că, la data de *****, orele 13:10 min, în ***** cu mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, a ignorat prevederile art. 232 (1) Cod Contravențional.

*****, la 12.12.2023, nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator, primul, a depus contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației, a indicat că la *****, aproximativ ora 13:15, deplasându-se prin mun. Hîncești cu automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, a fost stopat de către un echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică, care au solicitat sa prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al autovehiculului. După ce a predat actele sus menționate, agentul constatator i-a comunicat că plăcuța cu numerele de înmatriculare a autovehiculului pe care îl conducea, erau murdare și că acest fapt contravine normelor legale, pentru care o să-i fie aplicată o sancțiune contravențională. I-a comunicat agentului constatator despre faptul că în momentul începerii deplasării cu automobilul, plăcuța cu număr de înmatriculare era curată, or din cauza condițiilor climaterice nefavorabile din acea zi și anume din cauza ninsorii, carosabilul era murdar, astfel, în timpul deplasării murdăria s-a depus pe plăcuță. Totodată i-a comunicat că nu a cunoscut despre acest fapt.

Susține că agentul constatator i-a comunicat că v-a întocmi proces verbal cu privire la contravenție, pentru o altă faptă contravențională și în consecință a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional.

A relevat că deși a atenționat agentul constatator că nu este de-acord cu întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, ultimul nu a ținut cont de acest fapt și i-a prezentat procesul verbal cu privire la contravenție seria ***** din 27 noiembrie 2023, în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30

unități convenționale.

Consideră că nu a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și solicită să fie încetat procesul contravențional.

Reprezentantul agentului constatator, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În ședința de judecată din 20.03.2025, ***** nu s-a prezentat, deși prin telefonograma din 11 martie 2025, fiind informat despre data și ora examinării contestației depuse, ultimul a confirmat prezența sa în ședința de judecată.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cât și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele infra expuse.

La caz, instanța a stabilit că la ***** agentul constatator INSP al IGP, Nicu Rabievschi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința lui ***** în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la *****, ora 13:10, în ***** a condus mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, neavând asupra sa permis de conducere.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate în baza art. 232 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Prin urmare, instanţa constată că prezenta contestație a fost înaintată cu respectarea termenul legal prevăzut.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la ***** agentul constatator INSP al IGP, Nicu Rabievschi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința lui ***** în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la *****, ora 13:10, în ***** a condus mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, neavând asupra sa permis de conducere.

Prin urmare, acțiunile lui ***** au fost calificate în baza art. 232 alin. (1) Codul contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale.

În prim plan, instanţa va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria nr. ***** din *****.

Astfel, verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el

bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției.

În acest context, instanța menționează că întrucât procesul-verbal este legal întocmit, contestatarul urma să prezinte careva probe care ar răsturna poziția impusă prin actul nominalizat.

Totodată, instanța consideră oportun de a releva că procesul - verbal cu privire la contravenţie, a fost întocmit în prezenţa petiţionarului, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f. d. 12).

Astfel, contestatarului i-a fost respectat şi art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa.

Prin urmare, instanța constată că procesul - verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 27.11.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, *****, nu a prezentat careva probe pentru a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

Or, potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

La acest segment, față de ***** a fost inițiat un proces contravențional în temeiul art. 232 alin. (1) Cod contravențional, care prevede inclusiv conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state.

În continuare, instanța subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06269598, a fost întocmit în baza buletinului de identitate pe numele lui „*****”, fiind inserate datele din conținutul actului de identitate.

Contrar celor invocate în contestația înaintată, instanța consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în temeiul actului prezentat de către *****, întrucât, în conținutul acestuia, sunt redate datele de identitate și numărul actului de identitate emise pe numele contestatarului.

Mai mult decât atât, la rubrica obiecțiilor, ***** nu a relevat pretențiile sale față de întocmirea procesului-verbal, inclusiv despre întocmirea acestuia în baza buletinului de identitate, în consecința prezentării de către acesta a permisului de conducere.

Or, *****, având calitatea de șofer al automobilului de model „Mercedes C 350”, cu numărul de înmatriculare *****, situație care nu o neagă, avea obligația de a purta cu sine permisul de conducere, iar în eventualitatea prezentării acestuia, procesul-verbal se emitea în temeiul acestuia.

De asemenea, despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul unei alte contravenții decât cea care a servit temei pentru stoparea mijlocului de transport, în conținutul procesului-verbal nu este indicat.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui ***** vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din

Cod contravenţional, are un caracter veridic, neidentificându-se careva circumstanţe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea acestora.

Or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale sunt legale în fond, acestea nu pot fi anulate pe motive formale sau în temeiul invocărilor declarative.

Instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui *****, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată conchide că contestaţia lui ***** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. ***** din *****, emis în temeiul art. 232 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță