Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător – Ciumac Vitalii
Dosarul nr. 3a-3110/25
2-23150766-02-3a-22102025

D E C I Z I E
dispozitiv

10 iunie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de avocatul Raileanu Petru în interesele lui Voznoi Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 februarie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Voznoi Vitalie împotriva Parlamentului R. Moldova, Comisia Agricultură și Industrie Alimentară, Comisia Mediu, Climă și Tranziție Verde, Dascăl Iulia cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Raileanu Petru în interesele lui Voznoi Vitalie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 februarie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător – Ciumac Vitalii
Dosarul nr. 3a-3110/25
2-23150766-02-3a-22102025

D E C I Z I E

10 iunie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Raileanu Petru în interesele lui Voznoi Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 februarie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Voznoi Vitalie împotriva Parlamentului R. Moldova, Comisia Agricultură și Industrie Alimentară, Comisia Mediu, Climă și Tranziție Verde, Dascăl Iulia cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație,

c o n s t a t ă:

**Circumstanțele cauzei**

La 24 octombrie 2023, Voznoi Vitalie, prin intermediul avocatului Raileanu Petru, s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu cerere de chemare în

judecată împotriva Parlamentului R. Moldova, Comisiei Agricultură și Industrie Alimentară, Comisiei Mediu, Climă și Tranziție Verde și a lui Dascăl Iulia, solicitând constatarea încălcării dreptului la informare, constatarea încălcării dreptului la participare și obligarea pârâților de a prezenta informațiile solicitate de reclamant.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 28 iunie 2023, pe site-ul Parlamentului RM a apărut un anunț cu privire la organizarea consultărilor publice pe marginea proiectului de lege privind protecția animalelor, nr. 189 din 19 iunie 2023, în anunț fiind indicat termenul limită pentru acceptarea amendamentelor până la 18 iulie 2023.

Totodată, la 28 iunie 2023, pe site-ul Parlamentului RM a apărut un alt anunț cu privire la faptul, că deputata Dascălu Iulia, membra Comisiei mediu, climă și tranziție verde, organizează consultări publice asupra proiectului de lege privind protecția animalelor, înregistrat în Parlament cu nr. 189 din 19 iunie 2023, în ziua de miercuri, 5 iulie 2023, cu începere de la ora 16:00, în incinta Parlamentului Republicii Moldova, biroul 114.

Pe data de 03 iulie 2023, Voznoi Vitalie a expediat în adresa Comisiei mediu, climă și tranziție verde din cadrul Parlamentului RM o cerere cu privire la includerea lui în lista persoanelor cointeresate care, în mod prioritar, ar trebui să fie informați cu privire la procesul decizional în Parlamentul Republicii Moldova asupra proiectului Legii privind protecția animalelor, înregistrat în Parlament cu nr. 189 din 19 iunie 2023.

Totodată, reclamantul a rugat să fie informat despre toate consultările publice inițiate cu privire la proiectul de lege respectiv, precum și ca să fie inclus în lista participanților la discuțiile publice organizate de Comisia parlamentară mediu, climă și tranziție verde pe data de 05 iulie 2023, ora 16:00, asupra proiectului Legii privind protecția, animalelor, înregistrat în Parlament cu nr. 189 din 19 iunie 2023.

De altfel, partea reclamantă a remarcat că la 05 iulie 2023, a fost desfășurat un eveniment numit de organizatorii acestuia ca „*consultări publice asupra proiectului de lege privind protecția animalelor, înregistrat în Parlament cu nr. 189 din 19 iunie 2023*”.

În acest sens, la 17 iulie 2023, Voznoi Vitalie a expediat în adresa Comisiei agricultură și industrie alimentară din cadrul Parlamentului RM o cerere cu anexarea listei recomandărilor și enumerarea încălcărilor de procedură. Totodată, reclamantul a rugat: anularea procedurii actuale de consultare publică și inițierea unei noi proceduri, eliminând încălcările de mai sus și asigurând respectarea prevederilor Legii 239/2008 privind transparența în procesul decizional; acceptarea spre examinare recomandărilor propuse în Anexa nr. 1 la prezenta cerere; în termenul specificat, întocmirea unui tabel de divergențe și transmiterea acestuia prin email-ul indicat, în calitate de partea interesată, cu reacțiile organizatorilor

consultărilor publice. Sau informarea despre ziua și ora în care poate familiariza personal cu cazul și cu tabelul de divergențe; desfășurarea consultărilor publice reale în cadrul unei ședințe publice deschise, în conformitate cu art. 13 din Legea 239/2008, precum și a enumerat încălcările comise de organizatori.

La data de 11 august 2023, Voznoi Vitalie a primit un răspuns de la Comisia agricultură și industrie alimentară din 24 iulie 2023, în care a fost menționat că proiectul de Lege nr. 189/2023 este pe agenda de lucru a Comisiei, expuneri pe marginea acestuia vor fi conform procedurilor stabilite în Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Lege nr. 797-XIII din 02 aprilie 1996; pe marginea proiectului de lege prin avizele sale se vor expune Guvernul, Centrul Național Anticorupție și Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului, iar obiecțiile, propunerile și recomandările parvenite vor fi examinate de Comisie în comun cu autorii inițiativei legislative și părțile interesate, respectiv nu a fost expus nimic despre recomandările propuse de reclamantul sau încălcările comise de organizatorii.

Totodată, la 15 august 2023, reclamantul a primit un răspuns de la Comisia mediu, climă și tranziție verde, în care a fost menționat că Comisia, a fost sesizată în fond pentru prezentarea Coraportului asupra proiectului de lege nominalizat, și în conformitate cu art. 27 din Regulamentul Parlamentului (*adoptat prin Legea nr. 797/1996*) îl va examina prin prisma domeniilor de activitate ale acesteia stabilite la pct. 10 al Hotărârii Parlamentului nr. 72/2019 la începutul sesiunii toamnă - iarnă a anului 2023. Dacă Comisia va decide organizarea consultărilor publice pe marginea proiectului de Lege nr. 189 din 19 iunie 2023 privind protecția animalelor, atunci va fi plasat anunțul respectiv pe site-ul oficial al Parlamentului și solicitantul va fi informat cu referire la acest fapt conform solicitării.

Cu toate acestea, reclamantul a subliniat că autoritatea sesizată nu s-a expus despre recomandările propuse de reclamant sau încălcările comise de organizatorii.

Astfel, la data de 16 septembrie 2023, reclamantul a depus o cerere prealabilă comună în adresa pârâților, în care a remarcat încălcările și a solicitat: în termen de 15 zile, amplasarea tuturor documentelor aferente, inclusiv textul inițial al proiectului de lege; includerea reprezentanților ai ONG-urilor pentru protecția animalelor, precum și CALM, în grupul de lucru pentru simplificarea procesului de consultare publică; prezentarea studiului de fezabilitate al proiectului, inclusiv sursele de finanțare pentru activități și acțiuni specificate în proiectul de lege; publicarea tabelului divergenților, cu reacțiile organizatorilor; informarea solicitanților despre măsurile luate în termenele prevăzute de legislația în vigoare.

La 04 octombrie 2023, reclamantul a primit un răspuns datat din 29 septembrie 2023, de la Comisia agricultură și industrie alimentară, în care a fost menționat că proiectul de Lege nr. 189/2023 este pe agenda de lucru a Comisiei și urmează să se expună pe marginea acestuia conform procedurilor stabilite în Regulamentul

Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 02 aprilie 1996; pe marginea proiectului de lege prin avizele sale s-au expus Centrul Național Anticorupție și Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului; proiectul de lege urmează a fi supus unei reexaminări minuțioase cu antrenarea autorităților din domeniul respectiv, precum și cu luarea în considerare a obiecțiilor și sugestiilor din aviz, și în contextul corespunderii acestuia rigorilor de tehnica legislativă prevăzute în Legea nr. 100/2017; Comisia nu a participat la elaborarea și definitivarea proiectului de lege, iar acțiunile întreprinse de autori până la intrarea acestuia în procedură legislativă nu țin de competența Comisiei; Comisia va supune examinării proiectul de lege doar în condițiile avizului pozitiv al Guvernului.

Prin urmare, reclamantul a subliniat că un răspuns la cererea prealabilă de la Comisia mediu, climă și tranziție verde nu a primit, iar drept urmare, consideră că pârâta Comisia mediu, climă și tranziție verde i-a încălcat dreptul la informare neoferind nici un răspuns la cererea prealabilă din 16 septembrie 2023, care ar putea soluționeze, având competențele corespunzătoare.

Totodată, reclamantul consideră că pârâta Comisia agricultură și industrie alimentară i-a încălcat dreptul la informare, oferind un răspuns necorespunzător la cererea prealabilă din 16 septembrie 2023 - adică, un răspuns formal și nu pe fondul cererii prealabile, care ar putea soluționeze, având competențele corespunzătoare.

**Soluția instanței de fond**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 februarie 2025, acțiunea înaintată de Voznoi Vitalie împotriva Parlamentului R. Moldova, Comisia Agricultură și Industrie Alimentară, Comisia Mediu, Climă și Tranziție Verde, Dascăl Iulia cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, a fost respinsă ca neîntemeiată.

**Solicitarea din apel**

La 04 martie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) avocatul Raileanu Petru acționând în interesele lui Voznoi Vitalie, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 februarie 2025, iar la 01 noiembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost înregistrată motivarea apelului prin care s-a solicitat casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că nu este de acord cu aspectul expus de instanța de fond, precum că Parlamentul Republicii Moldova și-ar fi executat obligațiile prin răspunsurile oferite la cererile din 03 iulie 2023 și 17 iulie

2023, respectiv pretențiile din acțiune se refereau, inclusiv, la cererea prealabilă din 16 septembrie 2023, la caz însă, Voznoi Vitalie a primit un răspuns din 29 septembrie 2023 din partea Comisiei agricultură și industrie alimentară, însă nu a primit niciun răspuns din partea Comisiei mediu, climă și tranziție verde sau a deputatului Parlamentului Republicii Moldova - Dascalu Iulia.

Astfel, în opinia părții apelante, instanța de fond nu a ținut cont de aceste omisiuni, precum și pretinsele încălcări ale dreptului lui Voznoi Vitalie la informare și participare. Astfel, Comisia mediu, climă și tranziție verde nu a soluționat în niciun mod cererea prealabilă din 16 septembrie 2023, iar răspunsul Comisiei agricultură și industrie alimentară din 29 septembrie 2023 a avut un caracter formal, fără examinarea efectivă a fondului solicitărilor.

Mai mult ca atât, din perspectiva cererii de apel, intimații i-ar fi limitat dreptul lui Voznoi Vitalie de participare la procesul decizional prin restrângerea accesului la materialele aferente proiectului de decizie și prin neasigurarea unor posibilități egale de participare, inclusiv prin neprezentarea versiunii proiectului în limba rusă, iar în acest context, prima instanță s-a limitat doar la constatarea existenței unor răspunsuri la anumite cereri, fără a examina efectiv toate pretențiile și argumentele formulate de apelant și fără a clarifica dacă cererea prealabilă din 16 septembrie 2023 a fost examinată de autoritățile competente în substanța sa.

De asemenea, apelantul invocă o pretinsă contradicție în motivarea instanței de fond, deoarece pe de o parte, aceasta a apreciat că actele contestate au fost emise de un organ competent și cu respectarea normelor legale și a limitelor dreptului discreționar, iar pe de altă parte, din referința Parlamentului rezulta că consultările publice din 05 august 2023 au fost organizate de autorii proiectului de lege, și nu de Comisia mediu, climă și tranziție verde, aceasta fiind un organ de lucru al Parlamentului.

În opinia apelantului, această împrejurare denotă că instanța nu ar fi examinat în mod complet materialele cauzei și argumentele participanților.

Totodată, partea apelantă face trimitere la garanțiile constituționale și administrative privind accesul efectiv la justiție, imparțialitatea autorităților și instanțelor și dreptul la examinarea echitabilă a cauzei, consacrate de art. 20 și art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, precum și de art. 25 și art. 38 alin. (2) Cod administrativ, astfel că instanța de fond nu i-ar fi asigurat protecția efectivă a drepturilor invocate, prin neexaminarea corespunzătoare a argumentelor și probelor prezentate.

În drept, în susținerea poziției juridice, apelantul a invocat prevederile art. 5, art. 6 și art. 14 Cod administrativ, art. 17 și art. 20 din Cod în coroborare cu art. 23 alin. (3), art. 25 și art. 38 alin. (2) Cod administrativ, art. 64 art. 93 art. 137 și art. 189 alin. (1) și (2), art. 219 și art. 224 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, iar în ceea ce privește dreptul de acces la informație, a invocă în ansamblu art. 6, art. 7, art.

10, art. 11, art. 12, art. 16 și art. 21 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la obligația instanței de apel de a examina efectiv problemele esențiale supuse judecății, fără a se limita la preluarea concluziilor instanței inferioare, făcând trimitere, în acest sens, la cauzele HirroBalani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994, §27 și Georgiadis v. Greciei, nr. 21522/93 din 29 mai 1997, §43.

**Argumentele participanților la proces**

În ședința instanței de apel, participanții la proces, nu s-au prezentat și nu au înaintat cerere de amânare sau examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, respectiv în temeiul art. 379 alin. (2) coroborat cu art. 218 Cod administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

**Aprecierea instanței de apel**

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune

prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același

obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Voznoi Vitalie, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, iar apelul declarat întrunește condițiile prevederilor art. 212, 233-234 Cod administrativ, fiind depus în termen, de către persoana îndreptățită, cu respectarea cerințelor de formă și conținut prevăzute de lege, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1),

fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din actele dosarului rezultă că la 28 iunie 2023, pe site-ul Parlamentului Republicii Moldova au fost publicate două anunțuri referitoare la proiectul de lege privind protecția animalelor nr. 189 din 19 iunie 2023. Primul anunț informa despre inițierea consultărilor publice și stabilea data de 18 iulie 2023 drept termen-limită pentru prezentarea amendamentelor. Prin cel de-al doilea anunț, deputata - Dascălu Iulia, membră a Comisiei mediu, climă și tranziție verde, informa despre organizarea, pentru 05 iulie 2023, ora 16:00, în incinta Parlamentului, biroul 114, a unor consultări publice asupra proiectului menționat.

La data de 03 iulie 2023, Voznoi Vitalie a expediat prin e-mail o cerere către Parlamentul R. Moldova, destinatar fiind indicată Comisia mediu, climă și tranziție verde, solicitând includerea lui în lista persoanelor cointeresate care, în mod prioritar, ar trebui să fie informați cu privire la procesul decizional asupra proiectului de Lege nr. 189 din 19 iunie 2023; de a fi informat despre toate consultările publice inițiate de Comisie; de a fi inclus în lista participanților la consultările publice organizate de Comisia parlamentară mediu, climă și tranziție verde pe data de 05 iulie 2023, ora 16:00, asupra proiectului de lege nr. 189 din 19 iunie 2023.

Totodată la 17 iulie 2023, Voznoi Vitalie a expediat prin e-mail o cerere în adresa Comisiei agricultură și industrie alimentară din cadrul Parlamentului RM, solicitând anularea procedurii actuale de consultare publică și inițierea unei noi proceduri, acceptarea spre examinare a recomandărilor propuse de reclamant în Anexa 1 la cererea sa; întocmirea unui tabel de divergențe și transmiterea acestuia la email-ul reclamantului; desfășurarea consultărilor publice reale în cadrul unei ședințe publice deschise a Comisiei parlamentare de profil.

Prin răspunsul Comisiei Agricultură și Industrie Alimentară din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, cu nr. CAI-05 nr. 170 din 24 iulie 2023, i s-a comunicat petiționarului că proiectul de Lege nr. 189/23 este pe agenda de lucru a Comisiei, iar expunerile pe marginea acestuia vor fi conform procedurilor stabilite în Regulamentului Parlamentului adoptat prin Legea m. 797-XIII din 02 aprilie 1996. De asemenea, Comisia a menționat că pe marginea proiectului de lege urmează a se expune prin avizele sale Guvernul, Centrul Național Anticorupție și Direcția Generală Juridică a Secretariatului Parlamentului, iar obiecțiile, propunerile și recomandările parvenite vor fi examinate de Comisie în comun cu autorii inițiativei legislative și cu părțile interesate.

Subsecvent, prin răspunsul nr. CM-05 nr. 204 din 24 iulie 2023, Comisia Mediu, Climă și tranziție verde din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, a fost comunicat că Comisia este responsabilă de prezentarea Coraportului asupra proiectului de lege nominalizat, în conformitate cu art. 27 din Regulamentul Parlamentului adoptat prin Legea nr. 797/1996. De asemenea, Comisia a menționat că prin prisma domeniilor de activitate ale acesteia stabilite la punctul 10) al Hotărârii Parlamentului nr. 72/2019, va examina proiectul de Lege nr. 189/2023 la începutul sesiunii toamnă - iarnă a anului 2023. În răspunsul Comisiei s-a subliniat că dacă Comisia va decide organizarea consultărilor publice pe marginea proiectului de lege nr. 189/2023, atunci anunțul respectiv va fi plasat pe site-ul oficial al Parlamentului, iar solicitantul va fi informat cu referire la acest fapt.

Nefiind de acord cu răspunsurile Comisiilor Agricultură și Industrie Alimentară și Comisiei Mediu, Climă și tranziție verde din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, Voznoi Vitalie s-a adresat la 19 iunie 2023 cu cerere prealabilă către Parlamentul Republicii Moldova, în care a indicat mai multe încălcări și a solicitat: amplasarea pe site-ul Parlamentului textul inițial al proiectului de lege cu toate documentele aferente; includerea reprezentanților ONG-urilor și a Congresului Autorităților Locale din Moldova în grupul de lucru asupra proiectului de lege nr. 189/2023; prezentarea studiului de fezabilitate al proiectului, inclusiv sursele de finanțare pentru activitățile și acțiunile specificate în proiectul de lege; publicarea tabelului divergenților constatate la proiectul de lege, cu aprecierile autorilor și organelor de lucru ale Parlamentului; informarea solicitantului despre măsurile luate în termenele prevăzute de legislația în vigoare.

La 29 septembrie 2023, Comisia agricultură și industrie alimentară din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, i-a răspuns pe marginea cererii prealabile, menționând că proiectul de Lege nr. 189/2023 este pe agenda de lucru a Comisiei, urmând a se expune pe marginea acestuia conform procedurilor stabilite în Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Lege nr. 797-XIII din 02 aprilie 1996. Totodată, Comisia a remarcat că asupra proiectului de lege încă nu s-a expus Guvernul RM, dar conform prevederilor art. 58 alin. (2) ale Legii nr. 797/1996,

Comisia va supune examinării proiectul de lege dat doar în condițiile avizului pozitiv al Guvernului - fapt condiționat de art. 131 alin. 4 din Constituție. De asemenea, Comisia de profil a menționat, că acțiunile întreprinse de autorii proiectului de Lege nr. 189/2023 în vederea consultării opiniei societății civile nu intervin în competența Comisiei, dar nici nu o substituie.

Astfel, invocând că răspunsul Comisiei agricultură și industrie alimentară nu a soluționat efectiv solicitările formulate prin cererea prealabilă, iar răspunsul Comisiei mediu, climă și tranziție verde nu i-a fost comunicat, Voznoi Vitalie s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Fiind învestită cu soluționarea prezentului litigiu, prin hotărârea din 26 februarie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Centru a conchis asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Voznoi Vitalie.

Completul judiciar apreciază hotărârea instanței de fond ca fiind întemeiată, adoptată cu calificarea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Completul judiciar relevă că raporturile dintre Voznoi Vitalie și Parlamentul R. Moldova, Comisia Agricultură și Industrie Alimentară, Comisia Mediu, Climă și Tranziție Verde, Dascăl Iulia, sunt reglementate de legiuitor, prin Legea nr. 982 din 11 mai 2020 privind accesul la informație, în vigoare la data relevantă cazului dedus judecății.

Astfel, conform art. 5 din Legea nr. 982 din 11 mai 2020 privind accesul la informație (în vigoare la data solicitării accesului la informație de către reclamant), subiecți ai prezentei legi sunt furnizorul de informații și solicitantul informației. Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt: a) autoritățile publice centrale și locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească; b) instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial; c) persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sunt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale; - Pot solicita informații oficiale, în condițiile prezentei legi: a) orice cetățean al Republicii

Moldova; b) cetățenii altor state, care au domiciliul sau reședința pe teritoriul Republicii Moldova; c) apatrizii stabiliți cu domiciliul sau cu reședința pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit art. 6 alin. (1)-(3) din Legea privind accesul la informație, în sensul prezentei legi, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept. În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informații sunt considerate: 1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea): a) orice hârtie sau alt material pe care există un înscris; b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie; c) orice hârtie sau alt material pe care sunt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze; d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism; e) orice alt înregistrator de informație apărut ca rezultat al progresului tehnic; 2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informații menționați la punctul 1) al prezentului alineat; 3) orice parte a unei copii sau reproduceri menționate la punctul 2) al prezentului alineat. Informațiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziția solicitanților în ordine generală.

Conform art. 7 alin. (1)-(5) al Legii citate, exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților: a) respectării drepturilor și reputației altei persoane; b) protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății. În conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepția: a) informațiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova; b) informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privind secretul comercial, și care țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor; c) informațiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, protejată de legislația privind protecția datelor cu caracter personal; d) informațiilor ce țin de activitatea operativă și de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informații ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfășurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă și imparțială a cazului său, ori ar pune în pericol viața sau securitatea fizică a oricărei persoane – aspecte reglementate de legislație; e) informațiilor ce reflectă

rezultatele finale sau intermediare ale unor investigații științifice și tehnice și a căror divulgare privează autorii investigațiilor de prioritatea de publicare sau influențează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege. Dacă accesul la informațiile, documentele solicitate este parțial limitat, furnizorii de informații sunt obligați să prezinte solicitanților părțile documentului, accesul la care nu conține restricții conform legislației, indicând-se în locurile porțiunilor omise una din următoarele sintagme: „secret de stat", „secret comercial", „informație confidențială despre persoană". Refuzul accesului la informație, la părțile respective ale documentului se întocmește cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege. Nu se vor impune restricții ale libertății de informare decât dacă furnizorul de informații poate demonstra că restricția este reglementată prin lege organică și necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei sau protecției securității naționale și că prejudiciul adus acestor drepturi și interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoașterea informației. Nimeni nu poate fi pedepsit pentru că a făcut publice anumite informații cu accesibilitate limitată, dacă dezvăluirea informațiilor nu atinge și nu poate să atingă un interes legitim legat de securitatea națională sau dacă interesul public de a cunoaște informația depășește atingerea pe care ar putea să o aducă dezvăluirea informației.

Conform art. 10 din Lege, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

În temeiul art. 11 din aceeași Lege, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: 1) să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; 2) să garanteze liberul acces la informație; 3) să respecte limitările accesului la informație, prevăzute de legislație, în scopul protejării informației confidențiale, vieții private a persoanei și securității naționale; 4) să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege; 5) să dea publicității propriile acte adoptate în conformitate cu legea; 6) să păstreze, în termenele stabilite de lege, propriile acte, actele instituțiilor, ale căror succesoare sunt, actele ce stabilesc statutul lor juridic; 7) să asigure protejarea informațiilor ce se află la dispoziția sa de accesul, distrugerea sau modificarea nesancționate; 8) să mențină informațiile, documentele aflate la dispoziția sa, în formă actualizată; 9) să difuzeze de urgență pentru publicul larg informația care i-a devenit cunoscută în cadrul propriei activități, dacă această informație: a) poate preîntâmpina sau

diminua pericolul pentru viața și sănătatea oamenilor; b) poate preîntâmpina sau diminua pericolul producerii unor prejudicii de orice natură; c) poate opri răspândirea informației neveridice sau diminua consecințele negative ale răspândirii acesteia; d) comportă o deosebită importanță socială; 10) să asigure furnizarea datelor din registrele de stat prin intermediul platformei de interoperabilitate. În scopul garantării liberului acces la informațiile oficiale, furnizorul de informații: a) va asigura un spațiu amenajat pentru documentare, accesibil solicitanților; b) va numi și va instrui funcționarii responsabili pentru efectuarea procedurilor de furnizare a informațiilor oficiale; c) va elabora, în conformitate cu prezenta lege, regulamente cu privire la drepturile și obligațiile funcționarilor în procesul de furnizare a documentelor, informațiilor oficiale; d) va acorda asistența și sprijinul necesar solicitanților pentru căutarea și identificarea informațiilor; e) va asigura accesul efectiv la registrele furnizorilor de informații, care vor fi completate în conformitate cu legislația cu privire la registre; e) va asigura accesul efectiv, prin intermediul platformei de interoperabilitate, la registrele furnizorilor de informații, care vor fi completate în conformitate cu legislația cu privire la registre; f) va desfășura întrunirile și ședințele sale în mod public, în conformitate cu legislația. În scopul facilitării liberului acces la informație, furnizorul de informații va publica sau va face în alt mod general și direct accesibile populației informațiile ce conțin: a) descrierea structurii instituției și adresa acesteia; b) descrierea funcțiilor, direcțiilor și formelor de activitate ale instituției; c) descrierea subdiviziunilor cu competențele lor, programului de lucru al acestora, cu indicarea zilelor și orelor de audiență a funcționarilor responsabili de furnizarea informațiilor, documentelor oficiale; d) deciziile finale asupra principalelor probleme examinate. În conformitate cu prezenta lege, informațiile arătate la alineatul (3) al prezentului articol vor fi făcute publice în afara procedurii de examinare a cererilor privind accesul la informație. În scopul asigurării transparenței activității instituțiilor, eficientizării accesului la informație, creării condițiilor pentru căutarea, identificarea operativă a documentelor și informațiilor, autoritățile publice, instituțiile publice vor edita, cel puțin o dată pe an, îndrumare ce vor conține liste ale dispozițiilor, hotărârilor, altor documente oficiale, emise de instituția respectivă, și domeniile în care poate furniza informații, vor pune la dispoziția reprezentanților mijloacelor de informare în masă date oficiale despre propria activitate, inclusiv despre domeniile în care poate furniza informații. Furnizorul de informații va proceda și la alte forme de informare activă a cetățenilor și a mijloacelor de informare în masă.

În conformitate cu prevederile art. 12 din Lege, informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitanților în baza unei cereri scrise sau verbale. Cererea scrisă va conține: a) detalii suficiente și concludente pentru identificarea informației solicitate (a unei părți sau unor părți ale acesteia); b) modalitatea acceptabilă de

primire a informației solicitate; c) date de identificare ale solicitantului. Cererea poate fi înaintată verbal în cazurile în care este posibil răspunsul pozitiv, cu satisfacerea imediată a cererii de furnizare a informației. În cazul în care furnizorul intenționează să refuze accesul la informația solicitată, el va informa solicitantul despre aceasta și despre posibilitatea depunerii unei cereri scrise.

Prevederile art. 16 din Legea citată, stabilesc că informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; b) sunt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

În corespundere cu art. 21 alin. (1) și (3) lit. c) din Lege, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă. Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acțiune sau inacțiune a persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informații, dar în special cu privire la încălcarea termenelor și procedurii de soluționare a cererii de acces la informație.

Din esența normelor citate, instanța de apel reține că accesul la informația oficială constituie un drept garantat de lege, iar furnizorul de informații are obligația de a asigura exercitarea efectivă a acestuia, prin furnizarea informației solicitate în termenul și condițiile prevăzute de lege. Totodată, solicitantul nu este ținut să justifice interesul pentru informația solicitată, iar încălcarea dreptului de acces la informație, inclusiv prin refuzul sau omisiunea furnizorului ori prin nerespectarea termenului legal de soluționare, poate fi contestată în condițiile legii.

La caz, pretențiile lui Voznoi Vitalie se fundamentează pe faptul că în opinia acestuia, autoritățile pârâte nu au asigurat examinarea efectivă și corespunzătoare a demersurilor sale privind accesul la informațiile aferente proiectului de lege și participarea la procesul decizional. În particular, acesta invocă lipsa unui răspuns din partea Comisiei mediu, climă și tranziție verde și caracterul, în opinia sa, formal și nesatisfăcător al răspunsului oferit de Comisia agricultură și industrie alimentară la cererea prealabilă din 16 septembrie 2023, precum și limitarea accesului la materialele aferente proiectului și neasigurarea unor condiții egale de participare, inclusiv prin neprezentarea versiunii proiectului în limba rusă.

Așadar, pentru a putea reține o încălcare a dreptului de acces la informație, este necesară stabilirea, în concret, a existenței unei informații oficiale aflate în posesia furnizorului de informații, a unei solicitări determinate din partea persoanei interesate și a unui refuz, unei omisiuni, unei întârzieri nejustificate ori a unei prezentări necorespunzătoare a informației respective. În același timp, obligația furnizorului nu poate fi extinsă asupra informațiilor pe care acesta nu le deține sau asupra unor informații care urmează să fie elaborate în viitor.

De altfel, analizând argumentele invocate de Voznoi Vitalie atât în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de apel, prin prisma materialelor cauzei și a actelor emise de persoanele sesizate, completul de judecată constată că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, iar soluția adoptată prin hotărârea contestată se impune a fi menținută.

Astfel, contrar susținerilor apelantului cu privire la încălcarea dreptului său la informare și participare de către Parlamentul Republicii Moldova, Comisia agricultură și industrie alimentară, Comisia mediu, climă și tranziție verde și deputatul Dascălu Iulia, instanța de apel reține că urmare a cererii depuse de Voznoi Vitalie la 03 iulie 2023, prin care acesta a solicitat includerea sa în lista persoanelor interesate de procesul decizional privind proiectul de Lege nr. 189 din 19 iunie 2023, informarea despre consultările publice și participarea la acestea, la 15 august 2023 Comisia mediu, climă și tranziție verde i-a comunicat un răspuns, prin care i-a fost explicat rolul Comisiei în examinarea proiectului de Lege nr. 189/2023, aceasta având calitatea de comisie coraportoare, precum și faptul că examinarea proiectului urma să aibă loc la începutul sesiunii toamnă-iarnă a anului 2023.

Totodată, Comisia a precizat că în eventualitatea organizării unor consultări publice de către aceasta, informația urma să fie publicată pe site-ul oficial al Parlamentului, iar solicitantul urma să fie informat.

Prin urmare, răspunsul furnizat nu poate fi calificat drept o omisiune totală de soluționare a cererii, iar faptul că răspunsul nu a corespuns așteptărilor apelantului sau nu a conținut soluția solicitată de acesta nu echivalează, prin sine, cu încălcarea dreptului de acces la informație.

Mai mult ca atât, Completul de judecată subliniază că aceeași concluzie se impune și în privința cererii din 17 iulie 2023, adresată Comisiei agricultură și industrie alimentară, care a fost soluționată prin răspunsul din 24 iulie 2023, prin care lui Voznoi Vitalie i s-a comunicat că proiectul de Lege nr. 189/2023 se afla pe agenda de lucru a Comisiei, iar expunerile asupra acestuia urmau să fie realizate potrivit procedurilor stabilite de Regulamentul Parlamentului.

De altfel, petiționarului i-a fost explicat că urmau a fi obținute avizele Guvernului, Centrului Național Anticorupție și Direcției Generale Juridice a Secretariatului Parlamentului, iar obiecțiile, propunerile și recomandările primite

urmau să fie examinate de Comisie împreună cu autorii inițiativei legislative și părțile interesate.

În context, instanța de apel nu poate reține argumentul apelantului potrivit căruia răspunsurile respective ar fi avut un caracter pur formal, respectiv furnizorul de informații nu este ținut să admită pretențiile solicitantului sau să adopte soluția propusă de acesta, ci să comunice informația oficială pe care o deține și să ofere un răspuns în limitele competențelor sale, iar existența unui dezacord între conținutul solicitat și răspunsul primit nu transformă, prin ea însăși, răspunsul într-un refuz nejustificat.

În altă ordine de idei, cu referire la cererea prealabilă nr. 1831/ACC-4619 din 16 septembrie 2023, Completul de judecată subliniază că, deși apelantul susține că aceasta nu ar fi fost examinată corespunzător, din materialele cauzei rezultă că la 29 septembrie 2023, Comisia agricultură și industrie alimentară, în calitate de comisie de profil, a formulat un răspuns, comunicându-i solicitantului stadiul examinării proiectului de Lege nr. 189/2023 și cadrul procedural aplicabil.

Respectiv, faptul că răspunsul din 29 septembrie 2023 nu a corespuns așteptărilor lui Voznoi Vitalie nu înseamnă că dreptul său la informare a fost încălcat, întrucât unele dintre solicitările sale vizau acțiuni viitoare, precum includerea unor reprezentanți în grupul de lucru, publicarea unor documente sau întocmirea unui tabel al divergențelor, respectiv dreptul de acces la informație nu obligă furnizorul să creeze documente ori să adopte soluții care nu existau la momentul solicitării sau care țin de competența altor subiecți.

Sub același aspect, este relevant și faptul că proiectul de Lege nr. 189 din 19 iunie 2023 se afla în continuare în procedură legislativă, iar dosarul acestuia urma să fie completat cu avizele autorităților competente, actele cu privire la efectuarea expertizelor și alte documente procedurale. Prin urmare, nu poate fi imputată autorității lipsa unor documente care, la acel moment, nu fuseseră încă elaborate sau adoptate.

Tot astfel, instanța de apel reține că la 13 iulie 2023 pe site-ul Parlamentului Republicii Moldova a fost publicat textul proiectului de Lege nr. 189/2023 în limba rusă, astfel încât susținerea apelantului cu privire la neasigurarea accesului la versiunea în limba rusă nu este confirmată de materialele cauzei, iar în consecință, și acest argument este lipsit de suport factual.

Cu referire la pretinsa încălcare a dreptului la participare, instanța de apel constată că apelantul confundă, în esență, dreptul de a participa la procesul decizional cu existența unui drept subiectiv de a fi inclus în orice etapă a procedurii legislative, în orice listă de participanți și de a determina modul de organizare a consultărilor publice.

În acest sens, din referința Parlamentului rezultă că la 19 iunie 2023, în Secretariatul Parlamentului a fost înregistrată inițiativa legislativă nr. 189 cu

privire la protecția animalelor, autorii acesteia fiind deputații Iulia Dascălu, Perciun Dan, Coșeru Ina, Cușnir Mariana, Gavrouc Vitali, Cojocari Evghenia, Munteanu-Pojoga Angela și Carp Lilian. Conform rezoluției Președintelui Parlamentului, în privința proiectului, comisie de bază a fost desemnată Comisia agricultură și industrie alimentară, iar în calitate de comisie coraportoare – Comisia mediu, climă și tranziție verde.

Totodată, informația cu privire la organizarea consultărilor publice a fost făcută publică la 28 iunie 2023 prin intermediul site-ului Parlamentului, de către unul dintre autorii proiectului, d-na Dascălu Iulia, care avea calitatea de deputat și membru al Comisiei mediu, climă și tranziție verde.

Din lucrările cauzei rezultă, astfel, că respectivele consultări au fost organizate de autorii proiectului de lege, iar nu de Comisia mediu, climă și tranziție verde în calitate de organ de lucru al Parlamentului, iar în aceste condiții, nu poate fi imputată Comisiei o încălcare a obligațiilor care, potrivit circumstanțelor cauzei, reveneau autorilor proiectului în ceea ce privește organizarea concretă a consultărilor publice.

De altfel, instanța de apel reiterează că prin răspunsul său, Comisia mediu, climă și tranziție verde i-a comunicat apelantului în mod expres că responsabilitatea sa în privința proiectului nr. 189/2023 constă în prezentarea coraportului, în conformitate cu art. 27 din Legea nr. 797/1996, și că în eventualitatea organizării unor consultări publice de către Comisie, acestea urmau să fie anunțate public.

Prin urmare, apelantul nu a demonstrat existența unei obligații legale concrete a Comisiei mediu, climă și tranziție verde de a-l include personal în lista participanților la consultările organizate de autorii proiectului și nici faptul că refuzul unei asemenea includeri ar fi constituit, în circumstanțele cauzei, o ingerință nelegală în dreptul său la participare.

Suplimentar, Completul de judecată consideră irelevant aspectul sesizat de partea apelantă cu privire la pretinsa încălcare a procedurii de desfășurare a ședinței sau a consultărilor publice, deoarece, invocarea generică a unor deficiențe procedurale, fără indicarea exactă a conduitei nelegale, a normei încălcate și a modului în care aceasta a afectat un drept subiectiv al reclamantului, nu este suficientă pentru anularea actelor sau pentru obligarea autorității la întreprinderea unor acțiuni determinate.

În același context, instanța de apel reține că proiectul de Lege nr. 189/2023 se afla, la momentul examinării cauzei, în procedură legislativă, iar parcurgerea etapelor legislative presupune succesiv obținerea avizelor, efectuarea expertizelor și realizarea consultărilor publice, în condițiile cadrului normativ aplicabil. Prin urmare, nu poate fi susținută existența unui drept al apelantului de a impune autorității parcurgerea procedurii legislative într-un anumit mod sau într-un anumit termen, în lipsa demonstrării unei încălcări concrete a unei obligații legale.

În altă ordine de idei, instanța de apel consideră neîntemeiată concluzie lui Voznoi Vitalie, potrivit căreia, prima instanță ar fi examinat doar răspunsurile la cererile din 03 iulie 2023 și 17 iulie 2023, ignorând cererea prealabilă din 16 septembrie 2023, deoarece din materialele cauzei rezultă existența răspunsului Comisiei agricultură și industrie alimentară din 29 septembrie 2023, astfel că prima instanță a examinat în ansamblu pretențiile formulate, concluzionând că nu a fost demonstrată încălcarea drepturilor reclamantului.

De asemenea, nu poate fi reținută susținerea apelantului referitor la existența unei contradicții în motivarea primei instanțe prin raportare la faptul că consultările publice au fost organizate de autorii proiectului și nu de Comisia mediu, climă și tranziție verde. Această împrejurare nu demonstrează, prin ea însăși, lipsa competenței autorităților pârâte sau nelegalitatea actelor contestate. Dimpotrivă, delimitarea atribuțiilor dintre autorii inițiativei legislative, comisia sesizată în fond și comisia coraportoare explică tocmai de ce nu toate acțiunile desfășurate în cadrul procesului legislativ pot fi imputate aceleiași autorități.

Complementar, instanța de apel menționează că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a invocat sau prezentat careva circumstanțe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, care să justifice criticele referitor la netemeinicia atât a acțiunilor autorităților publice sesizate cu eliberarea informației, cât și la ilegalitatea hotărârii instanței de fond.

De altfel, Completul judiciar consideră important de remarcat și faptul că utilizând calea de atac - apelul, Voznoi Vitalie nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar nemulțumirea apelantului privește, în realitate, conținutul și întinderea informațiilor existente la momentul examinării solicitării, aspect care nu poate fundamenta constatarea unei încălcări a dreptului de acces la informații, și care a fost dezbătut și corect respins de prima instanță.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Voznoi Vitalie și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Raileanu Petru în interesele lui Voznoi Vitalie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 februarie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei