Dosarul nr.5r-7391/2025
4-25173864-12-5r-15122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2026 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: reprezentantului persoanei juridice S.R.L. „Pacific Motors”, Roman Mardari, a reprezentantului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza procurii, Babina Ana-Victoria

Examinînd în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către administratorul persoanei juridice S.R.L. „Pacific Motors”, Constantin Paladi împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.001424 din 25.11.2025,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 17 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC), Arina Miron, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 Nr. 001719, prin care s-a reținut în sarcina persoanei juridice S.R.L. „Pacific Motors” că, la data de 01.09.2025, în mun.Chișinău, str.Calea Moșilor 5/1, a comis fapta contravențională prevăzută de art.278 alin.(2) din Codul contravențional, manifestată prin refuzul de a satisface reclamația consumatorului Valeriu Botnari privind restituirea contravalorii automobilului „Hyundai” de model Tucson 1.6 TCi AWD 7DCT, în condițiile stabilite de legislație, ignorând astfel prevederile art.20 alin.(2), art.17 lit.c) și d) din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorului.
2. Prin Decizia asupra cauzei contravenționale a ISSPNPC seria DPN01 nr.001424 din 25.11.2025, persoana juridică S.R.L. „Pacific Motors” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.278 alin.(2) din Codul contravențional. Totodată s-a decis a nu se aplica sancțiunea contravențională în privința S.R.L. „Pacific Motors”, în legătură cu aplicarea planului de remediere prevăzut de art.46[1] Cod contravențional.
3. Nefiind de acord cu decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 25.11.2025, administratorul persoanei

juridice S.R.L. „Pacific Motors”, Constantin Paladi, la data de 05 decembrie 2025, a depus o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.001424, solicitând anularea Deciziei.

4. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, S.R.L. „Pacific Motors” nu a încălcat drepturile consumatorului Botnari Valeriu, în sensul dat lipsește un bun viciat. La data de 20 decembrie 2024, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.*****, Botnari Valeriu a cumpărat automobilul de marca „Hyundai” de model Tucson 1.6 TCi AWD 7DCT, nr. caroseriei *****, număr de înregistrare *****. La data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, consumatorul a achitat integral prețul automobilului de 648 343.80 MDL (echivalentul în lei a sumei de 34 970.00 USD), ținând cont de suma de 5000 MDL achitată anterior cu titlu de arvună. În acord cu pct. 5.2. din contractul de vânzare-cumpărare numit, vânzătorul garantează că automobilul este lipsit de vicii materiale și juridice (automobilele cumpărate nu sunt furate, nu sunt grevate cu gaj sau alte obligațiuni care împiedică trecerea dreptului de proprietate asupra automobilului la cumpărător). Subsecvent, pct. 5.3. prevede că termenul de garanție de la producător este de 5 ani din momentul predării automobilului cumpărătorului sau 100 000 km parcurși, pentru primul proprietar, în dependență de faptul care eveniment survine primul. Tot la data de 20 decembrie 2024, automobilul a fost predat în posesia cumpărătorului Botnari Valeriu, fapt confirmat prin Act nr.***** de primire-predare. De menționat că odată cu predarea automobilului în posesia cumpărătorului, acestuia i-au fost predate cartea de garanție și cartea de exploatare. De asemenea, automobilul a fost înmatriculat pe numele cumpărătorului, moment în care acesta a dobândit dreptul de proprietate. Prin urmare, se atestă executarea integrală și corespunzătoare a obligațiilor de către ambele părți ale contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 20 decembrie 2024. La data de 23.08.2024, deci până la vânzarea automobilului către consumator, la indicația uzinei producătoare Hyundai Motors Company, conform buletinului de serviciu tehnic, a fost actualizat softul blocului de control/motor ECM și regenerat filtrul de particule pentru autoturismele de model Hyundai Tucson NX4e, inclusiv pentru automobilul vizat în prezenta speță. Acest fapt se demonstrează prin ordinul de comandă nr.***** datat cu 23 august 2024. *Contrar presupunerilor reținute de ISSPNPC,* actualizarea softul blocului de control/motor ECM a fost una de rutină (planificată și aplicabilă mai multor automobile), fiind efectuată cu scopul de a îmbunătăți funcționalitatea automobilului și nici de cum de a remedia careva vicii. Automobilul nu a fost rechemat în service și nu avea defecte, fiind vorba despre o actualizare de soft și proceduri de rutină în acord cu protocoalele uzinei producătoare. Astfel, la data vânzării automobilului către consumator, nu existau careva vicii aparente sau ascunse. Ulterior, la data de 13 mai 2025, consumatorul Botnari Valeriu a prezentat autoturismul la centrul de deservire SRL „Pacific Motors” cu un parcurs de 3 828 km unde s-a constatat o decupare a cablajului pentru injectorul nr.1, care conform actului intern a fost schimbat gratuit. Deci, la acest capitol nu putem vorbi despre un viciu esențial, ci unul minor, care de altfel a și fost remediat gratuit de către SRL

„Pacific Motors”. Evident și prioritar SRL „Pacific Motors” nu-i poate fi imputată încălcarea drepturilor consumatorului. În context, SRL „Pacific Motors” manifestă dezacordul total cu modul în care ISSPNPC a realizat obligația sa pozitivă de a stabili starea *de fapt,* din cuprinsul și concluzia nefondată de altfel a ISSPNPC, privind pretinsa neconforitate a automobilului a servit eroarea P029C00 reflectată în actele prezentate de către SRL „Pacific Motors”. Contrar însă obligației pozitive menționate, ISSPNPC *nu a solicitat de la SRL „Pacific Motors” și/sau Uzina producătoare Hyundai a informației oficiale despre aspectele tehnice* pe care autoritatea le consideră relevante, *or* de *jure* prin coroborare cu prevederile art.445 lit.c) Cod Contravențional al RM legiuitorul statuează cazurile în care *nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție,* iar unul din motive este anume faptul - *dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator.* La fel, ISSPNPC face mențiune că „Urmare a acestei cercetări, ISSPNPC *nu a identificat careva informații tehnice* sau *documente oficiale Hyundai* publice privind semnificația P029C00 (motiv de restricție la injectorul cilindrului 1). Au fost totuși identificate câteva referințe apropiate acestei erori, spre exemplu, informația tehnică specifică plasată pe pagina web https://ro.avtotachki.eom/p029c-forsunka-cilindra-l-ogranichena/#google vignette...”. Consideră petentul că o pagină web preluată cu ajutorul aplicației Google nu poate servi drept probă pertinentă la constatarea unui fapt contravențional, iar aprecierea fiind una pur subiectivă nefiind apreciată ca probă prin coroborare cu norma legală. Prin urmare consideră absolut nefondată aprecierea agentului contestator prin utilizarea unor surse *neoficiale* care discreditează concluziile autorității publice, *or* asemenea informații reprezintă opinii pur subiective ale unor terți neautorizați. 2.10. *În literam,* pornind de la prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, S.R.L. „Pacific Motors” consideră că persistă temei just de încetare a procesului contravențional deoarece nu există *faptul contravenției,* în acest sens contravenția, ca formă de conduită ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora aceasta se situează în afara sferei dreptului contravențional *și nu poate constitui temei al răspunderii contravenționale.* Iar elementele concrete, indispensabile existenței contravenției, sunt subiectul, obiectul, latura subiectivă și latura subiectivă. La caz, deși, automobilul *nu avea defecțiuni și/sau vicii ascunse,* SRL „Pacific Motors” totuși a operat remedieri gratuite tocmai pentru a exclude orice dubii în privința conformității. Mai mult ca atât, la data de 15 septembrie 2025 au fost finalizate lucrările ce vizează schimbul de piese pe garanție în secțiunea motor, fapt despre care a fost informat imediat consumatorul. Prin urmare, începând cu 15 septembrie 2025, consumatorul era așteptat de către SRL „Pacific Motors” pentru a-și ridica automobilul care este în stare funcțională corespunzătoare și nu prezintă careva vicii aparente sau ascunse, contrar afirmațiilor consumatorului. Cu regret însă consumatorul la acel moment omite să-și ridice automobilul, încercând în mod vădit nejustificat să revendice remedii la care nu era îndreptățit. *Or,* reieșind din litera și spiritul Legii nr.105/2003 și în special art.20 alin.(2) și (3), în cazul în care produs

este în stare tehnică corespunzătoare, consumatorul *nu este în drept* de a solicita restituirea contravalorii acestuia. Implicit, vânzătorului nu-i poate fi imputată vreo culpă legată de nerespectarea obligațiilor legale derivate din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor. Astfel în speță lipsește un drept, interes vătămat al consumatorului. Suplimentar, SRL „Pacific Motors" a informat ISSPNPC că la data de 16.10.2025 a fost încheiat un contract de tranzacție cu consumatorul dl. Botnari Valeriu. În temeiul numitului contract părțile au agreat procurarea de către consumator a unui alt automobil de model Hyndai Tucson prin programul trade-in. Pentru a exclude orice dispută și sau dubii privind conformitatea automobilului în raport cu exigențele de exploatare a automobilelor cu motor diesel, părțile au decis că pentru consumator și stilul său de condcere mai potrivită este motorizarea hybridă, motiv din care a și fost vândut prin programul trade-in anume un asemenea automobil. Totodată menționăm că programul trade-in implică procurarea de la consumator a automobilului său cu rulaj prin compensarea prețului. În cuprinsul contractului de tranzacție, consumatorul dl.Botnari Valeriu declară că *renunță la orice pretenții, reclamații referitoare la conformitatea automobilului pe motiv că nu există o pretinsă neconformitate.* Prin urmare, constată faptul că ISSPNPC a emis Decizia asupra cauzei contravenționale cu privire la contravenția prevăzută de art.278 alin(2) Cod contravențional din 25.11 2025 Seria DNP 01, Nr.001424, în condițiile în care nu există fapta contravențională, un drept vătămat și/sau un interes legitim afectat al petiționarului dl.Botnari Valeriu. În concluzie, SRL „Pacific Motors" consideră că, Decizia asupra cauzei contravenționale contestată este afectată de vicii evidente atât sub aspect legal, cât și factologic. Autoritatea publică a reținut în mod eronat și din surse dubioase starea de fapt, *fără a solicita datele tehnice/informațiile oficiale de la Hyundai Motor Company.* Omisiunile semnalate au dus la formularea unor concluzii vădit eronate și implicit la adoptarea Deciziei ilegale. Adițional, la caz lipsește dreptul/interesul legitim vătămat al consumatorului Botnari Valeriu. Subsecvent, S.R.L. SRL „Pacific Motors" constată că autoritatea nu a operat obiectiv cu ajustarea normei de drept și nu a dovedit fondat fapta contravențională de către contestator, iar potrivit art.10 Cod Contravențional al RM *-Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.* Pornind de la faptul că în mod vădit ISSPNPC a optat pe *presupuneri* în sensul dat legiuitorul a statuat că conform art.375 alin.(1),(2) și (3) Cod Contravențional *,,Persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional".* Din conținutul normelor juridice menționate *supra* rezultă că temeiul real de atragere la răspundere contravențională este săvârșirea de către persoană a faptei contravenționale prevăzute de normele codului contravențional, în privința căreia a

fost demonstrată vinovăția în cadrul unui proces desfășurat cu respectarea garanțiilor și drepturilor contravenientului, în acest sens contestatorul aduce la cunoștință instanței că la caz nu este un drept/obiect viciat, respectiv este exclusă sintagma faptă contravențională, aceasta se denotă prin lipsa unui viciu inclusiv prin cererea din 07.10.2025 a dlui. Botnari Valeriu prin care ultimul declară *că renunță la pretențiile anterioare inițiate și urmare a tranzacției de împăcare tot dl.Botnari Valeriu invocă că automobilul meu către dealer s-a constatat că acesta este în stare bună de funcționare și nu prezintă careva vicci aparente sau ascunse, acest fapt se confirmă inclusiv prin prețul evaluat de comun acord cu dealerul*. Mai reține SRL „Pacific Motors" erori de procedură care la fel servește drept temei de nulitate a actului, în acest sens petentul face referire la procesul-verbal cu privire la contravenție inițiat de către ISSPNPC prin care *ultimul* din nou încalcă un drept procesual care prin derogare de la prevederile art.441 Cod Contravențional, în art.443 alin.(5) al aceleași Legi este expus exact conținutul procesului-verbal, *or* una din condiții servește inclusiv și faptul că acest act urmează *a fi semnat și de către victimă,* în sensul dat ISSPNPC prin Decizia sa de altfel nefondată constată și intenționează că este o victimă pe cazul dat. *De jure* potrivit art.387 Cod Contravențional, victima - *este persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.* Prin încălcarea de procedură, petentul observă că ISSPNPC a operat eronat în Decizia sa asupra cauzei contravenționale, *dar anume* ISSPNPC invocă că partea II a procesului -verbal a fost întocmit la data de 14.10.2025 - *fapt neprobat,* dar confirmat prin contractul de tranzacție nr.1/2025. Atrage atenția instanței că partea II a procesului-verbal nu este întocmit și nici semnat, la materialele cauzei nu se regăsește.

5. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantului persoanei juridice S.R.L. „Pacific Motors"*, Roman Mardari, a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse.
6. *Reprezentantul* Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza procurii, Babina Ana-Victoria, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.
7. *Audiind poziția participanților la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate, instanţa de judecată reține următoarea situație de fapt.*
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia depusă de către administratorul persoanei juridice S.R.L. „Pacific Motors", Constantin Paladi, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
9. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia deciziei contestate.
12. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale deduse judecății, S.R.L. „Pacific Motors", a fost sancționată în baza art.278 alin.(2) din Codul contravențional care stabilește răspunderea pentru *refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.*
13. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la data de 20.12.2024 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.***** între cet.Botnari Valeriu, în calitate de cumpărător, și persoana juridică S.R.L. „Pacific Motors", în calitate de vânzător. În temeiul acestui contract, Botnari Valeriu a achiziționat automobilul de marca „Hyundai", model Tucson 1.6 TCi AWD 7DCT, la prețul total de 34 970,00 USD, echivalentul a 648 343,80 lei MDL.
14. La data de 19.08.2025, cet.Botnari Valeriu a adresat S.R.L. „Pacific Motors" o Reclamație privind calitatea produsului (serviciului) prin care a informat vânzătorul că, deși mașina a fost cumpărată la 20 decembrie 2024 exploatarea ei a început la sfârșitul lunii februarie 2025, pentru că a fost achiziționată pentru un anumit eveniment. După ce a parcurs 1700-1800 km, pe panou se aprindea lampa de la filtrul de particule și pe panou scria ca să conducă prudent până la regenerarea filtrului de particule, urma cu exactitate toate instrucțiunile de la bord, peste vreo 20 de minute de deplasare lampa de avertisment se stingea, dar le mai mergea încă vreo 20-25 km și situația respectivă se repeta peste o anumită perioadă de timp și la fel proceda și problema dispărea. Între data de 09-11 mai 2025 iarăși a apărut problema în cauză și deplasându-se pentru a regenera filtrul, a accelerat pentru a o forța puțin și s-a mai aprins CECul, pe data de 13.05.2025 s-a prezentat la stația de deservire, la bord indica 3828 km și a rugat specialiștii să verifice care e problema, peste câteva ore a fost chemat pentru a prelua mașina și a întrebat ce defect au depistat și i s-a spus că la computer arăta că I forsuncă (duză) nu lucrează, dar le-a schimbat cu locul și lucrează tot ok și dacă mai apare problema repetat, să vină și o să schimbe forsunca. A mai exploatat mașina cam vreo lună în care a parcurs 1432 km, timp în care aceeași situație s-a repetat până când s-a aprins și lampa CEC și pe data de 17.06.2025 a venit chipurile să schimbe forsunca și să dispară problema pentru totdeauna, însă când a primit mașina a întrebat dacă ai schimbat forsunca și i

s-a spus că acum nu mai arată că e problemă cu forsunca, le-au schimbat la locul inițial și ai curățat filtrul de particule. A exploatat mașina mai puțin de 1 lună acumulând încă 1218 km, perioadă în care aceeași situație s-a repetat, în repetate rânduri și pe 11.07.2025 iarăși s-a prezentat la stația de deservire, deja altă persoană a recepționat mașina, pe care l-a rugat să se atârne serios de problema dată pentru că el are disconfort să se deplaseze, de la prima oră până seara târziu a stat în sala de așteptare, perioadă în care i s-a comunicat că procedura o să dureze mai mult, dat fiind faptului că s-a depistat că mașina era rechemată de uzină, pentru a schimba Radiator interculera și furtunul de ieșire care nu corespundeau pentru modelul Hyundai Tucson. Între ora 15:20-15:40 a fost informat că practic toate lucrările de deservire sunt finisate, însă este necesar de efectuat un test-draiv ca să se verifice nivelul de acumulare a funinginii și i s-a cerut acceptul dacă le permite să facă acest test pentru că presupunea să facă 50-60 km și desigur a acceptat. De la testare specialiștii s-au întors cam la 17:30-17:40, l-au chemat la recepție și i s-a comunicat că au făcut testarea respectivă și într-adevăr este o problemă, la distanța de 70 km s-a acumulat funingine mai mult decât urma să se acumuleze la 100 km și i-au enumerat mai multe motive care ar putea duce la situația dată. Totodată i s-a comunicat că îi dau mașina că trebuie să se întoarcă acasă dar cu siguranță se vor mai vedea și atunci când apare problema să se adreseze la ei că o să trebuiască să lase mașina pe o perioadă mai mare, cam 2-3 săptămâni, pentru a mai face careva verificări/teste și probabil va trebui comandat alt motor pentru a fi schimbat și asta durează cam în timp. La fel i s-a comunicat că pentru anumit disconfort și impedimente de deplasare la serviciu, o să i se ofere o mașină în folosire temporară până la soluționarea cauzei. În perioada 11.07.2025 până la 11.08.2025 a mai parcurs 2214 km, pe perioada respectivă epopeea cu filtru de particule s-a repetat de 3 ori, fapt pentru care pe data de 11.08.2025 iarăși a venit la stația de deservire cu speranța urmată din discuția precedentă că problema de data aceasta se va schimba ceva or filtrul or injectoarele ori motorul, fiindcă la infinit situația respectivă nu se putea repeta. Ieșind din stația de deservire, peste 104 km parcurși iarăși lampa de avertizare s-a aprins. Menționează că, atunci când accelerează nu imediat accelerează, este o senzație că parcă s-ar îneca și mai apoi începe a dezvolta viteza, totodată a constatat un consum mai mare de combustibil, la primele 2500 km, consumul mediu era 10.8 l /100 km. Acum consumul mediu este de 6.8 litri nu 5.1/100 km cum este indicat în caracteristicile tehnice anexate la contract. Totodată a menționat că mașina a mai fost la stația de deservire tehnică pe data de 23.08.2024 cu 4 luni de a fi cumpărată pentru careva lucrări fapt ce duce la ideea că mașina a venit cu probleme tehnice de la uzina producătoare, fapt confirmat și prin rechemarea automobilului de către uzină. Solicită întoarcerea automobilului către vânzător și respectiv restituirea surselor financiare cumpărătorului, dat fiind faptul că nu este mulțumit de calitatea produsului.

15. La data de 01.09.2025, directorul executiv a S.R.L. „Pacific Motors”, Octavian Timco, a răspuns reclamației cet.Botnari Valeriu și a indicat că, în urma adresării reclamației, s-a decis diagnosticarea totală a autoturismului de model Hyundai

Tucson. În urma evaluărilor s-a constatat pierdere de compresie în cilindru la autoturism. Drept constatare și prin colaborarea de ordin protocolar, producătorul auto Hyundai i-a notificat ce urmează să întreprindă S.R.L. „Pacific Motors” pentru soluționarea problemei apărute. S.R.L. „Pacific Motors” la data de 20.08.2024 a pus în ordin de comandă componentele de bază sub incidența schimbului pe garanție inclusiv a următoarelor piese: bloc motor, bloc chiulas, filtru DPF. Totodată, S.R.L. „Pacific Motors” notifică că absolut toate piesele sunt noi și schimbul lor se v-a efectua în mod solidar și pe garanție. S-a menționat că, S.R.L. „Pacific Motors” sunt dispuși să îi ofere autoturism în schimb pentru perioada de timp cât autoturismul menționat se va afla în service-ul autorizat Hyundai în vederea înstrăinării defectelor constatate. S-a mai specificat în Notificare că, potrivit anexei 1 a Legii nr.105 din 2003, autoturisme și articole moto-velo, remorci și agregate, mijloace mobile pentru mica mecanizare a lucărilor agricole, nave pentru plimbări și alte mijloace de transport naval de menire social, nu cad sub incidența produselor ce sunt supuse înlocuirii cu un produs similar.

16. În urma examinării petiției înaintate de către cet.Botnari Valeriu, ISSPNPC a întocmit la 17.10.2025, în privința persoanei juridice S.R.L. „Pacific Motors”, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 001719, cu emiterea unui Plan de remediere, pe un termen de 30 zile din momentul recepționării. Măsurile de remediere fiind satisfacerea reclamației consumatorului Valeriu Botnari privind restituirea contravalorii automobilului marca Hyundai de model Tucson 1.6 TCi AWD 7DCT, în valoare de 648343, 80 lei, în condițiile stabilite de legislație.
17. La data de 17.10.2025, reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Pacific Motors”, a expediat în adresa ISSPNPC o Notă de însoțire prin care a comunicat cererea prealabilă din 17.10.2025 a cet.Botnari Valeriu adresată ISSPNPC prin care ultimul a declarat că nu i-au fost încălcate de către S.R.L. „Pacific Motors” careva drepturi în calitate de consumator și nu mai are nici un interes în continuarea procedurilor legale inițiate ca urmare a depunerii petiției sale din 09.09.2025. A mai indicat cet.Botnari Valeriu că la 17.10.2025 a semnat cu S.R.L. „Pacific Motors” o tranzacție de împăcare. Astfel, a procurat de la dealer Hyundai un alt automobil prin programul trade-in, respectiv automobilul de marca Hyundai de model Tucson 1.6 TCi AWD 7DCT l-a vândut la aceeași dată către S.R.L. „Pacific Motors”. La vânzarea automobilului său către dealer s-a constatat că aceasta este în stare bună de funcționare și nu prezintă careva vicii aparente și/sau ascunse.
18. Prin Decizia șefului ISSPNPC din 25.11.2025, în calitate de agent constatator Dărănuță Sergiu, persoana juridică S.R.L. „Pacific Motors”, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) din Codul contravențional. Totodată s-a decis a nu se aplica sancțiunea contravențională în privința S.R.L. „Pacific Motors”, în legătură cu aplicarea planului de remediere prevăzut de art.46[1] Cod contravențional.
19. Astfel, prin Decizia asupra cauzei contravenționale a ISSPNPC seria DPN01 nr.001424 din 25.11.2025, agentul constatator Dărănuță Sergiu, a reţinut că,

potrivit art.20 alin.(2) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, *în cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(15), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin.(17)–(19) şi (23).* Iar potrivit art.25 alin.(3) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, *Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 20 alin.(2) şi art.21 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată în conformitate cu alin.(5). În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale persoanei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător la persoana abilitată. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art.20 alin.(2) şi art.21 alin.(1).* Prin urmare, ISSPNPC a constatat că, S.R.L. „Pacific Motors", a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act. Totodată, s-a reținut că, conform art.46[1] alin.(1), alin.(3) Cod contravențional, *Planul de remediere* reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. Planul de remediere se întocmește în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea acestuia într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere.

20. Instanța de judecată reține că, din materialul probator acumulat și cercetat în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că faptele imputate persoanei juridice S.R.L. „Pacific Motors" nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) din Codul contravențional, or în conformitate cu prevederile art.10 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată doar pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, iar potrivit art.375 alin.(1)-(3) din același act normativ, orice persoană se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în modul prevăzut de lege, dubiile urmând a fi interpretate în favoarea acesteia.

21. Analizând circumstanțele cauzei, instanța constată că între cet.Botnari Valeriu și S.R.L. „Pacific Motors” au existat raporturi contractuale de vânzare-cumpărare, în temeiul cărora consumatorul a achiziționat un automobil nou, beneficiind de garanția oferită de producător. Ulterior, în perioada de exploatare, consumatorul a invocat anumite deficiențe tehnice, pentru care s-a adresat vânzătorului.
22. Din probele administrate rezultă că S.R.L. „Pacific Motors” nu a refuzat examinarea și soluționarea reclamației, ci, dimpotrivă, a întreprins în mod repetat măsuri de diagnosticare și remediere a eventualelor deficiențe, inclusiv prin înlocuirea unor componente în cadrul garanției oferite. Totodată, vânzătorul a manifestat disponibilitate în oferirea unui autoturism de substituție pe perioada reparațiilor, ceea ce denotă executarea cu bună-credință a obligațiilor legale și contractuale.
23. Or, contravenția prevăzută de art.278 alin.(2) din Codul contravențional presupune existența unui refuz nejustificat al vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului. În speță, instanța constată că un asemenea refuz nu a fost demonstrat, fiind evident că vânzătorul a dat curs solicitărilor înaintate de consumator.
24. Mai mult, potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, în cazul neconformității produsului, consumatorul are dreptul, în primul rând, la aducerea produsului la conformitate prin reparare sau înlocuire, restituirea contravalorii fiind o măsură subsidiară, aplicabilă doar în condițiile imposibilității remedierii. În cauza dedusă judecății nu s-a demonstrat caracterul ireparabil sau esențial al pretinselor deficiențe, dimpotrivă, acestea au fost supuse intervențiilor tehnice în cadrul garanției.
25. Instanța reține, de asemenea, că autoritatea constatatoare nu a administrat un probatoriu concludent sub aspect tehnic, limitându-se la concluzii bazate inclusiv pe surse neoficiale, fără a dispune efectuarea unei expertize tehnice în condițiile legii sau a solicita informații oficiale de la producătorul autoturismului. În aceste condiții, concluziile agentului constatator au un caracter prezumtiv și nu pot fundamenta existența unei contravenții.
26. Un alt aspect relevant constatat de instanță este faptul că, ulterior inițierii procedurii contravenționale, între părți a intervenit o tranzacție, consumatorul declarând expres că nu mai are pretenții față de vânzător și confirmând lipsa unor vicii ale autoturismului. Astfel, instanța reține că nu mai subzistă un prejudiciu și nici calitatea de victimă în sensul art.387 din Codul contravențional, element indispensabil în configurarea raportului contravențional în prezenta cauză.
27. În consecință, instanța ajunge la concluzia că în cauză nu a fost demonstrată existența faptei contravenționale imputate, iar vinovăția persoanei juridice nu a fost dovedită în modul prevăzut de lege.
28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către administratorul persoanei juridice S.R.L. „Pacific Motors”, Cons

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.001424 din 25.11.2025, emisă de către Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care prin care S.R.L. „Pacific Motors” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană