Dosarul nr. 2-379/21

Nr. electronic : 2- 20133366-21-3-27102020

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:

23 noiembrie 2023 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia ,sediul central, Instanţa de judecată compusă din:

Preşedinte de şedinţă,Judecătorul : Veronica Carapirea

Grefier: Olesea Mutu, Alexandra Damaschin

Cu participarea :

Reclamantului: Ştefan Mandîş

Reprezentantului pârâtului: Ion Secară

A judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de **Mandîş Ştefan, fondator al ÎI,, Cometa Mandîş" către primăria or. Cimişlia , intervenient accesoriu Consiliul orăşănesc Cimişlia, ÎM,,Servicii Publice Cimişlia ", executorul judecătoresc Musteaţă Ion, ÎCS,, Premier Energy" SA,** privind obligarea încheierii contractului de cesiune a datoriilor;

A C O N S T A T A T :

***PARTEA DESCRIPTIVĂ*:**

Argumentele participanţilor la proces:

Mandîş Ştefan la data de 20.10.2020 s-a adresat instanţei de judecată cu o cerere către primăria or. Cimişlia, intervenienţi accesorii ÎCS ,,Premier Energy" SRL, ÎI,, Cometa- Mandîş" în proces de insolvabilitate ,executorul judecătoresc Musteaţa Ion, Consiliul orăşenesc Cimişlia , ÎM ,,Servicii Publice Cimişlia " privind obligarea încheierii contractului de cesiune a creanţelor .

În argumentarea cererii sale a indicat, că la 03.09.2001 între reclamant şi primăria or. Cimişlia a fost încheiat contractul nr. 8 cu privire la concesiunea reţelelor de aprovizionare a populaţiei cu apă potabilă, precum şi contractul nr.5 din 05.10.2006 dintre primăria s. Bogdanovca Veche şi reclamant. La 21.05.2012, primăria or. Cimişlia a emis Dispoziţia nr.126-d cu privire la rezilierea contractului de concesiune a reţelelor

de aprovizionare a populaţiei cu apă potabilă în or. Cimişlia şi s. Bogdanovca Veche. Conform p.4 din Dispoziţia sus menţionată, ,, după semnarea actelor de predare-primire şi soluţionarea problemei datoriilor acumulate, primăria va semna cu ÎI,,Cometa Mandîş" un contract de cesiune " Esenţa acestor acte de predare-primire se referă la investiţiile operate de către ÎI,,Cometa - Mandîş" în sistemele de aprovizionare cu apă potabilă, investiţiile aprobate de către primărie. Conform contractelor de concesiune menţionate, investiţiile aprobate prin acte de îndeplinire a lucrărilor trebuie restituite Concesionarului(reclamantului)(pct.2.4, alin.2. Dovada efectuării investiţiilor este prezentată la anexa nr.4 la prezenta acţiune. Până în prezent primăria or. Cimişlia nu a întreprins măsuri privind restituirea investiţiilor efectuate.

Invocând reglementările art. 20, 189 , 191, 196, 206 alin.(1) lit. c) din Codul administrativ, a solicitat obligarea primăriei or. Cimişlia să încheie contractul de cesiune a datoriilor.

La 27.10.2020 prin intermediul PIGD cauza a fost repartizată spre examinare în mod automat aleatoriu judecătorului Victor Polog specializat în materie de contencios administrativ (f.d.46).

Prin încheierea din 30.10.2020 , judecătorul Victor Polog şi-a declinate competenţa de la examinarea prezentei cauze, cu transmiterea cauzei prentru redistribuire aleatorie judecătorilor de drept comun .(f.d.47)

La 05.11.2020 prin intermediul PIGD cauza a fost repartizată spre examinare în mod automat aleatoriu judecătorului Ion Volcovschi (f.d.48).

Prin încheierea din 06.11.2020, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată.(f.d. 49)

În şedinţa de judecată din 10.08.2021 prin încheiere protocolară a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Musteaţă Ion (f.d.63).

Ulterior la data de 18.10.2021 prin încheiere protocolară inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată în calitate de intervenient accesoriu a fost atras Consiliul Orăşenesc Cimişlia (f.d.72).

La data de 21.06.2022, prin încheiere protocolară au fost atraşi în proces în calitate de intervenienţi accesorii ÎCS „Premier Energy" SRL şi ÎM „Servicii Publice

Cimişlia, a fost expediată citaţia şi cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru prezentarea referinţei .(f.d.144).

Prin încheierea vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Cimişlia, din 19.10.2022 cauza civilă respectivă a fost repartizată/redistribuită aleatoriu repetat , în legătură cu faptul că judecătorul I. Volcovschi prin Hot. CSM nr. 189/14 din 22 septembrie 2022, a fost suspendat din funcţiei începând cu data de 12.10.2022 pînă la 11.08.2025 inclusiv, cu acordarea concediului parţial plătit pentru îngrijirea copilului minor pînă la atingerea vârstei de 3 ani. (f.d.146)

La 25.10.2022 prin intermediul PIGD cauza a fost repartizată spre examinare în mod automat aleatoriu judecătorului Veronica Carapirea (f.d.147).

La data de 20.12.2021, administratorul de insolvabilitate Tatiana Bostan în interesele ÎI „Cometa-Mandîş” a înaintat o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, potrivit căreia şi-a modificat pretenţiile din cererea de chemare în judecată şi solicită: admiterea cererii; obligarea Primăriei or. Cimişlia să soluţioneze problemele datoriilor acumulate, prin obligarea Primăriei or. Cimişlia să încheie un contract de preluare a datoriei, prin care Primăria or. Cimişlia în calitate de noul debitor să preia datoria în mărime de 359344,69 lei faţă de creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL al vechiului debitor ÎI „Cometa-Mandîş ” (în proces de insolvabilitate).

Consideră reclamantul că Dispoziţia Primăriei or. Cimişlia nr. 126-d din 21.05.2012 reprezintă un act administrativ individual, care impune primăria la acţiune, din considerentele că Primăria or. Cimişlia prin această dispoziţie şi-a asumat unilateral şi expres obligaţia de a prelua şi de a achita datoriile ÎI „Cometa-Mandîş” faţă de creditorii săi, prin semnarea unui contract de preluare a creanţei. Astfel , Primăria or. Cimişlia, este obligată să încheie contractul de preluare a datoriei, prin care Primăria or. Cimişlia în calitate de noul debitor preia datoria în mărime de 359344,69 lei faţă de creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL al vechiului debitor ÎI „Cometa-Mandîş” (în proces de insolvabilitate), datorie confirmată prin tabelul definitiv al creanţelor creditorilor ÎI „Cometa-Mandîş” care în temeiul art. 143 alin.(8) a Legii insolvabilităţii reprezintă o hotărâre definitivă şi irevocabilă.(f.d.110-112).

La data de 09.12.2021 intervenientul accesoriu Consiliul Orăşenesc Cimişlia, în cadrul examinării cauzei depus referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată prin intermediul cărei, potrivit căreia a solicitat respingerea acţiunii ca fiind

fără temei juridic din motiv că, potrivit pct. 4 din dispoziţia nr. 126-d, sus descrisă, în baza căreia reclamantul îşi motivează prezenta acţiune, prevede: *”după semnarea actelor de predare primire şi soluţionarea problemei datoriilor acumulate* ***(posibil semnarea unui contract de cesiune a datoriei)****de către ÎI "Cometa Mandîş ”, contractele de concesiune se vor considera reziliate.* La 30.07.2020 reclamantul se adresează către Primăria oraşului Cimişlia cu cererea nr. de intrare 380 (02-1)7 prin care solicită eliberarea Dispoziţiei Primarului nr. 126-d din 21.05.2012 şi încheierea contractului de cesiune. În caz că în termen de 5 zile lucrătoare începând cu data de 30.07.2020, nu va fi satisfăcută cererea se adresează către instanţa de judecată.

Ulterior la 01.10.2020 este depusă cerere prealabilă din partea directorului Î.I ”Cometa Mandîş” cu nr. de intrare 524(02-1)6 prin care solicită încheierea contractului de cesiune a datoriilor acumulate de Î.I. ”Cometa Mandîş” conform dispoziţiei nr. 126-d din 21.05.2012. Potrivit cererii, creanţele în sumă de 302 mii lei simt în urma actelor de îndeplinirea lucrărilor pe termenul de exploatare a apeductului, conform contractului concesiune 2001-2012, anexând contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 1 din 01.10.2020, după care la 06.10.2020 reclamantul mai vine cu o cerere, nr. de intrare 527(02-1)7 prin care propune ca pentru achitarea datoriilor în suma de 302 mii lei, investiţiile în reţelele de apeduct şi fântânilor arteziene exploatate pe perioada de 2001-2012 conform contractului de concesiune şi Dispoziţiei primarului din 21.05.2021, propune ca problema să fie rezolvată solidar, fără să fie implicată instanţa de judecată şi fără cheltuieli adăugătoare şi anume ca din contul sumei de 302 mii lei, săi fie transmis în proprietate 20 ha de pământ arabil (păşuni) din rezerva Primăriei.

Susţine că toate aceste încercări a reclamantului sunt manifestate într-un mod dubios, încercând să ducă în eroare Primăria or. Cimişlia cît şi la moment Instanţa de judecată.

Reţine că, reclamantul a mai încercat prin cererea din 16.12.2019 şi cea din 27.01.2020 să ducă în eroare Administraţia publică Locală şi a solicitat să-i fie achitată suma de 302 mii lei, conform Hotărârii de judecată nr.2e-8/13 din 07.02.2014, ignorând faptul că Hotărârea a fost casată prin Decizia Curţii de Apel nr. 2ac-320/14 din 09.09.2014 şi respins recursul prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr. 02e-679/14 din 19.01.2015.

Astfel menţionează faptul că Dispoziţia primarului nr. 126-d din 21.05.2012 cu

privire la rezilierea contractului de concesiune a reţelelor de aprovizionare a populaţiei cu apă potabilă în oraşul Cimişlia şi satul Bogdanovca Veche cu ÎI ”Cometa Mandîş”, în pct.4 prevede: *„după semnarea actelor de predare* ***primire si soluţionarea problemei datoriilor acumulate (posibil semnarea unui contract de cesiune a datoriei)*** *de către ÎI ” Cometa Mandîş , contractele de concesiune se vor considera reziliate.* De reţinut faptul că Primăria nu a menţionat expres că obligatoriu va semna un contract de cesiune a creanţelor. Astfel a fost rezervat dreptul de semnare a contractului în situaţia în care se vor demonstra careva investiţii şi anume Primăria va trebui să achite aceste datorii. La 04.01.2013 Reclamantul Î.I ”Cometa Mandîş” se adresează cu acţiunea în instanţa de judecată privind restituirea investiţiilor, valoarea acţiunii fiind de 302 000 lei, exact aceiaşi sumă pretinsă la semnarea contractului de cesiune a creanţelor. De relatat faptul că reclamantul deja a înaintat o acţiune prin care a cerut recunoaşterea investiţiilor şi obligarea Primăriei la restituirea lor. Prin Hotărârea de judecată din 07.02.2014 acţiunea dată a fost satisfăcută parţial şi sa încasat de la Primăria oraşului Cimişlia în beneficiul Î.I ”Cometa Mandîş” cu *titlu de* prejudiciu 296 825 lei, în contul restituirii cheltuielilor de judecată 3000 lei în total 299825 lei. În situaţia în care având la bază datoria recunoscută, Primăria oraşului Cimişlia în baza Dispoziţiei sus descrise încheiea şi un contract de cesiune a creanţelor, însă hotărârea dată a fost contestată *de* către Primărie şi potrivit Deciziei Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău nr. 2ac-320/14 din 09.09.2014, apelul declarat de Primăria oraşului *Cimişlia a fost* admis. Hotărârea de judecată din 07.02.2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.I. ”Cometa Mandîş” către Primăria Cimişlia privind încasarea prejudiciului a fost casată şi sa pronunţat o hotărâre nouă, prin care se respinge integral acţiunea depusă *de l.I* Cometa Mandîş” către Primăria oraşului Cimişlia privind încasarea prejudiciului ca fiind neîntemeiată. Decizia fiind contestată cu Recurs de către Î.I ”Cometa Mandîş” însă recursul declarat nu i sa dat curs, abordându-se termen pentru pentru achitarea taxei de stat.

A mai adăugat că din materialele comunicate Primăria oraşului Cimişlia nu are careva datorii faţă de I.I Cometa Mandîş” fapt care nu poate servi prevederile Dispoziţiei Primarului la obligarea încheierii contractului de cesiune. Or acestea fiind dovedite prin Hotărârea de judecată definitivă.

În şedinţa de judecată , administratorul de insolvabilitate Bostan Tatiana, în interesele lichidatorului ÎI „Cometa-Mandîş" (în proces de insolvabilitate), nu s-a prezentat, prin cerere scrisă la data de 02.08.2023 a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, în acelaşi sens a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Mandîş Ştefan şi cererii suplimentare la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul ÎI„Cometa-Mandîş" către Primăria or. Cimişlia, în baza tuturor motivelor de fapt şi de drept menţionate în cereri.

Reprezentantul pârâtului Primăria or. Cimişlia şi intervenientului accseoriu Consiliul Orăşenesc Cimişlia , Secară Ion în şedinţa de judecată a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiate a cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul ÎI „Cometa-Mandîş" şi cererii suplimentară înaintată de administratorul de insolvabilitate Bostan Tatiana, în interesele lichidatorului ÎI „Cometa-Mandîş" (în proces de insolvabilitate) , invocând că Primăria or. Cimişlia nu are nici o datorie faţă de reclamant. Anterior s-a examinat un litigiu similar privind recuperarea presupuselor investiţii care s-au efectuat la sistemul de apeduct în baza contractelor de arendă în sumă de 302000 lei, care prin hotărârea CA Chişinău a fost respinsă acţiunea. Respectiv reclamantul repetat solicită suma de 302000 lei cu titlu de datorie.

Avocatul stagiar Cojocari Alina în interesele administratorului autorizat Bostan Tatiana în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată. (f.d 150)

Intervenientul accesoriu Executorul judecătoresc Musteaţă Ion în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată. (f.d 216)

Reprezentantul intervenientului accesoriu ÎCS „Premier Energy" SRL –avocatul Cravcesco Vadim împuternicit în baza mandatului avocational anexat la materialele cauzei (f.d.162), în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată. (f.d 202)

Reprezentantul intervenientului accesoriu ÎI„Servicii Publice Cimişlia în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată. (f.d 204)

Reprezentantul reclamantului ÎI „Cometa-Mandîş" în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată. (f.d 200)

Motivele neprezentării părţilor instanţei nu-i sunt cunoscute, astfel a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora.

MOTIVARE:

Aprecierea instanţei

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind opinia părţilor, cercetând materialele cauzei civile, instanţa de judecată ajunge la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente:

Potrivit art.117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.131 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei. Instanţa poate considera

suficiente pentru proces circumstanţele determinate în baza explicaţiilor uneia dintre părţi dacă cealaltă deţine proba solicitată de instanţă, dar nu o prezintă.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine, din materialele cauzei cercetate, că potrivit contractului de concesiune nr.8 din 03.09.2001, încheiat între Primăria or. Cimişlia şi ÎI „Cometa -Mandîş" , cu privire la concesiunea reţelelor de aprovizionare a populaţiei cu apă potabilă. (f.d.2-9)

Instanţa de judecată reţine că de către primarul or. Cimişlia , Gheorghe Raileanu a fost emisă dispoziţia nr. 126-d din 21.05.2012 cu privire la rezilierea contractului cu privire la rezilierea contractului de concesiune a reţelelor de aprovizionare a populaţiei cu apă potabilă în or. Cimişlia şi s. Bogdanovca Veche.

Conform dispoziţiei menţionate sa reţinut că la pct. 4 este stipulate că „la semnarea actelor de predare primire şi soluţionarea problemei datoriilor acumulate (posibil semnarea unui contract de cesiune a datoriei) de către Î.I. „Cometa-Mandîş", contractile de concesiune se v-or considera reziliate. (f.d.13)

De asemenea potrivit materialelor cauzei instanţa a constatat că, reclamantul ÎI „Cometa Mandîş„ la data de 04.01.2013 s-a adresat cu acţiune în instanţa de judecată către Primăria or. Cimişlia, privind restituirea investiţiilor în valoare de 302 000 lei.(f.d 81)

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 07.02.2014, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Cometa-Mandîş" către Primăria or. Cimişlia şi ÎM „Servicii Publice Cimişlia" a fost admisă parţial şi s-a dispus încasarea din contul Primăriei Cimişlia în beneficiul ÎI„Cometa-Mandîş" cu titlu de prejudiciu suma de 296825 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 3000 lei, iar în total 299825 lei .(f.d.82-87)

Ulterior, potrivit deciziei Curţii de Apel Chişinău din 09.09.2014, a fost casată hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 07.02.2014 şi emisă o nouă hotărâre , prin care s-a respins integral acţiunea depusă de ÎI „Cometa-Mandîş" către Primăria or. Cimişlia, ÎI „Servicii Publice Cimişlia„ privind încasarea prejudiciului, ca neîntemeiată.(f.d.88-92)

În corespundere cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, *faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*

Avînd în vedere circumstanţele menţionate supra , instanţa constată că solicitările reclamantului privind obligarea Primăriei or. Cimişlia la încheierea contractului de cesiune a datoriilor sunt nefondate, din motiv că Primăria or. Cimişlia nu înregistrează careva datorii faţă de Î.I „Cometa-Mandîş" şi nici faţă de Ştefan Mandîş în persoană, or, aceste datorii nu au fost dovedit a fi reale potrivit deciziei Curţii de Apel Chişinău din 09.09.2014.

În concluzia celor expuse, instanţa consideră că cererea de chemare în judecată a reclamantului cu privire la obligarea Primăriei or. Cimişlia la încheierea contractului de cesiune a datoriilor, cît şi cererea suplimenară, urmează a fi respinse integral.

DISPOZITIV

Conducîndu-se de art. 236, 238 -241 CPC , instanţa de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

Cererea de chemare în judecată înaintată de **Mandîş Ştefan, fondator al ÎI,, Cometa Mandîş " către primăria or. Cimişlia , intervenient accesoriu Consiliul orăşănesc Cimişlia, ÎM,,Servicii Publice Cimişlia ", executorul judecătoresc Musteaţă Ion , ÎCS,, Premier Energy" SA**privind obligarea încheierii contractului de cesiune a datoriilor, a o respinge .

Hotărîrea cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul: **Veronica Carapirea**