

*Dosarul nr. 1a - 730/25*

*1-24135425-02-1a-21072025*

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Judecător: \*\*\*\*\* Balan

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

05 mai 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului inculpatului

În absența:

Inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*

Ion Bulhac

Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

Victor Opincă

Irina Catan

Nadejda Roșioru

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Roșioru Nadejda în numele inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

***Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\****, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și înregistrat la domiciliu în satul \*\*\*\*\* din raionul \*\*\*\*\*, cu studii medii, supus militar, divorțat, cu un copil minor la întreținere, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, fiind anterior condamnat:

***--prin sentința Judecătoria Edineț, sediul \*\*\*\*\* din 26.02.2018***, în temeiul art. 264/1 alin.

(1) din Codul penal, la o pedeapsă cu amendă în mărime de 600 de unități convenționale (30.000 de lei), cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 3 ani, executată;

***--prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30.09.2019***, și decizia Curții de Apel Chișinău din 26.02.2020, în baza art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, la o

pedeapsa cu 6 luni de închisoare, irevocabilă  
prin decizia CSJ din 24 iunie 2020,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii  
Moldova.

*Termenul de examinare a cauzei:*

--Prima instanță: 27.11.2024 – 27.06.2025;

--Instanța de apel: 21.07.2025 – 05.05.2026;

Asupra apelului declarat de avocatul Roșioru Nadejda în numele inculpatului  
Chicaros Dmitrii \*\*\*\*\*, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27  
iunie 2025, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de  
judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

## C O N S T A T Ă :

***Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025,*** Chicaros  
Dmitrii \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326  
alin. (1) Cod penal, și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani,  
cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Dmitrii Chicaros, s-a calculat din  
momentul reținerii acestuia.

Până când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat în privința lui Dmitrii Chicaros  
măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei  
cu închisoare și s-au menținut dispozițiile privind anunțarea în căutare a acestuia.

A fost admis demersul procurorului și s-a supus confiscării speciale din contul lui  
Dmitrii Chicaros în beneficiul Statului contravaloarea mijloacelor bănești în cuantum de  
5.000 (cinci mii) de EURO, care vor fi convertiți în lei moldovenești potrivit cursului  
valutar oficial al BNM de la momentul executării sentinței.

Mijloacele materiale de probă: un purtător de informație tehnico-electronică de tip  
CD-R, ridicat de la martorul Mariana Lupu în temeiul procesului-verbal de ridicare din  
13 aprilie 2021, cu 2 fișiere audio și copiile actelor procesuale din cauza penală nr.  
2020270513 pe 37 de file, anexate la dosarul penal, s-a dispus deținerea la cauza penală,  
pe toată durata păstrării sale.

***Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că,*** inculpatul Dmitrii Chicaros,  
la 13 martie 2021, cu scopul primirii mijloacelor bănești necuvenite, intenționat, a  
susținut că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru a-  
i determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.

Acțiunile judecătorilor au constatat în casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul  
Central din 6 martie 2021, adică adoptarea unei hotărâri favorabile prevenitului Valeriu  
Mihailov, în cadrul examinării recursului depus de avocatul Anatolie Pitel împotriva  
acestei încheieri a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 6 martie 2021, prin care a fost  
aplicată în privința prevenitului măsura preventivă cu arest preventiv pentru de 20 zile.  
Prin urmare, ultimul urma să fie eliberat din arest.

Astfel, sub pretextul determinării judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău să adopte o soluție favorabilă, inculpatul a pretins de la Eugenia Mihailov și Marina Lupu mijloacele bănești în mărime de 5.000 de EURO, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei (BNM) (la data pretinderii banilor), reprezintă echivalentul a 106.008 de lei.

Ulterior, tot la 13 martie 2021, Dmitrii Chicaroș, și-a continuat acțiunile sale intenționate, orientate spre realizarea scopului primirii mijloacelor financiare necuvenite, iar în timp ce se afla în mun. Chișinău, pe \*\*\*\*\*, din suma totală pretinsă de 5000 de EURO, a acceptat și a primit de la Eugenia Mihailov cu Marina Lupu, mijloace bănești în cuantum de 2000 de EURO, care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM (la data transmiterii banilor), reprezintă echivalentul sumei de 42.403,20 de lei.

Mijloacele bănești în mărime de 2.000 de EURO erau destinați pentru determinarea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău să adopte o hotărâre favorabilă preveniturii Valeriu Mihailov, la examinarea recursului înaintat de avocatul Anatolie Pitel împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 6 martie 2021, prin care lui Valeriu Mihailov i-a fost aplicată măsura preventivă cu arest preventiv pentru 20 de zile, adică să caseze ultima încheiere emisă la 6 martie 2021 și să-l elibereze pe prevenit din stare de arest preventiv.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* a comis infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – *pretinderea sau primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

***Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025, avocatul Roșioru Nadejda în numele inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\****, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

În motivarea apelului, apărătorul au indicat următoarele motive:

-- Organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, au susținut poziția greșită în ce privește aprecierea probelor în raport cu încadrarea juridică a faptei, acceptând niște concluzii de ordin general, fără a le da o apreciere prin prisma art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală. Discordanța între cele reținute de către organul de urmărire penală și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință emiterii unui act procedural absolut injust și contrar normelor imperative. Or, acuzarea la formularea actului de învinuire urma să analizeze, să aprecieze și să verifice fiecare probă aparte, să dezvăluie fiecare concluzie de acceptare sau respingere a probei, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

-- Cauza penală a fost remisă în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 291/1, 296 alin. (5) și 297 alin. (2/1) din Codul de procedură penală, iar instanța a constatat actualitatea și la etapa judecării cauzei a condițiilor prevăzute de art. 321 alin.

(2) pct. 4) din Codul de procedură penală, care prevede că judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul /.../ finalizării urmăririi penale în lipsa învinutului în condițiile art. 2911. În continuare, instanța mai precizează că într-adevăr, simpla prezență a avocatului acuzatului nu poate compensa absența ultimului în propriul proces penal [Zana împotriva Turciei (MC), § 72]. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 04 noiembrie 2024 a fost autorizată finalizarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2021960034, în lipsa învinutului Chicaroș Dmitrii, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal;

--În fapt, organul de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție în data de 04 mai 2021 a dispus pornirea urmăririi penale în temeiul art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal. Ca consecință lui Chicaroș Dmitrii a fost înaintată acuzarea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal. Astfel, probele administrate la faza de urmărire penală, audierile martorilor, nu pot fi examinate și apreciate de către instanța de judecată ca probe pertinente și utilitatea lor pentru soluțioarea cauzei, sau emiterea unei sentințe de condamnare. Această gravă eroare de drept, în sine, constituie un viciu fundamental și circumstanțele enunțate a lipsit inculpatul la acces la un proces echitabil;

--Conform art. 96 alin. (1) pct. 1 și pct. 3 din Codul de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecarea cauzei penale trebuie să se dovedească: faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei; datele persoanei care caracterizează inculpatul. Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii, apărarea consideră că în acțiunile inculpatului Chicaroș Dmitrii nu sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal;

--Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, apărarea consideră că pedeapsa de condamnare aplicată lui Chicaroș Dmitrii nu este tocmai la caz și nu va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea lui. Privite în toată complexitatea lor acțiunile de înfăptuire a justiției desfășurate în cadrul procesului penal urmăresc scopul de a afla adevărul, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată pe nedrept. Probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat puse la dispoziția instanței de judecată, nu au dat temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Chicaroș Dmitrii în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) din Cod Penal;

--Consideră că acuzarea nu a prezentat probe incontestabile, pertinente, care ar dovedi vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) din Codul penal și în baza art. 390 Cod procedură penală, solicită achitarea lui Chicaroș Dmitrii, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

***În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Roșioru Nadejda în interesele inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* a susținut pe deplin cererea de apel declarată, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului din motivele indicate.***

*Inculpatul Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\** în ședința de judecată nu a fost prezent, acesta fiind anunțat în căutare prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Craciun Valeriu, din 10.10.2024.

Din informația prezentată de Inspectoratul de poliție \*\*\*\*\* , din 18.10.2024, rezultă că, la data de 18.07.2022 a fost pornit dosarul de căutare nr. 2022070090 în baza ordonanței de reținere a persoanei pentru punere sub învinuire din 29.06.2022, emisă de către procurorul în procuratura r-lui \*\*\*\*\*.

În acest context, Colegiul penal a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa inculpatului, or, instanța a întreprins toate măsuri în vederea înștiințării inculpatului despre locul, data și ora examinării cauzei penale.

*Procurorul Catan Irina* în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025, ca fiind legală și întemeiată, menționând că, probele administrate atât la urmărirea penală cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii incriminate.

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul declarat de avocatul Roșioru Nadejda în numele inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* , este nefondat, din care considerente urmează a fi respins, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM ,, Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.”

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării în interesele inculpatului, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare a inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*.

Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* a săvârșit anume infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă că, *inculpatul Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\**, în ședința de judecată, nu a fost prezent.

Din materialele cauzei, se atestă că, acuzarea de stat a opinat pentru finalizarea urmăririi penale în lipsa inculpatului, fiind întrunite vădit criteriile impuse de art. 291/1 alin. (2) – (3) din Codul de procedură penală, adică este acuzat de comiterea unei infracțiuni grave, nu este minor, se eschivează, a fost pus sub învinuire și anunțat în căutare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 4 noiembrie 2024 a fost autorizată finalizarea urmăririi penale în lipsa inculpatului.

La caz, instanța atestă și practica CtEDO în cauza Colozza vs Italia, potrivit căreia s-a stabilit posibilitatea, în anumite circumstanțe excepționale, de a admite ca un proces penal să se desfășoare în absența acuzatului sau a unei părți. Ar trebui, în acest caz, ca autoritățile, în pofida eforturilor lor, să fi fost incapabile să notifice persoanei interesate citația de înfățișare sau că această modalitate de a acționa să fi corespuns necesității unei administrări corecte a justiției. O parte poate renunța la dreptul său de a se prezenta la

audiere, dar numai în cazul când o asemenea renunțare este stabilită fără echivoc și „este asigurat un minimum de garanții corespunzătoare gravității sale”.

Astfel, instanța de judecată, analizând circumstanțele date, și în conformitate cu rigorile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*, dat fiind faptul eschivării inculpatului de la prezentarea în instanță.

În conformitate cu art. 321 Cod de procedură penală al RM, „alin. (1) judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță”.

Instanța reține că, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.

În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie să o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale § 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

*Spre exemplu*, pe cazul *Mihaes vs. Franța (25.05.1998)*, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea.

În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan vs. România (21.01.2014)*, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întru-cât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul

a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual. De asemenea se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Rezumând cele menționate, instanța de apel constată că pe parcursul judecării cauzei, au fost întreprinse toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* în ședința de judecată.

*Așa dar, Colegiul reține că, vina inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii incriminate, este dovedită în afara dubiilor rezonabile prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

**--declarațiile martorului Mihailov Eugenia**, care fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, nu este rudă cu inculpatul, dar îl cunoaște. Astfel, la întrebările procurorului a explicat că pe Chicaroș Dmitri l-a cunoscut având nevoie de un avocat, deoarece băiatul său a fost reținut pentru o cauză penală, pe un huliganism. Chicaroș Dmitrii nu l-a ajutat, dar a profitat, a făcut contract, a luat banii și mai mult nimic. Ea nu-l judecă tare, deoarece până la el, de ea au profitat mai multe persoane, avocați, judecători, penaliști, adică până la el, a apelat și la alte persoane și ar vrea să fie interogată și despre alte persoane, nu doar despre inculpat, deoarece el a fost ultimul. Notează că avea un băiat în pușcărie, care a dat foc la mașini și a pierdut 500 de EURO cu Dmitri Chicaroș. A specificat că ea era disperată, și a mers la diferiți avocați, care au profitat și au luat banii precum și Chicaroș. A precizat că ea a transmis lui Dmitrii Chicaroș două mii de EURO, deoarece era disperată ca să îi elibereze copilul, iar domniile de la Orhei ziceau că dacă nu va da banii băiatul său, îi va da mama lui. Chicaroș Dmitrii a spus că să dea suma și timp de 3-4 zile va fi liber, însă detalii nu i-a dat cum îl vor elibera, dar i-a spus că va fi avocat și îl vor elibera. Chicaroș Dmitrii nu i-a zis despre legături de la Curtea de Apel, ci a zis să-i dea banii, iar de restul se ocupă ei, deoarece au avocatul lor, care se va ocupa de asta și i-a zis că trebuie să stea acasă să facă zeamă, să-și aștepte copilul. Totuși, afirmă

că fiul său nu a fost eliberat și a fost doar „fum în ochi”. Chicaroș Dmitrii i-a zis că fiul său nu a fost eliberat, deoarece era prea târziu, căci băiatul său era în pușcărie și deja era prea mare mafia, încât nu putea face nimic, însă pentru a face ceva, trebuia să mărească suma. Totodată, ea nu a considerat băiatul său vinovat și nu a fost de acord, or l-au bătut pe băiatul său, deoarece nu poate o persoană să bată pe alte 5 persoane. Confirmă că Dmitri Chicaroș i-a întors înapoi suma de 1500 EURO, dar 500 de EURO și i-a lăsat lui. Comunică că și-a întors banii datorită lui Maria Olar, care l-a huiduit, deoarece doamnei i-a fost milă de ea și umbla din urma lor, după care i-a întors banii, însă iterează că 500 EURO i-a ținut pentru munca efectuată. Totuși, ea ar vrea să îi spună ce muncă a făcut, adică poate a efectuat ceva, dar ea nu era în cunoștință de cauză.

**--declarațiile martorului Lupu Marina**, care fiind audiată prin intermediul teleconferinței, a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, dar știe așa persoană. Aceasta a relatat că s-a cunoscut cu Chicaroș Dmitrii când au ars mașinile, a doua zi dimineața. Era într-o situație de depresie. Atunci ea a apelat la un cumătru de al său, pe nume Stas Perțu și el i-a zis că cunoaște un prieten, după care l-a dat pe Chicaroș Dmitrii. A zis că e legal prin avocat. L-a sunat pe Chicaroș Dmitri și i-a povestit, iar el i-a zis că pentru 5 mii de EURO se rezolvă. Asta Chicaroș i-a zis direct. Ea i-a zis că nu poate să-i dea așa bani deodată, deoarece nu-i avea la moment, căci avea momente grele și era după înmormântare, însă ea cu soacra sa i-a dus banii după înmormântare. Notează că soacra sa e Mihailov Eugenia, iar după înmormântare, i-a zis ca el să stea în pușcărie mai bine și în timp de 3 zile va fi liber. A mai notat că îi aduce o mie și 3 mii când iese sau 3 mii acum și 2 mii când iese. Nu își aduce aminte suma care i-a dat-o, dar la ora 14:00 avea ședință și s-au dus să ducă banii. Afirmă că Dmitrii Chicaroș lucra la un birou de traduceri și pe la ora 17:00 i-a dat banii lui, după care i-a zis să ia legătură cu avocatul, pe care îl cheamă probabil Vitalie și are oficiul unde este magazinul „Paradis” cu ceasuri de alături. A semnat contract, a dat actele tot, dar i s-a spus că este legal tot, după care i-a zis că după 3 zile, soțul va fi acasă. Asta a fost sâmbătă, iar el marți avea ședință la Curtea de Apel, însă recursul a fost respins, pentru că timpul era puțin și avocatul Valeriu nu a reușit să se vadă cu soțul său, iar din cauza asta nu a fost eliberat. Ulterior, iar i-a zis că a depus recurs și mereu întreba pe avocat care e procentul ca soțul său să iasă, dar îi zicea că el nu e Dumnezeu și nu știe. La Gara Auto s-a întâlnit cu Chicaroș Dmitri și atunci l-a înregistrat, după care a dat înregistrările la CNA. Ea i-a zis că are copii și nu a mai avut nici un răspuns, iar avocatul nu i-a întors banii. De la Chicaroș Dmitrii i-au întors din bani, dar la fel nu toți. În continuare, deja când soțul era ieșit din pușcărie, trebuia să vorbească cu el, dar el l-a amenințat pe soț că va veni cu băieții și a fost foarte greu. Când a fost doamna Maria Olar și a făcut publicitate la biroul de traduceri, atunci el a dat banii prin taxi și i-au întors toată suma de bani, dar din câte își aduce aminte, vreo 500 de EURO nu i-au întors. La întrebarea procurorului Valeriu Crăciun a subliniat că a achitat bani lui Dmitri Chicaroș și avocatului Vitalie separat, iar în biroul de traduceri i-a dat banii lui Chicaroș, însă domnului Vitalie i-a dat acolo unde este magazinul de aur „Paradis”, dar familia avocatului nu și-o amintește.

**--declarațiile martorului Mihailov Valeriu**, care fiind audiat prin intermediul teleconferinței, a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, dar știe așa persoană,

însă față în față nu l-a văzut, ci a vorbit la telefon. Dorește să declare aproximativ 4 ani în urmă, nu ține minte precis, dar era închis la Penitenciarul nr. 17 și a venit soția sa Marina Lupu, care i-a zis despre un cumătru de al lor pe nume Stas Petru, care are o cunoștință, pe verișoara Dana și pe verișorul Ion, ca să-i ajute să-l scoată din penitenciar. Cunoștința a spus că îi vor costa 6 mii de EURO, dar cum era închis și a zis că cumătrul e de încredere, se poate de încercat. Soția sa, Lupu Marina împreună cu Eugenia Mihailov, care este mama lui, s-au întâlnit cu Dumitru Chicaroș lângă oficiul unde lucra el, la un oficiu de traducere sau ceva de genul dat, unde a cerut o tranșă din bani, adică 2 mii sau 2500 de EURO. Mama lui și cu soția i-au dat banii, după care l-a trimis pe avocatul lui și a avut contract cu el. A făcut contractul, iar avocatul era prezentat de Dumitru. După aceasta, ei au înțeles că i-au mințit, deoarece avocatul era de formă, adică el și-a luat banii și căuta ceilalți bani. Când a înțeles că i-au mințit, l-a sunat pe cumătrul său și i-a zis că trebuie să le dea banii înapoi, după care a cerut banii și de la avocatul lui. Avocatul a întors banii, dar nu toți, iar Dumitru tot nu a dat tot și l-a amenințat la telefon când cerea banii înapoi. El se cunoștea cu Maria Olar și a rugat-o frumos să-i ajute, care a vorbit cu binișorul cu Dumitru și a zis că a dat banii, dar nu pe toți, după care a prezentat o foaie prin care a semnat că a primit banii și i-a dat la procuror, dar au trecut 4 ani. La întrebarea procurorului a precizat că de Chicaroș Dumitru i-a zis un cumătru că are influență la judecători, procurori, or așa zicea el că are cunoștințe bune și îl va scoate de acolo, adică urma să îl scoată din penitenciar. La întrebarea instanței a concluzionat că nu s-a văzut niciodată cu Chicaroș, ci doar prin telefon a vorbit, iar Dumitru a transmis banii prin taxi, însă dacă nu greșește, i-a trimis lui Maria Olar.

**--declarațiile martorului Pitel Anatolie**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul și nu știe așa persoană. Acesta a menționat că până în 2019 a activat în calitate de procuror, iar tot în 2019 a obținut licența de avocat. Nu ține minte anul, fie 2020 sau 2021, dar cineva din procuratură din foștii colegi, fără să țină minte cine anume, adică ori procurorul sau cineva din cancelarie, dar l-a rugat să intervină într-un dosar pe huliganism, cu o persoană de la Orhei. L-au întrebat dacă dorește să apere așa persoană, dar a zis să le transmită numărul său, iar această persoană este Mihailov Valeriu. El l-a sunat prin „whatsapp” din Italia și în câteva cuvinte i-a explicat care este situația, după care i-a zis că poate să-l reprezinte în calitate de avocat, dar este nevoie de contract și să semneze un mandat care să îi ateste împuternicirile. El nu ține minte cum a transmis mandatul, dar după ce el a semnat contractul și mandatul de avocat, ulterior a făcut după o interpelare la Procuratura Orhei unde a cerut toate actele, ordonanța de începere a urmăririi penale, de punere sub învinuire și a întrebat dacă este aplicată o măsură preventivă. A primit actele, iar după ce le-a analizat, a văzut că Mihailov Valeriu este anunțat în căutare și era aplicată măsura preventivă - reținerea. L-a sunat pe Mihailov și i-a zis în ce constă situația, iar fabula era despre un huliganism agravat, adică conform alin. (3), însă nu își aduce aminte exact în ce constă huliganismul. Peste o lună sau două luni, după ce a făcut interpelarea, Mihailov a revenit în țară, unde a fost reținut la intrarea în țară, la Leușeni sau Sculeni, după care a fost la Orhei și acolo a fost întocmit procesul-verbal de reținere, iar după asta, procurorul a făcut demers de a i se aplica arestul preventiv. El a participat când s-a înaintat demersul

și după asta, la Curtea de Apel când a fost atacat cu recurs. Nu își aduce aminte dacă acesta a fost audiat și dacă a făcut declarații pe caz, dar în cadrul unor discuții cu Mihailov, fie era în izolator, el a spus niște cuvinte la care nu a atras atenția, dar precum că cândva, Mihailov Valeriu s-a înțeles cu un prieten sau cumătru de a lui și i-a dat și niște bani acestuia ca să-i hotărască dosarul, dar nu l-a hotărât și este acum unde este. Între timp, cât Mihailov stătea în detenție preventivă, au venit părinții lui din Italia și în perioada ceea au fost incendiate 2 mașini, a mamei și a lui. A fost pornit cauză penală conform art. 197, alin. (2) Cod penal pentru incendierea acestor unități de transport și știe precis că era un Mercedes de culoare albă, dar nu este sigur dacă au fost incendiate 2 mașini. A încheiat contract de asistență cu mama sa ca victimă a acestei fapte, ca să o reprezinte, iar dosarul era pornit de IP Orhei. Peste o perioadă scurtă, mama lui a venit și a zis că a găsit alt avocat, după care au solicitat să desfacă contractele, atât al ei, cât și a feciorului ei. Mama a venit probabil cu soția lui Mihailov, dar el a desfăcut ambele contracte de asistență și le-a restituit o parte din banii acestora, iar de atunci nu i-a mai văzut. La întrebările procurorului a indicat că contractul de asistență juridică cu Mihailov s-a încheiat după ce a participat la un recurs, dar după aceasta a încetat nemijlocit prestarea acestor servicii, însă exact să spună, nu își aduce aminte, dar i se pare că nu a participat la prelungirea arestului, adică el o singură dată a participat la Orhei și o dată la Curtea de Apel, fără să își amintească dacă a fost la un recurs de prelungire. Admite că poate a scris o cerere de înlocuire, dar nu-și amintește să fi participat la aceasta, iar în discuțiile cu Valeriu Mihailov, nu a discutat despre posibila influențare a judecătorilor de la Curtea de Apel pentru a ridica măsura preventivă, dar nici nu putea să discute cu el, pentru că el era în detenție în or. Rezina și i se pare că a fost o singură dată la Rezina, la rugămintea părinților lor. La întrebarea instanței a concluzionat că după rezilierea contractului, nu a mai discutat nici cu Mihailov Valeriu, nici cu rudele lui.

**--declarațiile martorului Olar Maria**, care fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, după care a menționat faptul că Mihailov Valeriu s-a adresat la ea, dar era bolnavă și nu mai ține minte anul, însă era iarnă. Fiind bolnavă și stătea acasă, au sunat-o Ion Eșanu cu Vitali Cajuc de la Vama Leușeni, informând-o că Mihailov vine acasă și îl vor reține. Atunci era iarna, în perioada de „Covid” și ea a ieșit în direct de acasă cu ei. Pe Mihailov l-au închis, l-au ținut vreo 2 luni sau 2 luni și jumătate, sau 45 de zile. El era cu brățară la picior și a început să-i ajute atunci, iar el i-a arătat un proces-verbal prin care a fost amendat atunci când stătea închis și a început să-i arate câți bani se cere din el, ca el să iasă din dosarul penal. Ea înregistrările le-a ascultat, a depus plângeri peste tot, a protestat și la Maia Sandu, a scris plângere, dar știe că au intervenit și părinții lui, adică i se pare că mama lui și nu ține minte când a fost audiată. La întrebările procurorului a explicat faptul că nu-și aduce aminte toate familiile, dar ea știe cât se cerea din el, deoarece soția lui Mihailov la fel îi povestea câți bani se cer, căci erau cumătri și s-au bătut la un bar, dar acum la moment nu își amintește de Chicaroș. Susține că el i-a relatat cui i-a transmis banii, pentru că martora i-a scos lui 1100 EURO, pe care i-a adus acasă la ea cu taxiul, însă el nu a vrut să vorbească cu ea, adică acel băiat, care a spus că nu iese la contact cu ea. Iterează că banii au fost transmiși cu taxiul de către Chicaroș Dmitrii, dar a zis că nu vrea să se vadă și a

transmis banii aceștia lui Mihailov, iar când a ajuns taxiul, a luat banii pe care i-a numărat și erau 1100 de EURO, dar de fapt i-au dat lui 2000 de EURO ca să-l scoată din penitenciar, la ce el a restituit înapoi 1100 de EURO, după care restul banilor i-a lăsat lui pentru cheltuieli de benzină și altele. Ea, din câte a înțeles, acel băiat Chicaroș Dmitrii, era un traducător, căci ea l-a căutat la str. Hâncu 3, la un birou, adică cu soția l-a căutat, dar el nu răspundea și au ieșit mai multe femei care îl cunoșteau strigând că de mult timp el nu a fost la adresa de pe „Hâncu 3”. Mihailov Valeriu și soția solicitau banii înapoi, deoarece el nu a făcut nimic, nu l-au ajutat cu nimic, el a stat cât a stat, după ce a achitat banii la avocați și pe urmă a stat în arest la domiciliu și nu putea pleca peste hotare. Mai adaugă că și amendat a fost în penitenciar, dar nu avea bani cu ce achita și nu a putut contesta acel proces verbal. Ea nu cunoaște pe cine trebuia să influențeze Chicaroș ca să-l elibereze pe Mihailov, deoarece ei toți vorbesc mult așa pe „silabe” și nu-și amintește acum, căci ea cu Mihailov demult nu a discutat, adică de 2 ani precis, dar le-a zis că din cauza lor, ea stă cu 7 amenzi la Orhei, din care una de 4.500 lei. Persoana din taxi nu și-o amintește, dar era un taxi alb, cu care a venit până la ea acasă. Afirmă că în telefonul său erau mesaje, iar el i-a zis să iasă afară, dar nu a făcut capturi de ecran. Restul banilor a zis că îi ține pentru benzină și ce a mai făcut. Numele și prenumele taxistului nu-l ține minte, dar pe băiatul cu banii, își amintește că îl cheamă Dumitru sau „Dima”, după care ea direct a dus banii la Orhei. La întrebarea apărătoarei a specificat că în taxi nu era domnul Chicaroș, deoarece a zis că nu vrea să o vadă nici pe ea, nici pe Valeriu, iar ea l-a căutat și la adresa de pe str. Hâncu 3, la un birou de traduceri, însă el așa cuvinte i-a zis că nu vrea să o vadă. A statuat că a luat din mâna taximetristului suma de 1100 de EURO.

**--declarațiile martorului *Țurcan Vitalie***, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul și nu știe așa persoană. A precizat că din ce își amintește, aproximativ în anul 2021, la început de an, a semnat la acea perioadă un contract de asistență juridică privind apărarea intereselor învinutului Mihailov Valeriu, iar contractul a fost încheiat prin intermediul soției acestuia, după care a durat aproximativ 2 luni sau posibil 3, însă nu ține minte cu exactitate. Intervenind ulterior încă 2 avocați, i-a comunicat atât soției, dar posibil că și lui Valeriu, fără să țină minte, că în astfel de condiții nu activează în calitate de avocat și a reziliat contractul de asistență juridică. La întrebările procurorului a indicat că dosarul de învinuire era pornit în privința lui Valeriu Mihailov în baza componentei de infracțiune prevăzute la art. 287 Cod penal pe fapta de huliganism, iar dumnealui era în stare de arest și era deținut în Penitenciarul din Rezina. El nu își amintește cu exactitate dacă a participat la Curtea de Apel privind examinarea recursului, dar a fost la penitenciar, la ședințele din Judecătoria Orhei, însă nu exclude acest fapt că a fost la Curtea de Apel, iar dacă va verifica, posibil își va aminti. Nu cunoaște de unde a luat contactele sale soția lui Mihailov, dar el nu a participat la discuții despre faptul că Valeriu are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel și a discutat despre infracțiunea de huliganism, însă alte acțiuni nu a discutat. La întrebarea instanței a menționat că nu își amintește cu exactitate, dar a fost telefonat de Maria Olar și a fost îndemnat să întoarcă banii de pe contractul de asistență juridică prin intermediul soției. Solicita suma de 6 mii de lei, dar i-a explicat lui Maria Olar că nu are tangență cu dosarul dat, iar la acea etapă i-a comunicat soției că a reziliat contractul, după care nu a

mai avut tangență cu dumneaei. Cu soția și cu Maria Olar nu s-a întâlnit, dar i-a zis să se apropie să îi facă raport pe cauză, iar dacă erau divergențe, atunci avea să îi restituie banii, însă divergențe nu au fost înaintate.

*Vinovăția inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin mijloacele materiale de probă, și anume:*

**--Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 august 2022**, în cadrul căruia martora Marina Lupu a recunoscut persoana cu numele „Dumitru”, care în cursul lunii martie a anului 2021 a pretins mijloace bănești în sumă de 5000 EURO, susținând că în virtutea relațiilor pe care le posedă în cercul de persoane publice, angajați ai organelor procuraturii și al instanțelor judecătorești din Moldova, precum și în cercul de persoane care desfășoară profesia de avocat, poate determina survenirea faptului ca Mihailov Dumitru să fie eliberat din arest, fiindu-i astfel schimbată măsura preventive aplicată, iar la 13 martie 2021 a primit în biroul amplasat pe str. Iacob Hîncu din mun. Chișinău, de la martorele Lupu Marina și Mihailov Eugenia, mijloace bănești în sumă de 2000 EURO pentru realizarea acțiunii promise (vol.I, f.d.132-135).

**--Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografiiei din 25 august 2022**, în cadrul căruia martora Mihailov Eugenia a recunoscut persoana cu numele „Dumitru” care în cursul lunii martie a anului 2021 a pretins mijloace bănești în sumă de 5000 EURO susținând că în virtutea relațiilor pe care le posedă în cercul de persoane publice, angajați ai organelor procuraturii și al instanțelor judecătorești din Moldova, precum și în cercul de persoane care desfășoară profesia de avocat, poate determina survenirea faptului ca Mihailov Dumitru să fie eliberat din arest, fiindu-i astfel schimbată măsura preventive aplicată, iar la 13 martie 2021 a primit în biroul amplasat pe str. Iacob Hîncu din mun. Chișinău, de la martorele Mihailov Eugenia și Lupu Marina, mijloace bănești în sumă de 2000 EURO pentru realizarea acțiunii promise (vol.I, f.d.136-139);

**--Procesul-verbal de ridicare din 13 aprilie 2021**, conform căruia de la Marina Lupu au fost ridicate următoarele obiecte și documente din cauza penală nr. 12/2020/270513 de învinuire a lui Valeriu Mihailov în baza art. 287 alin. (3) Cod penal: a) un CD-R de model „Verbatim”, care conține două înregistrări audio; b) filă A4 cu conținutul unui mesaj SMS din 29 decembrie 2020, ora 19 și 03 minute, către Victor Noroi; c) copia informației despre infracțiuni și contravenții, înregistrată în REI-2 al IP Orhei, nr. 8325 din 18 august 2020; d) copia plângerii lui Valeriu Balițchi; e) copia procesului-verbal de audiere a victimei Valeriu Balițchi; f) copia procesului-verbal de audiere a bănuțului Valeriu Mihailov; g) copia demersului privind aplicarea măsurii preventive în privința lui Valeriu Mihailov; h) copia raportului privind consemnarea rezultatelor urmăririi penale pe cauza penală nr. 2020/270513; i) copia rechizitoriului pe cauza penală nr. 2020/270513; j) copia demersului privind prelungirea termenului măsurii preventive - arestul preventiv; l) copia cererii avocatului Dorian Pîcălău privind înlocuirea măsurii preventive; m) copia încheierii Judecătoriei Orhei și a mandatului privind prelungirea termenului măsurii preventive în privința lui Valeriu Mihailov; n) telefonul mobil de model „Iphone 8 Plus” (vol.I, f.d.141-142);

**--Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 21 aprilie 2021**, conform căruia cercetării au fost supuse obiectele și documentele ridicate de la Marina

Lupu în temeiul procesului-verbal de ridicare din 13 aprilie 2021. În cadrul cercetării s-a stabilit că suportul de informații electronice de tip CD-R, de model „Verbatim”, conține două fișiere audio, din care primul cu denumirea „Video 001” cu durata de 16 și 04 min. iar al doilea cu denumirea „Via Boston 4” cu durata de 01 și 41 min.. Înregistrarea audio cu denumirea „Via Boston 4” reprezintă discuția dintre două persoane de sex masculin, care din declarațiile martorului Mariana Lupu, sunt soțul ei Valeriu Mihailov și ofițerul de urmărire penală al IP Orhei, Victor Noroi. Pe fila A4 ridicată de la Mariana Lupu este imprimat mesajul SMS din 29 decembrie 2020, ora 19 și 03 minute, care este expediat lui Victor Noroi și care are următorul conținut: „Bună seara, domnul Noroi Victor, sunt Valeriu Mihailov, referitor la cazul Balitchi Valeriu, nefiind în țară va rog frumos să mă anunțați din timp cu 10 zile când trebuie să mă prezint la Orhei și ce chemare a dumneavoastră (Vă rog frumos să nu se piardă declarațiile și mărturiile mele care le-am făcut până acum, că dacă va trebui, le facem și de 10 ori). O seară frumoasă și cer scuze pentru deranj!” (vol.I, f.d.182-185);

**--Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 28 aprilie 2021**, conform căruia cercetării a fost supus telefonul mobil de model „Iphone 8 Plus” ridicat de la Marina Lupu. În cadrul cercetării, din cauza deteriorărilor prezente, nu a fost posibil de a activa sistemul de operare a telefonului pentru examinarea datelor stocate în memoria acestuia (vol.I, f.d.189-190);

**--Procesul-verbal de ridicare din 21 aprilie 2021**, conform căruia de la Marina Lupu a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 11 Pro”, utilizat în perioada desfășurării evenimentelor denunțate organului de urmărire penală (vol.I, f.d.192- 193);

**--Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23 aprilie 2021**, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone 11 Pro”, ridicat de la Marina Lupu. În cadrul cercetării telefonului indicat, prin intermediul programului „XRY versiunea 9.4”, a fost efectuată o copie de rezervă a informațiilor ce se conține în telefonul dat, prin metoda „extragere logică”, ce conține datele prezentate la momentul examinării, comprimată într-o mapă cu denumirea „2021- 04-23” (vol.I, f.d.196-197);

**--Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 28 aprilie 2021**, conform căruia au fost examinate datele copiate din telefonul mobil de model „Iphone 11 Pro”, ridicat de la Marina Lupu, stocate inclusiv pe purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD-R. La accesarea și examinarea conținutului mapei cu denumirea convențională „Files & Media”, acesta fiind materializat într-o captură de ecran (imagini cu denumirile originale atribuită de dispozitiv IMG\_1222.PNG și IMG\_1233.PNG, create la 6 aprilie 2021) s-a constatat prezența a două mesaje text având ca adresat pe „Ion Cum Stas”, căruia, conform datelor extrase din agenda telefonică a dispozitivului tehnic de comunicare, i-a fost atașat numărul de apel „\*\*\*\*\*”. Din conținutul mesajelor expediate de utilizatorul telefonului mobil, rezultă solicitarea adresată de către ultimul pentru a-i fi restituită o sumă de bani, transmisă anterior persoanei identificate ca „Dima” (Dumitru Chicaroș) pretinsă pentru realizarea unor acțiuni în vederea eliberării numitului Valeriu Mihailov din arest. Tot în cadrul examinării datelor copiate din telefonul mobil ridicat de la Marina Lupu, a fost identificată și captura de ecran (imagine cu denumirea originală atribuită de dispozitiv IMG\_1220.PNG, creată la 6 aprilie 2021) a unui mesaj text având

ca adresat pe „Dimu Cu Avocatu”, căruia, potrivit datelor extrase din agenda telefonică a dispozitivului tehnic de comunicare, i-a fost atașat numărul de apel „\*\*\*\*\*”. Din conținutul mesajului expediat de utilizatorul telefonului mobil, rezultă solicitarea de a-i fi restituită o sumă de bani, transmisă anterior persoanei identificate ca „Dima”, pretinsă pentru realizarea unor acțiuni în vederea eliberării numitului Valeriu Mihailov din arest. Un mesaj text expediat aceluiași destinatar a fost identificat în diviziunea „Messages”, cu conținutul „Eu vreau un răspuns concret, nu cum o fost până acum!”, acesta fiind expediat la 25 martie 2021, la ora 17:27:19. Tot în cadrul examinării, în diviziunea „Organizer” au fost identificate următoarele trei fișiere audio cu conținut pertinent pentru cauza penală: a) fișierele cu denumirile „20210228 H2318.m4a” și b) „20210228 103205,m4a”, create la 28 februarie 2021, dar și c) fișierul cu denumirea „20210326 112728”, creat la 26 martie 2021. La audierea fișierelor audio menționate, s-a constatat că primele două fișiere reprezintă conversația purtată de Valeriu Mihailov cu ofițerul de urmărire penală Victor Noroi, cu conținut identic al celui din fișierul transcris pe purtătorul material de informații ridicat la 13 aprilie 2021 de la Marina Lupu. Cel de-al treilea fișier audio redă convorbirea purtată la 26 martie 2021 de Marina Lupu cu persoana de sex masculin identificată cu prenumele „Dima” în mun. Chișinău, pe str. \*\*\*\*\*, identificat în cadrul urmăririi penale ca fiind Dmitrii Chicaroș (vol.I, f.d.198-216);

**--Procesul-verbal de ridicare din 22 octombrie 2021**, conform căruia, din incinta Judecătoriei Orhei, sediul Central, au fost ridicate în copii autentificate, următoarele documente din cauza penală nr. 2020270513: a) ordonanța privind pornirea urmăririi penale în cauza nr. 2020270513; b) citațiile expediate învinutului Valeriu Mihailov la data de 24 noiembrie 2020 și la 14 decembrie 2020; c) rapoartele ofițerului de sector din Ion Jingan din 2 decembrie 2020 și 25 decembrie 2020; d) ordonanța de aducere silită din 22 decembrie 2020, emisă în privința lui Valeriu Mihailov; e) ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Valeriu Mihailov, emisă la 23 noiembrie 2020; f) procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț a lui Valeriu Mihailov din 23 noiembrie 2020; g) ordonanța de punere sub învinuire a lui Valeriu Mihailov din 18 ianuarie 2021; h) ordonanța de reținere a lui Valeriu Mihailov din 5 martie 2021; i) procesul verbal de reținere a lui Valeriu Mihailov din 5 martie 2021; j) procesul-verbal de audiere a învinutului Valeriu Mihailov din 5 martie 2021 (vol.I, f.d.219-236);

**--Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 octombrie 2021**, conform conținutului căruia a fost efectuată cercetarea materialelor cauzei penale nr. 2020270513 privind învinuirea lui Valeriu Mihailov de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, aflat pentru examinare la Judecătoria Orhei, sediul Central, la judecătorul \*\*\*\*\*, informația relevantă cu fotografiile realizate în cadrul acțiunii de cercetare a materialelor cauzei penale nr. 2020270513, fiind fixată pe un purtător de informație tehnico-electronică de tip CDR (vol.II, f.d.2-4);

**--Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2021**, conform căruia a fost efectuată cercetarea materialelor cauzei penale nr. 2020270513 privind învinuirea lui Valeriu Mihailov de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, aflat pentru examinare la Judecătoria Orhei, sediul Central, la judecătorul \*\*\*\*\*, din care a fost relevat că la 6 martie 2021 a fost aplicată măsura cu

arest preventiv în privința lui Valeriu Mihailov până la 25 martie 2021, fiind prelungită până la 14 aprilie 2021 și ulterior până la 9 mai 2021, iar la 14 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău a înlocuit măsură preventivă cu arest la domiciliu pentru 25 de zile (vol.II, f.d.5-8);

**--Procesul-verbal din 22 iunie 2022** de consemnare a rezultatelor obținute la 15 efectuarea măsurii speciale de investigații – „identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic”, conform căruia, în rezultatul examinării informației colectate de la „Orange-Moldova” S.A., s-a constatat că posesorul/utilizatorul numărului de apel \*\*\*\*\*, este \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în satul \*\*\*\*\* din r-nul \*\*\*\*\*. Informația electronică este înscrisă pe un suport de informații de tip CD-R, de model „Verbatim”, care este anexat la procesul-verbal respectiv (vol.II, f.d.64-66);

**--Procesul-verbal din 22 iunie 2022** de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații – „identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic”, conform căruia, în rezultatul examinării informației colectate de la „Moldcell” SA, s-a constatat că posesorul/utilizatorul numărului de apel \*\*\*\*\*, este \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în satul \*\*\*\*\* din r-nul \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.67-69);

**--Mijloace materiale de probă:** - Purtător de informație tehnico-electronică de tip CD-R, ridicat de la martorul Mariana Lupu în temeiul procesului-verbal de ridicare din 13 aprilie 2021, cu 2 fișiere audio și acte procesuale din cauza penală nr. 2020270513 pe 37 de file (vol.I, f.d.143-181), care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului Nicolae Mătășaru din 21 aprilie 2021 (vol.I, f.d.186).

Astfel, analizând declarațiile martorilor, probele scrise, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii de *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu sunt săvârșite*, or, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată combat argumentele din apelului declarat de către apărătorul Roșioru Nadejda precum că, învinuirea înaintată inculpatului și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Colegiul penal, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor audiați,

probe care fiind analizate în ansamblu, indubitabil indică la faptul că anume inculpatul Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apel nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea apelantului cu privire la achitarea inculpatului nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) *Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) *Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) *Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) *Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.*”

Cu referire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

**Obiectul juridic special** al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

**Obiectul material sau imaterial** al infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni

monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

**Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei calități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

*Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție" explică, la acest compartiment că, în contextul alin.(1) art.326 din Codul penal, acțiunea

prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerăției ilicite. Totodată, în cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau a persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Infrațiunea specificată la art.326 din Codul penal este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerăției ilicite.

**Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

**Subiectul** infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul *influență* este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art.326 din Codul penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția art. 326 din Codul penal nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc.

Drept urmare, în sensul art. 326 din Codul penal, termenul influență privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de

subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

În acest sens, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componentei de infracțiune de trafic de influență, or, Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* a adus atingere relațiilor sociale ce asigură buna desfășurare a activității în sfera publică, afectând în mod direct încrederea societății în integritatea și imparțialitatea persoanelor cu funcție de demnitate publică, incompatibilă cu ideea că deciziile pot fi influențate prin intermediul unor avantaje materiale necuvenite prin faptul că, a pretins de la Eugenia Mihailov și Marina Lupu mijloacele bănești în mărime de 5.000 de EURO, a acceptat și a primit de la acestea, mijloace bănești în cuantum de 2000 de EURO, sumă ce constituie un folos material necuvenit în sensul art.326 Cod penal, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Obiectul material (imaterial) al infracțiunii este reprezentat de suma de 5 000 euro pretinsă, care constituie o remunerație ilicită, în sensul art.326 din Codul penal, aceasta constituind o remunerație pentru intervenția inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și anume să adopte o hotărâre favorabilă preveniturii Mihailov Valeriu, la examinarea recursului înaintat de avocatul Pitel Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 6 martie 2021, prin care lui Mihailov Valeriu i-a fost aplicată măsura preventivă cu arest preventiv pentru 20 de zile, adică să caseze ultima încheiere emisă la 6 martie 2021 și să-l elibereze pe prevenit din stare de arest preventiv

Așa dar, instanța de apel reține că, în acțiunile inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* este prezentă latura obiectivă a infracțiunii examinate, care s-a realizat prin acțiunea de pretindere, acceptare și primire a folosului necuvenit, inițiativa aparținând exclusiv inculpatului.

În acest sens, sunt plauzibile declarațiile martorului Mihailov Eugenia, care fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, pe Chicaroș Dmitrii l-a cunoscut având nevoie de un avocat, deoarece băiatul său a fost reținut pentru o cauză penală, pe un huliganism. A precizat că *ea a transmis lui Dmitrii Chicaroș două mii de EURO, deoarece era disperată ca să îi elibereze copilul*, iar domnii de la Orhei ziceau că dacă nu va da banii băiatul său, îi va da mama lui. Chicaroș Dmitrii a spus că să dea suma și timp de 3-4 zile va fi liber, însă detalii nu i-a dat cum îl vor elibera, dar i-a spus că va fi avocat și îl vor elibera. *Chicaroș Dmitrii nu i-a zis despre legături de la Curtea de Apel, ci a zis să-i dea banii, iar de restul se ocupă ei, deoarece au avocatul lor, care se va ocupa de asta*. Totuși, fiul său nu a fost eliberat, iar Chicaroș Dmitrii i-a zis că fiul său nu a fost eliberat, deoarece era prea târziu, căci băiatul său era în pușcărie și deja era prea mare mafia, încât nu putea face nimic, însă pentru a face ceva, trebuia să mărească suma. A confirmat că Dmitrii Chicaroș i-a întors înapoi suma de 1500 EURO, dar 500 de EURO - i-a lăsat lui, pentru munca efectuată.

În coroborare cu declarațiile martorului Mihailov Eugenia, sunt relevante și declarațiile martorului Lupu Marina, pe care instanța de apel le apreciază că fiind consecvente, or, aceasta a relatat în cadrul cercetării judecătorești, că, era într-o situație de depresie. Atunci ea a apelat la un cumătru de al său, pe nume Stas Perțu și el i-a zis că cunoaște un prieten, după care l-a dat pe Chicaroș Dmitrii. A zis că e legat prin avocat. *L-a sunat pe Chicaroș Dmitri și i-a povestit, iar el i-a zis că pentru 5 mii de EURO se rezolvă. Asta Chicaroș i-a zis direct. Ea i-a zis că nu poate să-i dea așa bani deodată, deoarece nu-i avea la moment, căci avea momente grele și era după înmormântare, însă ea cu soacra sa i-a dus banii, după înmormântare.*

A afirmat martorul dat că, Dmitrii Chicaroș lucra la un birou de traduceri și pe la ora 17:00 i-a dat banii lui, după care i-a zis să ia legătură cu avocatul, pe care îl cheamă probabil Vitalie și are oficiul unde este magazinul „Paradis” cu ceasuri de alături. *A semnat contract, a dat actele tot, dar i s-a spus că este legal tot, după care i-a zis că după 3 zile, soțul va fi acasă. Asta a fost sâmbătă, iar el marți avea ședință la Curtea de Apel, însă recursul a fost respins, pentru că timpul era puțin și avocatul Valeriu nu a reușit să se vadă cu soțul său, iar din cauza asta nu a fost eliberat.* Când a fost doamna Maria Olar și a făcut publicitate la biroul de traduceri, atunci el a dat banii prin taxi și i-au întors suma de bani, dar din câte își aduce aminte, vreo 500 de EURO nu i-au întors.

La fel, la caz, instanța de apel ține cont și de declarațiile martorului Mihailov Valeriu care a relatat la rîndul său în ședința de judecată că, aproximativ 4 ani în urmă, nu ține minte precis, era închis la Penitenciarul nr. 17. *Soția sa, Lupu Marina împreună cu Eugenia Mihailov, care este mama lui, s-au întâlnit cu Dumitru Chicaroș lângă oficiul unde lucra el, la un oficiu de traducere sau ceva de genul dat, unde a cerut o tranșă din bani, adică 2 mii sau 2500 de EURO. Mama lui și cu soția i-au dat banii, după care l-a trimis pe avocatul lui și a avut contract cu el. A făcut contractul, iar avocatul era prezentat de Dumitru. După aceasta, ei au înțeles că i-au mințit, deoarece avocatul era de formă, adică el și-a luat banii și căuta ceilalți bani.* Când a înțeles că i-au mințit, i-a cerut să le dea banii înapoi. Avocatul a întors banii, dar nu toți, iar Dumitru tot nu a dat tot, și l-a amenințat la telefon când cerea banii înapoi.

Faptul că, inculpatul Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* a pretins, a acceptat și a primit mijloace ce nu i se cuvin, în coroborare cu declarațiile martorilor audiați, se confirmă și prin declarațiile martorului Olar Maria, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, Mihailov Valeriu s-a adresat la ea și a depus plângeri peste tot. El i-a relatat cui i-a transmis banii, pentru că martora i-a scos lui 1100 EURO, pe care i-a adus acasă la ea cu taxiul, însă el nu a vrut să vorbească cu ea, adică acel băiat, care a spus că nu iese la contact cu ea. *Banii au fost transmiși cu taxiul de către Chicaroș Dmitrii, dar a zis că nu vrea să se vadă și a transmis banii aceștia lui Mihailov, iar când a ajuns taxiul, a luat banii pe care i-a numărat și erau 1100 de EURO, dar de fapt i-au dat lui 2000 de EURO ca să-l scoată din penitenciar, la ce el a restituit înapoi 1100 de EURO, după care restul banilor i-a lăsat lui pentru cheltuieli de benzină și altele.* Ea, din câte a înțeles, acel băiat Chicaroș Dmitrii, era un traducător...

În mod succesiv, Colegiul penal relevă că, declarațiile martorilor interogați se suprapun celorlalte probe acumulate în cadrul procesului penal și anume procesul-verbal

de ridicare din 22 octombrie 2021, conform căruia, din incinta Judecătoriei Orhei, sediul Central, au fost ridicate în copii autentificate, următoarele documente din cauza penală nr. 2020270513: a) ordonanța privind pornirea urmăririi penale în cauza nr. 2020270513; b) citațiile expediate învinuitului Valeriu Mihailov la data de 24 noiembrie 2020 și la 14 decembrie 2020; c) rapoartele ofițerului de sector din Ion Jingan din 2 decembrie 2020 și 25 decembrie 2020; d) ordonanța de aducere silită din 22 decembrie 2020, emisă în privința lui Valeriu Mihailov; e) ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mihailov, emisă la 23 noiembrie 2020; f) procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mihailov din 23 noiembrie 2020; g) ordonanța de punere sub învinuire a lui Valeriu Mihailov din 18 ianuarie 2021; h) ordonanța de reținere a lui Valeriu Mihailov din 5 martie 2021; i) procesul verbal de reținere a lui Valeriu Mihailov din 5 martie 2021; j) procesul-verbal de audiere a învinuitului Valeriu Mihailov din 5 martie 2021 (vol.I, f.d.219-236);

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2021, s-a efectuat cercetarea materialelor cauzei penale nr. 2020270513 privind învinuirea lui Valeriu Mihailov de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, aflat pentru examinare la Judecătoria Orhei, sediul Central, la judecătorul \*\*\*\*\*, din care a fost relevat că la 6 martie 2021 a fost aplicată măsura cu arest preventiv în privința lui Valeriu Mihailov până la 25 martie 2021, fiind prelungită până la 14 aprilie 2021 și ulterior până la 9 mai 2021, iar la 14 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău a înlocuit măsură preventivă cu arest la domiciliu pentru 25 de zile.

Mai mult ca atât, cele incriminate inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* sunt confirmate și prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 28 aprilie 2021, conform căruia au fost examinate datele copiate din telefonul mobil de model „Iphone 11 Pro”, ridicat de la Marina Lupu, stocate inclusiv pe purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD-R. La accesarea și examinarea conținutului mapei cu denumirea convențională „Files & Media”, acesta fiind materializat într-o captură de ecran (imagini cu denumirile originale atribuite de dispozitiv IMG\_1222.PNG și IMG\_1233.PNG, create la 6 aprilie 2021) s-a constatat prezența a două mesaje text având ca adresat pe „Ion Cum Stas”, căruia, conform datelor extrase din agenda telefonică a dispozitivului tehnic de comunicare, i-a fost atașat numărul de apel „\*\*\*\*\*”. Din conținutul mesajelor expediate de utilizatorul telefonului mobil, rezultă solicitarea adresată de către ultimul pentru a-i fi restituită o sumă de bani, transmisă anterior persoanei identificate ca „Dima” (Dumitru Chicaroș) pretinsă pentru realizarea unor acțiuni în vederea eliberării numitului Valeriu Mihailov din arest. Tot în cadrul examinării datelor copiate din telefonul mobil ridicat de la Marina Lupu, a fost identificată și captura de ecran (image cu denumirea originală atribuită de dispozitiv IMG\_1220.PNG, creată la 6 aprilie 2021) a unui mesaj text având ca adresat pe „Dimu Cu Avocatu”, căruia, potrivit datelor extrase din agenda telefonică a dispozitivului tehnic de comunicare, i-a fost atașat numărul de apel „\*\*\*\*\*”. Din conținutul mesajului expedit de utilizatorul telefonului mobil, rezultă solicitarea de a-i fi restituită o sumă de bani, transmisă anterior persoanei identificate ca „Dima”, pretinsă pentru realizarea unor acțiuni în vederea eliberării numitului Valeriu Mihailov din arest. Un mesaj text expedit

aceluiași destinatar a fost identificat în diviziunea „Messages”, cu conținutul „Eu vreau un răspuns concret, nu cum o fost până acum!”, acesta fiind expediat la 25 martie 2021, la ora 17:27:19. Tot în cadrul examinării, în diviziunea „Organizer” au fost identificate următoarele trei fișiere audio cu conținut pertinent pentru cauza penală: a) fișierele cu denumirile „20210228 H2318.m4a” și b) „20210228 103205,m4a”, create la 28 februarie 2021, dar și c) fișierul cu denumirea „20210326 112728”, creat la 26 martie 2021. La audierea fișierelor audio menționate, s-a constatat că primele două fișiere reprezintă conversația purtată de Valeriu Mihailov cu ofițerul de urmărire penală Victor Noroi, cu conținut identic al celui din fișierul transcris pe purtătorul material de informații ridicat la 13 aprilie 2021 de la Marina Lupu. Cel de-al treilea fișier audio redă convorbirea purtată la 26 martie 2021 de Marina Lupu cu persoana de sex masculin identificată cu prenumele „Dima” în mun. Chișinău, pe str. \*\*\*\*\*, identificat în cadrul urmăririi penale ca fiind Dmitrii Chicaroș.

În aceste circumstanțe, instanța de apel consideră că a fost dovedit pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*, or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, rezultă elocvent că, Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, a acceptat și a primit de la Eugenia Mihailov cu Marina Lupu, mijloace bănești în cuantum de 2000 de EURO, mijloacele bănești care erau destinați pentru determinarea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău să adopte o hotărâre favorabilă preveniturii Valeriu Mihailov, la examinarea recursului înaintat de avocatul Anatolie Pitel împotriva încheierii Judecătorei Orhei, sediul Central din 6 martie 2021, prin care lui Valeriu Mihailov i-a fost aplicată măsura preventivă cu arest preventiv pentru 20 de zile, adică să caseze ultima încheiere emisă la 6 martie 3 2021 și să-l elibereze pe prevenit din stare de arest preventiv.

Or, deși partea apărării, în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, nu a fost confirmat prin probe faptul pretinderii și primirii de către inculpatul Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești, de la martorii la Mihailov Eugenia cu Lupu Marina, faptul dat este unul declarativ și formal, în contextul în care, vinovăția inculpatului, se confirmă prin ansamblul probelor administrate, inclusiv declarațiile martorilor Mihailov Eugenia cu Lupu Marina, care au recunoscut că au transmis mijloace bănești inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*, anume pentru ca acesta să intervină, să influențeze asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru a adoptarea unei hotărâri favorabile preveniturii Mihailov Valeriu.

Concomitent, poziția avocatului inculpatului privind nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii înscrinate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală. Or, nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază a fi ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

De continuare, Colegiul penal constată în acțiunile inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* prezența laturii subiective a infracțiunii specificate la art.326 CP RM, care se caracterizează prin intenție directă și anume motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material.

Sub aspectul laturii subiective, instanța de apel reține existența intenției directe, inculpata Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* , conștientizând caracterul ilicit al faptei sale, prevăzând consecințele acesteia și urmărind obținerea unui avantaj material, atât pentru sine, cât și sub pretextul transmiterii acestuia către persoanele cu funcție publică.

Motivul infracțiunii este unul în mod clar material, iar scopul special al faptei constă în determinarea unei persoane cu funcție publică cu demnitatea publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, respectiv adoptarea unei soluții favorabile lui Mihailov Valeriu cu privire la eliberarea acestuia din stare de arest.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii, Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta răspunderii penale și care a susținut, că are influență asupra persoanei cu funcție publică cu demnitatea publică, element indispensabil pentru existența infracțiunii de trafic de influență.

În circumstanțele menționate, instanța de apel stabilește cu certitudine că inculpatul Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică pretinderea sau primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

**La capitolul individualizării pedepsei**, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM „(1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 Cod penal al RM „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedepșa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedepșa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.”

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepșa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedepșa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedepșa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Sanțiunea art. 326 alin.(1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Conform art.16 alin.(4) Cod penal al RM, infracțiunea săvârșită de către Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În contextul art. 76, 77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*, instanța de judecată nu a stabilit.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

Plus, la numirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată a ținut cont de faptul că, inculpatul Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior a fost judecat, s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței.

Așa dar, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea pedepsei stabilite de prima instanță, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Or, anume pedeapsă cu închisoare, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea

echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

În cele din urmă, Colegiul penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\*, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Din considerentele nominalizate, instanța de apel apreciază că pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* a fost condamnat, prin urmare decizia contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

**În continuare**, Colegiul penal subliniază prevederile art. 106 alin.(1), (2) Cod penal, potrivit cărora „(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

Analizând constatările instanței de fond în partea necesității confiscării în folosul statului a banilor utilizați pentru săvârșirea infracțiunii de traficului de influență, Colegiul penal reține că acestea sunt legale și întemeiate, or, măsura de siguranță a confiscării speciale a echivalentului mijloacelor bănești se va dispune, în temeiul art. 106 din Codul penal, numai în cazul în care se dovedește că banii au servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative prevăzute la infracțiunea din art. 326 Cod penal.

În acest context, se atestă cert că, în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit că, inculpatul Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* a pretins de la Mihailov Eugenia și Lupu Marina mijloace bănești în suma de 5000 Euro, dar a acceptat și a primit suma de 2000 de Euro, fapt stabilit prin declarațiile martorilor audiați.

Astfel, având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond prin care, a fost dispus confiscarea specială a contravaloarei sumei de 5000 Euro de la Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* , în corespundere cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal.

Concluzionând, Colegiul penal constată că, careva încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025, urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

### **D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de avocatul Roșioru Nadejda în numele inculpatului Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* , și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025, adoptată în privința lui **Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\***.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Chicaroș Dmitrii \*\*\*\*\* , se va calcula din data reținerii acestuia de către organele competente.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc