Dosarul nr.3-1241/2023
2-23071698-12-3-18052023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29.10.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului********** împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției privind anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul –**********, la 18.05.2023, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne(în continuare, MAI), Inspectoratului General al Poliției(în continuare, IGP) cu privire la anularea ordinului MAI ***** din 18 aprilie 2023, în partea prin care s-a dispus sancționarea disciplinară cu mustrare a lui **********

În argumentarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin ordinul MAI*****din 18 aprilie 2023 a fost sancționat disciplinar cu mustrare, chipurile „pentru încălcarea prevederilor art.26 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.50 lit.c) și d) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, pct.7 subpct.3), subpct.4) și subpct.8) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.4 subpct.1) și subpct.7), pct.7 subpct.1), 7) și 8) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, fapte manifestate prin întocmirea proiectului de dispoziție privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău, care ar contravine pct.28 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin ordinul MAI *****pct.11 subpct.7) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin Ordinul **********pct.1 subpct.1) și subpct.2) din Ordinul șefului IGP *****„Cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile IGP”, pct.87 din Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023, aprobat prin Ordinul șefului IGP*****. Explică reclamantul că, în legătură cu aflarea lui în perioada 12 aprilie 2023 - 26 aprilie 2023, în concediu de odihnă, ordin i-a fost adus la cunoștință contra semnătură la 27.04.2023.

Consideră reclamantul că, ordinul MAI ***** din 18 aprilie 2023 privire la aplicarea față de acesta a sancțiunii disciplinare este neîntemeiat, ilegal și pasibil anulării din motivele de fapt și de drept ce urmează.

Indică că, la 30 ianuarie 2023, în temeiul pct.9), 10), 11), 14) și 15) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul ***** din 22 mai 2020, în baza dispoziției șefului direcției generale urmărire penală, ***** cu *****, s-a spus verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău.

La 02 februarie 2023, în baza dispoziției menționate, împreună cu șeful interimar al Direcției dirijare și control a urmăririi penale a Direcției generale urmărire penală, *****, s-a deplasat în incinta Direcției de poliție a mun.Chișinău, pentru executarea verificărilor preconizate și, după caz, pentru acorda asistența metodică necesară. Însă, șeful Direcției de poliție a mun.Chișinău, *****, nu le-a permis să-și exercită atribuțiile de serviciu, bazându-se pe Regulamentul Direcției de poliție a mun.Chișinău. Mai mult decât atât, dl ***** s-a exprimat în adresa reclamantului precum că a venit la el în ogradă și de aceia nu va permite efectuarea controlului în subdiviziunea de urmărire penală din subordinea lui. Prin urmare, au fost puși în imposibilitatea de a și exercita atribuțiile de serviciu. Ulterior, la 20 februarie 2023, de către conducerea Secției coordonare activității de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău, în persoana ***** a fost depus un raport pe numele conducerii IGP, prin care a solicitat verificarea legalității Dispoziției șefului Direcției generale urmărire penală, **********. din 30 ianuarie 2023. În aceiași zi, în baza raportului dnei ***** conducerea Direcției inspectare efectiv a IGP a dispus efectuarea anchetei de serviciu asupra verificării legalității dispoziției nominalizate. La 21 martie 2023 ancheta de serviciu a fost finalizată și s-a propus să fie sancționat în mod disciplinar cu mustrare pentru o pretinsă abatere.

Astfel, prin ordinul MAI*****din 18 aprilie 2023 a fost sancționat disciplinar cu mustrare, iar la emiterea ordinului nominalizat, în calitate de abatere disciplinară, i s-a imputat încălcarea unor acte normative, acțiuni manifestate prin întocmirea proiectului de dispoziție privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău.

Așadar, în ordinul prenotat se menționează că reclamantul ar fi încălcat prevederile art.26 alin.(1) lit.b) - (polițistul este obligat să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției) și c) - (polițistul este obligat să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului; art.50 lit.c) – (funcționarul public cu statut special este obligat să respecte jurământul depus și normele deontologii) și d) - (funcționarul public cu statut special este obligat să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI; pct.7 subpct.3), subpct.4) și subpct.8) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, în care se menționează că funcționarul este obligat: subpct.3) să respecte jurământul depus și normele deontologice subpct.4) să fie disciplinat și vigilent, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; subpct.8) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; pct.4 subpct.1) și subpct.7) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, invocându-se încălcarea principiilor:

legalității - respectarea Constituției Republicii Moldova, cadrului normativ în vigoare și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; profesionalismului îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competența, eficiența, promptitudine și corectitudine; pct.7 subpct.1), 7) și 8) din Codul prenotat, care stabilește că funcționarul public este obligat: subpct.1) să execute strict și corect prevederile actelor normative; subpct.7) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; subpct.8) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Afirmațiile menționate sunt nefondate, neargumentate și lipsite de suport factologic, autoritatea publică, limitându-se doar la enumerarea la general a unor prevederi, fără descifrarea concretă și fără a specifica explicit acțiunile/inacțiunile prin care pretinde că reclamantul a încălcat normele actelor respective. Or, invocă reclamantul că și-a exercitat atribuțiile de serviciu în strictă corespundere cu legislația în vigoare și a executat indicația conducătorului direct (dl *****, șef al Direcției dirijare și control a urmăririi penale a Direcției generale urmărire penală), care, în vizunia lui era perfect legală, deoarece corespundea actelor normative ce reglementează organizarea activității organului de urmărire penală (Legea nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul ***** din 22.05.2020, Instrucțiunile referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI, aprobate prin ordinul IGP***** din 11.11.2013, Codul de procedură penală, etc.) și fișei de post, aprobată de către șeful IGP. De fapt, normele care i se impută nu au nici o tangență cu întocmirea de către********** a proiectului de dispoziție a șefului Direcției generale urmărire penală, ***** ***** din 30 ianuarie 2023.

Totodată, se invocă faptul că, *întocmirea proiectului de dispoziție* în referință ar contravine pct.28 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobate prin ordinul MAI *****pct.1 subpct.1) și subpct.2) din ordinul șefului IGP *****cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile IGP și pct.87 din Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023, aprobat prin Ordinul șefului IGP*****.

Aceste alegații sunt lipsite de temei, iar autoritatea publică eronat face trimitere a normele indicate. Or, prevederile actelor normative enumerate sunt neaplicabile în activitatea angajaților Direcției dirijare și control a urmăririi penale a Direcției generale urmărire penală, deoarece contravin actelor normative ce reglementează activitatea angajaților organului de urmărire penală, și anume: Legea nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul ***** din 22.05.2020.

Prin urmare, prevederile ordinului MAI ***** și prevederile Ordinului șefului IGP *****cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile IGP, nu se referă la verificările subdiviziunilor de urmărire penală subordonate Direcției generale urmărire penală, dar vizează controalele entităților Poliției (inspectorat al Poliției, Direcție de poliție a mun.Chișinău, Direcție de poliție a UTA Găgăuzia). De altfel, ofițerii Direcției dirijare și control a urmăririi penale (în cadrul căreia îmi realizez atribuțiile funcționale) a Direcției generale urmărire penale, în baza fisei postului, exercită controlul zilnic asupra activității subdiviziunilor tutelate, iar aceste activități nicidecum nu au tangență cu controalele care se dispun în baza ordinului MAI ***** și ordinul IGP *****.

De asemenea, pct.87 din Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor

Poliției pentru anul 2023, aprobat prin Ordinul șefului IGP*****, nu are nici o atribuție la caz. Or, această activitate se referea la controlul ce urma a fi efectuat în cadrul Direcției de poliție a mun.Chișinău, precum și în alte inspectorate, în comun cu Secția statistică și evidență a IGP, în vederea verificării corectitudinii și plenitudinii depunerii fișelor de evidență statistică. De aceea, nu trebuie de confundat acest control cu activitatea zilnică a Direcției dirijare și control a urmăririi penale a Direcției generale urmărire penală. Mai mult decât atât, verificarea corectitudinii completării fișelor de evidență statistică este o activitate total diferită de verificarea evidențelor obligatorii ale conducătorilor subdiviziunilor de urmărire penală și a fișelor de evidență ale ofițerilor de urmărire penală (pct.2 lit.a al Dispoziției DGUP*****. din 30 ianuarie 2023). De altfel, prin Ordinul MAI ***** din 23 iulie 2020 privind evidențele obligatorii ținute de conducătorii subdiviziunilor de urmărire penală din cadrul autorităților administrative din subordinea MAI, s-a dispus asigurarea evidenței stricte a cauzelor penale din gestiunea organelor de urmărire penală din cadrul autorităților administrative din subordinea MAI.

La fel, indică reclamantul că i se impută că ar fi încălcat pct.11 subpct.7) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin Ordinul *****/2020.

Afirmațiile date de asemenea sunt nefondate. Or, nu au fost aduse argumente relevante prin ce să se demonstreze că reclamantul ar fi încălcat prevederile legale la întocmirea proiectului de dispoziție a șefului Direcției generale urmărire penală, **********. din 30 ianuarie 2023, care, de fapt, nefiind semnată, nu ave vreo putere juridică și nu putea produce careva efecte juridice.

În același context, este de menționat că, un prim principiu al răspunderii disciplinare îl reprezintă acela că răspunderea disciplinară intervine ca urmare a comiterii unei abateri disciplinare, noțiune care include orice încălcare a obligațiilor impuse de lege.

Potrivit art.201 din Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Conform prevederilor art.53 al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile polițistului prin care se încalcă prevederile legii, ale altor acte normative, restricțiile și interdicțiile stabilite, clauzele contractului individual de muncă, cerințele fisei postului, prevederile Codului de etică și deontologie al polițistului.

În corespundere cu prevederile art.57 din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimului de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fisa postului.

Pct.39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07 iunie 2017, definește abaterea disciplinară, fapta (acțiune sau inacțiune) funcționarului săvârșită cu) vă fie prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Prin urmare, acțiunile reclamantului, *manifestate prin întocmirea proiectului unei*

dispoziții, nu se încadrează sub nici o normă legală precum că ar fi comis o abatere disciplinară. De fapt, legiuitorul a stabilit (art.198 Codul muncii) că, Regulamentul intern al unității este un act juridic care se întocmește în fiecare unitate, cu consultarea reprezentanților salariaților, și se aprobă prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului. Regulamentul intern al unității nu poate cuprinde prevederi care contravin legislației în vigoare, clauzelor convențiilor colective și ale contractului colectiv de muncă.

Totodată, o condiție imperios necesară pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare este ca funcționarul să încalce cerințele fișei postului deținut, ceea ce atât în ordinul de sancționare, cât și în materialele anchetei de serviciu nu a fost dovedit și nici nu a fost indicat.

În același timp, statuările făcute de Curtea Constituțională în pct.8 al Hotărârii nr.12 din 07 iunie 2011 din care se deslușește că, „pentru a reține ... săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. In lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară".

Astfel, din dispozițiile legii se deduce că, elementele constitutive ale baterilor disciplinare sunt obiectul, subiectul, latura obiectivă și latura subiectivă. Respectiv, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: calitatea de salariat; existenta unei fapte ilicite, săvârșirea faptei cu vinovăție; un rezultat dăunător și legătura de cauzalitate între faptă și rezultat.

Însă, la caz, angajatorul nu a probat nici latura obiectivă și nici latura subiectivă. Or, invocă reclamantul că în acțiunile acestuia lipsește cu desăvârșire: 1)fapta ilicită (abaterea disciplinară); 2)vinovăția în comiterea abaterii disciplinare imputate; 3) consecințele abaterii comise și legătura de cauzalitate directă între faptă și rezultat.

Un alt motiv rezonabil ce dovedește că, ordinul prin care a fost sancționat disciplinar urmează a fi declarat nul, este modalitatea de efectuare a anchetei de serviciu de către persoana responsabilă din cadrul Direcției inspectare efectiv a IGP, deoarece, ancheta de serviciu care a stat la baza emiterii ordinului respectiv a fost defectuoasă, tendențioasă, nicidecum imparțială și cu grave abateri de la respectarea legislației în vigoare. De altfel, potrivit pct.48 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07 iunie 2017, sarcinile anchetei de serviciu sunt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționari; 2) stabilirea cauzelor și a condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației in vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

Însă, în cadrul anchetei de serviciu, persoana responsabilă s-a limitat doar la acumularea de probe în favoarea sa, fără a elucida toate circumstanțele de fapt și de drept, iar probele acumulate în rezultatul controlului de serviciu sunt insuficiente și lipsite de caracter pertinent și concludent.

Caracterul tendențios și admiterea încălcărilor grave de la respectarea legislației în vigoare, se demonstrează prin următoarele:

- fiind audiat inițial, la data de 02 martie 2023, careva întrebări suplimentare nu au parvenit din partea persoanei responsabile care a efectuat ancheta de serviciu. Mai mult decât atât, nu i-a fost imputată nici o faptă care ar fi comis-o pentru a-i oferi posibilitatea prezentării probelor necesare în vederea demonstrării nevinovăției sale;
- la 20 martie 2023, tocmai peste 17 zile de la primirea explicației (02.03.2023) 28 zile de la inițierea anchetei de serviciu (cu 1 zi înainte de a fi finalizată), persoana responsabilă a indicat că

reclamantul ar fi refuzat să răspundă la niște întrebări suplimentare. Explică reclamantul că nu a refuzat, iar chiar și dacă ar fi refuzat, nu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la consemnarea refuzului salariatului de a prezenta aplicația cerută. Or, în conformitate cu prevederile art.208 alin.(1) din Codul muncii și pct.68 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07 iunie 2017, refuzul de a prezenta explicațiile cerute se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. Respectiv, pretinsul refuz indicat de către persoana responsabilă de efectuare a anchetei de serviciu, este documentat absolut contrar procedurii prevăzute de lege;

- la 20 martie 2023 nu i-a fost explicată fapta cu referire la obiectul acuzării și nu i s-a oferit dreptul ca să prezinte în termen de 5 zile lucrătoare explicația. De altfel, a doua zi, adică la 21 martie 2023, deja a fost emisă încheierea cu privire la finalizarea anchetei de serviciu. în pofida faptului că, din momentul inițierii anchetei de serviciu, persoana responsabilă a avut termen suficient pentru adresarea întrebărilor. Astfel, acesta a acționat contrar prevederilor art.208 alin.(1) Codul muncii, în care se menționează expres că, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării;
- în acest context, indică reclamantul nu i s-a oferit dreptul să formuleze, să susțină toate apărările în favoarea sa, implicit să prezinte toate probelor relevante în demonstrarea nevinovăției sale și de a solicita să fie chestionați colegii săi de birou, care erau cunoscuți cu situația creată și puteau furniza informații necesare în procesul cercetării cazului, inclusiv că a avut indicația (care, după cum a menționat supra, în viziunea lui era perfect legală și urma să o execute) conducătorului său direct dl ***** (șef al Direcției dirijare și control a urmăririi penale a Direcției generale urmărire penală) de a formula proiectul de dispoziție și de a-l prezenta acestuia pentru a o perfecta și verifica în consecință, i-a fost încălcat acest drept, sau, în art.208 alin.(2) Codul muncii, se menționează că salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare;
- luând cunoștință în detaliu cu materialele anchetei de serviciu desfășurate, suportul probator, integritatea acestora, a constatat că toate materialele în privința lui (referința, numirea în funcție, certificatul cu privire la sancțiunile și mențiunile acordate, informația cu privire la aflarea în careva concedii) au fost solicitate abia la 20 martie 2023 (cu 1 zi înainte de a fi finalizată). De altfel, răspunsurile la acestea lipsesc în materialele anchetei de serviciu, prin ce se conturează clar că a fost o comandă de a fi sancționat;
- autoritatea publică s-a limitat doar la indicarea circumstanțelor, în lipsa unor investigații complete și obiective, precum și în lipsa probelor concludente, pertinente și utile. Se reține că, atât încheierea privind ancheta de serviciu, cât și ordinul de sancționare disciplinară, nu conține: locul și timpul; gradul de vinovăție; consecințele faptei comise; probele care confirmă sau infirmă vinovăția mea; circumstanțele atenuante sau agravante; argumentarea constatărilor efectuate, așa cum este prevăzut și în Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut dai din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07 iunie 2017;

Un alt argument de fapt și de drept cu privire la nerespectarea procedurii de desfășurare a anchetei de serviciu, urmează de punctat dispunerea acesteia de către o persoană care nu dispunea de acest drept.

În conformitate cu prevederile art.208 alin.(2) din Codul muncii, în funcție de gravitatea

faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. Or, ancheta de serviciu în cazul dedus judecății nu a fost inițiată de către angajator, ci de șeful Direcției inspectare efectiv a Inspectoratului General al Poliției, dl *****, care nu reprezintă persoana angajatorului în raport cu salariatul **********

O altă încălcare admisă de autoritatea publică o constituie faptul că, Ordinul prin care a fost sancționat disciplinar nu a fost motivat, sau, potrivit art.31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Modalitatea de motivare este indicată în art.118 alin.(l)-(3) din Codul administrativ. În acest context, referindu-se la această normă, motivarea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nu se rezumă la enumerarea circumstanțelor de fapt stabilite și indicarea unor norme de drept, iar autoritatea publică fiind obligată de a raporta circumstanțele de fapt la normele de drept invocate, obligație ce nu a fost respectată. Este de menționat că, la baza Ordinului de sancționare au stat concluziile anchetei de serviciu, iar conform principiului răspunderii cu vinovăție și a prezumției nevinovăției, toate dubiile se interpretează în favoarea persoanei acuzate.

Opinează reclamantul că, din temeiurile de drept și fapt expuse supra, se distinge cu certitudine că ordinul de sancționare disciplinară prin care a fost sancționat a fost emis ilegal și cu încălcarea procedurii, iar investigațiile și probele prezentate de către autoritatea publică nu atestă faptul încălcării de către reclamant a disciplinei de serviciu. Or, nerespectarea procedurii privind desfășurarea anchetei de serviciu, precum și încălcarea în privința a sa a drepturilor și libertăților fundamentale stabilite de legislația națională, generează inevitabil nulitatea actului administrativ emis de autoritatea publică.

Totodată, mai menționează că, pe parcursul întregii perioade de activitate în calitate de ofițer de urmărire penală, nu a fost niciodată sancționat disciplinar pentru careva erori sau neglijențe, ci dimpotrivă, a dat dovadă de responsabilitate, iar pentru succesele obținute în activitatea de urmărire penală și profesionalismul la executarea obligațiilor pentru competență și responsabilitate, a fost onorat cu stimulări și mențiuni, cum ar fi decernarea cu diplome de onoare, expunerea fotografiei pe Panoul de onoare, acordarea de premii în bani, acordarea distincțiilor ale IGP și MAI.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art.art.20 și 53 din Constituția Republicii Moldova, art.art.189 alin.(1), 196, 206 alin.(1) lit.a), 209, 211, 212 și 224 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ și art.6 CEDO.

În cadrul ședințelor de judecată, reclamantul**********, a susținut acțiunea în contencios administrativ în sensul formulat și a solicitat admiterea cerințelor formulate, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul - Inspectoratul General al Poliției(în continuare, IGP), nu a recunoscut acțiunea reclamantului********** și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, IGP a indicat că, la 30 ianuarie 2023, șeful Direcției generale urmărire penală a semnat dispoziția*****., prin care a fost dispusă verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare a activității de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău.

Subliniază că, în baza acestei dispoziții, împreună cu șeful Direcției dirijare și control a urmăririi penale a Direcției generale urmărire penală, *****, s-au deplasat la sediul Direcției de poliție a mun.Chișinău în vederea realizării acțiunilor de verificare, însă nu au efectuat acțiunile de control planificat, fiindcă au fost stopați de ***** - șeful Direcției de poliție a mun.Chișinău.

Reclamantul a menționat că, șeful Secției coordonare a activității de urmărire penală a

Direcției de poliție a mun.Chișinău, ***** a formulat un raport adresat Direcției inspectare efectiv a IGP, prin care a solicitat inițierea unei anchete de serviciu în cadrul căreia să fie verificată legalitatea acțiunilor reclamantului, precum și legalitatea dispoziției șefului Direcției generale urmărire penală, ***** care a stat la baza inițierii procedurii de verificare și control.

Astfel, reclamantul a precizat că, în baza raportului menționat mai sus, a fost efectuată o anchetă de serviciu, care s-a soldat cu sancționarea disciplinară, cu mustrare, a reclamantului pentru comiterea acțiunii manifestate prin întocmirea proiectului dispoziției ***** din 30 ianuarie 2023, prin care a fost dispusă verificării activitatea de serviciu și managerială a Secției coordonare a activității de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău.

Prin urmare, în baza ordinului MAI *****, „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai poliției din cadrul Direcției generale urmărire penală a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne", reclamantul a fost sancționat disciplinar cu mustrare.

Totodată, reclamantul este de părerea că ordinul MAI *****, „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai poliției din cadrul Direcției generale urmărire penală a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne" este unul neîntemeiat, ilegal și pasibil de a fi anulat.

Printre argumentele de bază invocate de reclamant se menționează: (1) nu i-a fost explicată fapta ce face obiectul acuzării și nu i s-a respectat dreptul de a depune explicație; (2) nu i s-a respectat dreptul de prezenta probe ce confirmă nevinovăția acestuia; (3) anchetat de serviciu a fost dispusă de șeful Direcției inspectare efectiv, dar nu de șeful IGP (angajator); (4) actul administrativ contestat nu este motivat.

Astfel, reclamantul a menționat că, datorită a cestor împrejurări de fapt și de drept, i s-a lezat dreptul său legal, care statuează că nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere disciplinară.

IGP consideră că pretențiile înaintate de către reclamant urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate în virtutea temeiurilor de drept și de fapt ce succed.

În fapt, la 20 februarie 2023, cu *****, în Direcția managementul documentelor a IGP a fost înregistrat raportul șefului Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău, comisar principal *****prin care au fost sesizate pretinsele acțiuni ilegale admise de către conducerea Direcției generale urmărire penală, manifestate prin emiterea presupus neîntemeiată a dispoziției *****/2023 „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău".

În acest sens, autorul raportului menționat a solicitat verificarea și aprecierea legalității emiterii dispoziției de referință.

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat, că la 2 februarie 2023 cu scopul desfășurării unui control în Secția coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău s-au prezentat angajații Direcției generale urmărire penală, comisar-șef ***** și comisarul ********** care, au prezentat dispoziția prenotată.

Astfel, potrivit pct.2 din dispoziția de referință, angajaților Direcției generale urmărire penală se punea ca sarcină realizarea următoarelor acțiuni: A)verificarea evidențelor obligatorii ale conducătorului organului de urmărire penală și a fișelor de evidență ale ofițerilor de urmărire penală; b) aprecierea rolului managerial al șefului Secției coordonare activități de urmărire penală în organizarea activității efectivului subordonat; c) verificarea modului de înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor cu privire la infracțiuni; d) analiza situației asupra activității procesuale desfășurate în cauzele penale cu termenul de urmărire penală mai mare de 6 luni; e) identificarea neajunsurilor în activitatea Secției coordonare activități de urmărire penală în

conlucrarea cu alte servicii din cadrul Direcției de poliție a municipiului Chișinău, în vederea descoperirii infracțiunilor și terminării urmăririi penale; f) respectarea în mod necondiționat a prevederilor legale la exercitarea urmăririi penale de către ofițerii de urmărire penală ai Serviciului exercitare a urmăririi penale pe cazuri excepționale și Serviciul urmărire penală accidente rutiere din cadrul Secției coordonare activități de urmărire penală; g) acordarea ajutorului metodic necesar în vederea lichidării neajunsurilor identificate; h) întreprinderea altor măsuri derivate celor menționate cu excepția implicării în desfășurarea urmăririi penale.

Privitor la controlul care urma a fi inițiat, șeful Secției coordonare activități de urmărire penală comisar principal *****a raportat șefului Direcției de poliție a mun.Chișinău, după care cei prezenți s-au deplasat în biroul comisarului principal *****

Urmare a convorbirii desfășurate, angajații Direcției de poliție a municipiului Chișinău, ***** au manifestat dezacord aferent acțiunilor care urmau a fi întreprinse de către angajații Direcției generale urmărire penală, motivând că acestea poartă un caracter nelegitim, iar prin dispoziția emisă, comisarul-șef ***** și-a depășit atribuțiile de serviciu.

Prin urmare, angajații Direcției generale urmărire penală comisar-șef ***** și comisarul ********** nu au inițiat verificarea propriu zisă și au părăsit sediul Direcției de poliție a mun.Chișinău.

Fiind chestionați, angajații Direcției de poliție a mun.*****, *****, au comunicat că prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală este în contradicție cu prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției de poliție a mun.Chișinău.

Astfel, angajații Direcției de poliție a mun.Chișinău menționați mai sus au relatat că unele activități care urmau a fi supuse verificării de către angajații Direcției generale urmărire penală contravin prevederilor Codului de procedură penală, făcându-se referire la prevederile art.52 din Codul prenotat și anume, că doar procurorului îi revin atribuții de control al legalității acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile.

În final, ***** au indicat că prevederile dispoziției *****„Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a municipiului Chișinău” sunt nefondate, iar conducătorul Direcției generale urmărire penală ***** și-a depășit atribuțiile acordate prin statutul care îl deține, fără temei și motiv legal emițând un act de control.

La rândul său angajații Direcției generale urmărire penală comisarul-șef ***** și comisarul ********** au comunicat că în rezultatul constatării mai multor deficiențe în activitatea Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău, a apărut necesitatea efectuării unui control a subdiviziunii respective.

În acest sens, comisarul ********** a întocmit proiectul dispoziției „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău”, iar comisarul-șef ***** a semnat actul administrativ, acesta fiind înregistrat în Secretariatul subdiviziunii cu*****./2023.

Comisarul********** a declarat că, la emiterea dispoziției ***** s-a condus de prevederile pct.pct.9), 10), 11), 14) și 15) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul *****/2020.

În altă ordine de idei, reprezentanții Direcției generale urmărire penală********** și *****r au relatat că angajații Direcției de poliție a municipiului Chișinău, *****, în mod eronat

interpretează prevederile ordinului șefului*****„Privind aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției de poliție a mun.Chișinău din subordinea IGP”, motivând că prevederile acestuia contravin Regulamentului de activitate a Direcției generale urmărire penală, care are forță juridică superioară, fiind aprobat prin ordinul MAI.

La 20 martie 2023, comisarului********** i-au fost adresate în scris un șir de întrebări suplimentare pe marginea anchetei de serviciu desfășurate, însă ultimul a refuzat să răspundă la acestea.

Menționează IGP că, fiind chestionat șeful Direcției generale urmărire penală, comisarul-șef *****, a menținut poziția colegilor săi *****r și **********, indicând că dispoziția *****/2023 „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău” este una legală, iar reprezentanții Direcției de poliției mun.***** ***** și-au depășit atribuțiile de serviciu, precum și prevederile fișelor de post.

Cu referire la respectarea procedurii de emitere a dispoziției *****/2023 „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău”, Direcția managementul operațional a IGP a informat că, actul prenotat contravine prevederilor:

- ordinului MAI ***** „Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI”;
- ordinului șefului IGP *****„Cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile IGP”;
- pct.11 subpct.7) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul *****/2020;

Totodată, la 17 ianuarie 2023, Direcția management operațional a emis circulara***** privind atenționarea conducătorilor organului central de administrare al IGP și a celor subordonate asupra respectării prevederilor actelor administrative aferente activităților de control planificate și realizate.

Potrivit extrasului din Sistemul informațional automatizat de gestiune electronică a documentelor „E-Cancelaria”, circulara********** a fost expediată tuturor conducătorilor din cadrul IGP, inclusiv și șefului Direcției generale urmărire penală, comisarului-șef *****, care a recepționat și a vizualizat acest document la 17 ianuarie 2023.

Consecvent, conducerea Direcției managementul operațional a relatat că controlul care urma a fi desfășurat în baza dispoziției *****contravine termenilor vizate în Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023, aprobat prin ordinul șefului IGP*****. În acest context, se indică că potrivit pct.87 din Planul prenotat, controlul Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău a fost stabilit pentru luna aprilie 2023.

Astfel, se denotă faptul că șeful Direcției generale urmărire penală, comisar-șef ***** nu a respectat termenul de punere în aplicare a controlului, iar pentru a modifica graficul nu a înaintat în adresa conducerii IGP un raport/solicitare, prin care să justifice necesitatea modificării perioadei de control.

Mai mult, prin demersurile *****. din 10 martie 2023 și ***** din 21 martie 2023, conducerea Direcției juridice a relatat că, coroborând prevederile Codului de procedură penală cu Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul *****/2020 și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției de poliție a municipiului Chișinău din subordinea IGP, aprobat prin

ordinul șefului IGP *****, se atestă o disonanță de interpretare de către subdiviziunile interesate în partea ce se referă la efectuarea controlului în cadrul organului de urmărire penală din subordinea IGP.

În același context, Direcția juridică a comunicat că actele administrative emise de către o autoritate sunt supuse controlului de legalitate de către instanța de judecată.

Respectiv, Direcția juridică a indicat la înlăturarea carențelor din cadrul Regulamentelor de organizare și funcționare a subdiviziunilor interesate în vederea stabilirii clarității și previzibilității în partea ce ține de efectuarea controlului privind activitatea organelor de urmărire penală din cadrul IGP.

Subsidiar, Direcția juridică a relatat că Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul *****/2020 reglementează faptul că Direcția generală urmărire penală realizează atribuții în vederea organizării, dirijării, coordonării, verificării și îmbunătățirii activității organelor de urmărire penală din subordinea IGP prin efectuarea controlului privind executarea la timp a acțiunilor de descoperire și prevenire a infracțiunilor, controlului în vederea respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, securității participanților la proces și a altor persoane, acordarea suportului metodic organelor de urmărire penală subordonate, etc.

Potrivit pct.28 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin ordinul MAI *****conducătorii autorităților administrative și instituțiilor din subordinea MAI, care au în subordine subdiviziuni specializate și/sau teritoriale, pot dispune efectuarea tuturor tipurilor de controale în cadrul subdiviziunilor subordonate.

Suplimentar, s-a specificat că controalele în instituțiile subordonate se efectuează în baza unui plan prestabilit, or, potrivit pct.30 subpct.2, planul anual al controalelor al autorității administrative sau instituției din subordinea MAI care au în subordine subdiviziuni specializate și/sau teritoriale se aprobă de către conducătorii autorităților administrative sau instituțiilor din subordinea MAI, la propunerea șefului subdiviziunii de control instituite.

În altă ordine de idei, Direcția juridică a IGP denotă că toate actele administrative emise în scopul efectuării controalelor în instituțiile din subordinea IGP, se aprobă de către șeful IGP.

Astfel, s-a indicat că emiterea dispoziției *****„Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău” de către șeful Direcției generale urmărire penală, este contrară prevederilor pct.28 și pct.30 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin ordinul MAI *****.

În final se concluzionează că dispoziția *****„Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău” semnată de către comisarul-șef ***** a fost emisă cu încălcarea unui șir de acte normative și prevederi legale:

- pct.28 și pct. 30 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin ordinul MAI *****;
- pct.11 subpct.7) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul *****/2020;
- pct.1 subpct.1) și subpct.2) din ordinul șefului IGP *****„Cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile IGP;
- pct.87 din Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023 aprobat prin ordinul șefului IGP*****;
- circularei șefului Direcției management operațional***** din 17 ianuarie 2023

privind atenționarea conducătorilor organului central de administrare al IGP și a celor subordonate asupra respectării prevederilor actelor administrative aferente activităților de control planificate și realizate;

Potrivit pct.20 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul **********șeful Direcției generale urmărire penală este numit și eliberat din funcție, în condițiile legii, de către MAI, la propunerea șefului IGP.

În corespundere cu art.26 alin.(1) lit.b), c) și e) al Legii nr.320/2013 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, să execute la timp și întocmai ordinile, dispozițiile și indicațiile superiorilor.

Potrivit art.50 lit.b)-e) al Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special are obligația să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, să respecte jurământul depus și normele deontologice, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să- și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu, să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Conform pct.7 subpct.2)-5) și 19 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, funcționarul public cu statut special este obligat să acționeze cu responsabilitate, competență și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, să respecte jurământul depus și normele deontologice, să fie disciplinat și vigilent, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu, să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale, să execute la timp și întocmai și în termen oportun ordinile, dispozițiile și indicațiile legale ale superiorilor.

La fel, conform pct.7 subpct.1), 7) și 8) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, funcționarul public cu statut special este obligat să execute strict și corect prevederile actelor normative, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu și să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

În corespundere cu reglementările art.57 al Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI și pct.39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități stabilite de lege, cerințele din fișa postului.

Așadar, IGP precizează că actul administrativ contestat de reclamant a fost emis cu respectarea rigorilor Codului administrativ, fiind motivat în fond, având la bază o procedură administrativă sub formă de anchetă de serviciu, legal desfășurată și cu administrarea probelor concludente ce demonstrează cu certitudine culpa reclamantului.

Subsecvent, IGP precizează că calitatea de pârât, ce i-a fost atribuită de reclamant, este nejustificată, or, IGP nu a fost autoritatea publică care a emis actul administrativ contestat. Actul

administrativ contestat a fost emis de MAI ce este o autoritate publică distinctă de IGP.

Referitor la celelalte pretenții formulate de reclamant, IGP menționează că acestea sunt subsecvente cerințelor de bază și, din aceste motiv, constatarea caracterului legal al actelor administrative contestate presupune și respingerea pretențiile subsecvente.

Conform prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Potrivit prevederilor art.225 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În această ordine de idei, este de menționat că potrivit prevederilor art.3 din Codul administrativ, scopul legislației administrative este reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și respectiv a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Astfel, prevederilor art.21 din Codul administrativ, în mod direct, obligă autoritățile publice să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, totodată, exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și condițiile expres stabilite de lege.

Prin urmare, pârâtul IGP, a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ formulate de********** împotriva IGP și MAI, ca fiind neîntemeiată.

În ședință de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte Inspectoratul General al Poliţiei, Țurcanu Sergiu, împuternicit în baza procurii nr. ***** din 03.01.2024, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea integrală a acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința prezentată instanței.

Pârâtul - Ministerul Afacerilor Interne(în continuare, MAI), nu a recunoscut acțiunea reclamantului ********** și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a remarcat că, în fapt, circumstanțele care au stat la baza emiterii Ordinului MAI ***** din 18 aprilie 2023 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției din cadrul Direcției generale urmărire penală a Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne” sunt următoarele:

La 20 februarie 2023, în Direcția managementul documentelor a IGP a fost înregistrat cu ***** raportul șefului Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a municipiului *****, comisar principal *****prin care au fost sesizate pretinsele acțiuni ilegale admise de către conducerea Direcției generale urmărire penală, manifestate prin emiterea presupus neîntemeiată a dispoziției *****/2023 „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău”.

Menționează pârâtul că, în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 2 februarie 2023 cu scopul desfășurării unui control în Secția coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a municipiului Chișinău s-au prezentat angajații Direcției generale urmărire penală,

comisar-șef *****r și comisarul**********, care au prezentat dispoziția prenotată.

Astfel, potrivit pct.2 din dispoziția menționată, angajaților Direcției generale urmărire penală li s-a pus ca sarcină realizarea următoarelor acțiuni: a)verificarea evidențelor obligatorii ale conducătorului organului de urmărire penală și a fișelor de evidență ale ofițerilor de urmărire penală; b) aprecierea rolului managerial al șefului Secției coordonare activități de urmărire penală în organizarea activității efectivului subordonat; c) verificarea modului de înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor cu privire la infracțiuni; d) analiza situației asupra activității procesuale desfășurate în cauzele penale cu termenul de urmărire penală mai mare de 6 luni; e) identificarea neajunsurilor în activitatea Secției coordonare activități de urmărire penală în conlucrarea cu alte servicii din cadrul Direcției de poliție a mun.Chișinău, în vederea descoperirii infracțiunilor și terminării urmăririi penale; f) respectarea în mod necondiționat a prevederilor legale la exercitarea urmăririi penale de către ofițerii de urmărire penală ai Serviciului exercitare a urmăririi penale pe cazuri excepționale și Serviciului urmărire penală accidente rutiere din cadrul Secției coordonare activități de urmărire penală; g) acordarea ajutorului metodic necesar în vederea lichidării neajunsurilor identificate; h) întreprinderea altor măsuri derivate celor menționate cu excepția implicării în desfășurarea urmăririi penale.

Despre controlul care urma a fi inițiat, comisarul principal *****a raportat șefului Direcției de poliție a municipiului Chișinău.

În cadrul convorbirilor desfășurate, angajații Direcției de poliție a mun.Chișinău, ***** au manifestat dezacord în raport cu acțiunile care urmau a fi întreprinse de către angajații Direcției generale urmărire penală, motivând că acestea poartă un caracter nelegitim, iar prin dispoziția emisă, comisarul-șef ***** și-a depășit atribuțiile de serviciu.

Ca urmare, angajații Direcției generale urmărire penală comisar-șef *****r și comisarul********** nu au inițiat verificarea propriu zisă și au părăsit sediul Direcției de poliție a municipiului Chișinău.

Fiind chestionați în cadrul anchetei de serviciu, angajații Direcției de poliție a mun.Chișinău, ***** au comunicat că, prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală sunt în contradicție cu prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției de poliție a municipiului Chișinău.

La fel, au relatat că unele activități care urmau a fi supuse verificării de către angajații Direcției generale urmărire penală contravin prevederilor Codului de procedură penală, făcându-se referire la prevederile art.52 din Codul prenotat și anume că, doar procurorului îi revin atribuții de control al legalității acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile.

La rândul lor, angajații Direcției generale urmărire penală, comisarul-șef *****r și comisarul********** au comunicat că, urmare a constatării mai multor deficiente în activitatea Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a municipiului Chișinău, a apărut necesitatea efectuării unui control al subdiviziunii respective.

În acest sens, comisarul********** a întocmit proiectul dispoziției privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de politie a mun.Chișinău, iar comisarul-șef ***** a semnat actul administrativ, acesta fiind înregistrat în Secretariatul subdiviziunii cu*****i*****.

La emiterea dispoziției *****/2023 comisarul********** s-a condus de prevederile pct.pct.9), 10, 11), 14) și 15) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Ordinul

*****/2020.

În altă ordine de idei, reprezentanții Direcției generale urmărire penală********** și *****r au relatat că, angajații Direcției de poliție a mun.Chișinău, *****, în mod eronat au interpretat prevederile Ordinului șefului*****„Privind aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției de poliție a mun.Chișinău din subordinea Inspectoratului General al Poliției”, motivând că, prevederile acestuia contravin Regulamentului de activitate al Direcției generale urmărire penală, care are forță juridică superioară, fiind aprobat prin Ordinul MAI.

La 20 martie 2023, comisarului********** i-au fost adresate în scris un șir de întrebări suplimentare pe marginea anchetei de serviciu desfășurate, însă ultimul a refuzat să răspundă la acestea.

Fiind chestionat, șeful Direcției generale urmărire penală, comisarul-șef ***** a menținut poziția colegilor săi *****r și**********, indicând că dispoziția *****/2023 „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău” este una legală, iar reprezentanții Direcției de poliției municipiului *****, ***** și-au depășit atribuțiile de serviciu, precum și prevederile fișelor de post.

Cu referire la respectarea procedurii de emitere a dispoziției ***** „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău”, Direcția managementul operațional a Inspectoratului General al Poliției a informat că, actul prenotat contravine:

- Ordinului MAI ***** „Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de organizare și efectuare a controalelor în Ministerul Afacerilor Interne”;
- Ordinului IGP *****„Cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile Inspectoratului General al Poliției”;
- pct.11 subpct.7) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Ordinul *****/2020;

Totodată, la 17 ianuarie 2023, Direcția management operațional a emis circulara***** privind atenționarea conducătorilor organului central de administrare al IGP și a celor subordonate asupra respectării prevederilor actelor administrative aferente activităților de control planificate și realizate.

Potrivit extrasului din Sistemul informațional automatizat de gestiune electronică a documentelor „E-Cancelaria”, circulara nr.*****i***** a fost expediată tuturor conducătorilor din cadrul IGP, inclusiv și șefului Direcției generale urmărire penală, comisarului-șef *****, care a recepționat și a vizualizat documentul respectiv la 17.01.2023.

Consecvent, conducerea Direcției managementul operațional a relatat că, controlul care urma a fi desfășurat în baza dispoziției*****i***** contravine termenilor vizați în Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023, aprobat prin Ordinul șefului IGP*****. In acest context, se menționează că, potrivit pct.87 din Planul prenotat, controlul Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a municipiului ***** a fost stabilit pentru luna aprilie 2023.

Astfel, se denotă faptul că, șeful Direcției generale urmărire penală, comisar-șef ***** nu a respectat termenul de efectuare a controlului, iar pentru a modifica graficul nu a înaintat în adresa conducerii IGP un raport/solicitare, prin care să justifice necesitatea modificării perioadei de control.

Mai mult, prin demersurile *****. din 10 martie 2023 și *****. din 21 martie 2023, conducerea Direcției juridice a IGP a comunicat că, coroborând prevederile Codului de procedură penală cu Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin Ordinul *****/2020 și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției de poliție a municipiului ***** din subordinea IGP, aprobat prin Ordinul șefului IGP *****, se atestă o disonanță de interpretare de către subdiviziunile interesate în partea ce se referă la efectuarea controlului în cadrul organului de urmărire penală din subordinea IGP.

În același context, Direcția juridică a IGP a comunicat că actele administrative emise de către o autoritate sunt supuse controlului de legalitate de către instanța de judecată.

Respectiv, Direcția juridică a IGP a recomandat înlăturarea carențelor din cadrul Regulamentelor de organizare și funcționare a subdiviziunilor interesate în vederea stabilirii clarității și previzibilității în partea ce ține de efectuarea controlului privind activitatea organelor de urmărire penală din cadrul IGP.

Subsidiar, Direcția juridică a IGP a menționat că, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin Ordinul *****/2020 reglementează faptul că, Direcția generală urmărire penală realizează atribuții în vederea organizării, dirijării, coordonării, verificării și îmbunătățirii activității organelor de urmărire penală din subordinea IGP prin efectuarea controlului privind executarea la timp a acțiunilor de descoperire și prevenire a infracțiunilor, controlului în vederea respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, securității participanților la proces și a altor persoane, acordarea suportului metodic organelor de urmărire penală, etc.

La rândul său, pct.28 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin Ordinul MAI *****stabilește că conducătorii autorităților administrative și instituțiilor din subordinea MAI, care au în subordine subdiviziuni specializate și/sau teritoriale, pot dispune efectuarea tuturor tipurilor de controale în cadrul subdiviziunilor subordonate.

Suplimentar, s-a specificat că controalele în instituțiile subordonate se efectuează în baza unui plan prestabilit. or, potrivit pct.30 subpct.2) al aceleiași Instrucțiuni, planul anual al controalelor al autorității administrative sau instituției din subordinea MAI care au în subordine subdiviziuni specializate și/sau teritoriale se aprobă de către conducătorii autorităților administrative sau instituțiilor din subordinea MAI, la propunerea șefului subdiviziunii de control instituite.

În această ordine de idei, Direcția juridică a IGP a precizat că, toate actele administrative emise în scopul efectuării controalelor în instituțiile din subordinea IGP, se aprobă de către șeful IGP.

Astfel, s-a indicat că, emiterea dispoziției *****/2023 „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.*****” de către șeful Direcției generale urmărire penală este contrară prevederilor pct.28 și pct.30 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin Ordinul MAI *****.

În final s-a concluzionat că, dispoziția *****/2023 „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.*****” a fost emisă cu încălcarea unui șir de acte normative și prevederi legale precum:

- pct. 28 și pct.30 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin Ordinul MAI *****;

- pct.11 subpct.7) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin Ordinul *****/2020;
- pct.1 subpct.1) și subpct.2) din Ordinul șefului IGP *****„Cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile IGP”;
- pct.87 din Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023, aprobat prin Ordinul șefului IGP*****; circulara șefului Direcției management operațional***** din 17 ianuarie 2023 privind atenționarea conducătorilor organului central de administrare al IGP și a celor subordonate asupra respectării prevederilor actelor administrative aferente activităților de control planificate și realizate.

Circumstanțele de fapt stabilite și elucidate în cadrul anchetei de serviciu denotă că, prin întocmirea proiectului de dispoziție privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău, aprobată ulterior la 30 ianuarie 2023 cu*****i*****, în calitatea sa de executant al documentului reclamantul********** a admis încălcarea unui șir de acte normative și prevederi legale, care constituie abatere disciplinară.

De altfel, art.26 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului stabilește expres: „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute”.

Potrivit prevederilor art.50 lit.b)-d) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI: „Funcționarul public cu statut special are obligația: b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sânt amenințate; c)să respecte jurământul depus și normele deontologice; d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu”.

Obligațiile respective se regăsesc și în pct.7 subpct.3), 4) și 8) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017.

În același timp, art.57 din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, stabilește expres: „se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului”.

Circumstanțele cazului coroborate la normele legale denotă că, prin acțiunile/inacțiunile sale comisarul********** a încălcat prevederile art.26 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.50 lit.c) și d) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, pct.7 subpct.3), 4) și 8) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.4 subpct.1) și 7), pct.7 subpct.1), 7) și 8) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, fapte manifestate prin întocmirea proiectului de dispoziție privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală

a Direcției de poliție a mun.Chișinău, care contravine pct.28 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin ordinul MAI *****pct.11 subpct.7) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul **********pct.1 subpct.1) și subpct.2) din Ordinul șefului IGP *****„Cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile Inspectoratului General al Poliției", pct.87 din Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023, aprobat prin ordinul șefului IGP*****.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.59 alin.(13) din Legea cu nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, pct.79 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.409/2017, având la bază art.58 alin.(1) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, pentru comiterea abaterilor disciplinare, ofițerul principal al Direcției dirijare și control a urmăririi penale a Direcției generale urmărire penală, comisar********** a fost sancționat disciplinar cu mustrare.

Astfel, abaterile disciplinare și probele prin care se confirmă vina reclamantului au fost detaliat descrise în încheierea anchetei de serviciu, ordinul contestat și confirmate prin probele anexate la dosarul administrativ.

În același timp, urmează a fi apreciată critic de către instanța de judecată alegația reclamantului invocată în cererea de chemare în judecată precum că ordinul contestat nu ar fi fost suficient motivat, iar pretențiile reclamantului, precum că ordinului MAI ***** din 18 aprilie 202e prenotat ar fi neîntemeiat, ilegal și pasibil anulării, nu corespund adevărului.

Potrivit art.26 alin.(1) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, „atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit".

De altfel, în ordinul MAI contestat se face referire exactă la normele de drept concrete, în temeiul cărora a fost emis actul administrativ.

La caz, ancheta de serviciu a fost inițiată și efectuată în privința reclamantului pentru abaterea disciplinară concretă, manifestată prin acțiunile/inacțiunile lui în calitate de funcționar public cu statut special, prin care se încalcă prevederile actelor normative, obligațiunile prevăzute de lege.

Reiterează că, în motivarea ordinului MAI ***** din 18 aprilie 2023, supus contestării, s-a indicat faptul că, prin acțiunile/inacțiunile sale reclamantul a admis încălcarea prevederilor mai multor legi și acte departamentale.

De altfel, pct.7 subpct.19) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, statuează că, funcționarul este obligat: "să execute întocmai și în termen oportun ordinele, dispozițiile și indicațiile legale ale superiorilor".

La caz se atestă că, pe lângă faptul că dispoziția *****/2023 din 30 ianuarie 2023 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor Ordinului MAI *****Ordinului șefului IGP *****, Ordinului șefului IGP*****, reclamantul nu a consultat prevederile circularei șefului Direcției management operațional***** „privind atenționarea conducătorilor organului central de administrare al Inspectoratului General al Politiei și a celor subordonate asupra respectării prevederilor actelor administrative aferente activităților de control planificate și realizate", emisă la 17 ianuarie 2023, prin care șeful Direcției generale urmărire penală a fost atenționat privitor la obligativitatea planificării activităților de control în conformitate cu regulamentele și instrucțiunile ministeriale/departamentale și coordonarea termenelor de executare cu alte

structuri din cadrul IGP.

Chiar să admitem prin absurd că, în virtutea funcției deținute reclamantul nu cunoștea personal despre existența unei asemenea circulare, din practica activității profesionale el urma să-l atenționeze pe șeful său privitor la necesitatea verificării faptului dat. Or, se atestă că, la momentul elaborării dispoziției prenotate era deja în vigoare Ordinul șefului IGP nr.5 din 09 ianuarie 2023, prin care a fost aprobat Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023.

Important că, conducerea Direcției managementul operațional a IGP a relatat că, potrivit pct.87 din Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Politiei pentru anul 2023, aprobat prin ordinul șefului IGP*****, controlul Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de politie a municipiului Chișinău a fost stabilit pentru luna aprilie 2023. Or, la caz se atestă că, controlul care urma a fi desfășurat în perioada 02 - 03 februarie 2023 în baza dispoziției ***** contravine termenilor vizați în ordinul șefului IGP***** prenotat, fapt care nu a fost luat în calcul de către reclamant la elaborarea acestei dispoziții.

Reiterează că, potrivit pct.30 subpct.2) din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin ordinul MAI *****planul anual al controalelor al autorității administrative sau instituției din subordinea MAI care au în subordine subdiviziuni specializate și/sau teritoriale se aprobă de către conducătorii autorităților administrative sau instituțiilor din subordinea MAI, la propunerea șefului subdiviziunii de control instituite.

La caz se atestă cert că, prin ordinul șefului IGP***** controlul Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a municipiului Chișinău a fost stabilit pentru luna aprilie 2023, iar reclamantul, cunoscând despre aceste termene în postura sa de executant al proiectului dispoziției nu l-a atenționat pe conducătorul său nemijlocit, șeful Direcției generale urmărire penală *****, privitor la oportunitatea înaintării conducerii IGP a unui raport, prin care să justifice necesitatea modificării perioadei de control stabilit în graficul aprobat din aprilie pentru luna februarie.

În aceiași ordine de idei, menționează că contrar declarațiilor reclamantului precum că, dispoziția*****i***** a fost emisă la 30 ianuarie 2023 în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin Ordinul **********se atestă cu certitudine că, la întocmirea și semnarea acesteia atât**********, cât și ***** au ignorat clauzele pct.11 subpct.7) din Regulamentul prenotat. Or, pct.11 subpct.7) prenotat statuează expres că „In conformitate cu domeniul de activitate și funcțiile de bază stabilite de prezentul Regulament, Direcția generală urmărire penală: 7) execută ordinele, dispozițiile și indicațiile șefului Inspectoratului General al Poliției, programele si planurile de activitate ale Inspectoratului General al Poliției si Ministerului Afacerilor Interne, indicațiile procurorului”.

Astfel, se constată că la emiterea dispoziției*****i***** au fost ignorate ordinele, dispozițiile și indicațiile șefului IGP, precum și planurile de activitate ale IGP, or, controlul Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.***** a fost deja stabilit pentru luna aprilie 2023 prin Ordinul IGP*****.

La fel consideră că, urmează a fi respinse și alegațiile reclamantului precum că „prevederile ordinului MAI *****ale Ordinului IGP *****cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile IGP și circularei Direcției management operațional a IGP ***** int. din 17 ianuarie 2023 privind atenționarea conducătorilor organului central de administrare al IGP a celor subordonate asupra respectării prevederilor actelor administrative aferente activităților de control planificate realizate, se referă la controalele entităților Poliției (inspectorat

al Poliției, DP a mu.Chișinău, DP a UTA Găgăuzia) și nicidecum la verificările subdiviziunilor de urmărire penală subordonate IGP, realizate de angajații acesteia în virtutea atribuțiilor de serviciu conform fisei postului", deoarece controlul Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău a fost stabilit pentru luna aprilie 2023, conform pct.87 din Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023, aprobat prin ordinul șefului IGP***** din 09 ianuarie 2023 și urma să fie efectuat anume de către Direcția generală urmărire penală, în virtutea atribuțiilor ce-i revin.

Or, anume prin Ordinul **********la care permanent face referire reclamantul, s-a dispus ca, conform atribuțiilor care-i revin, Direcția generală urmărire penală să execute ordinele, dispozițiile și indicațiile șefului IGP, programele și planurile de activitate ale IGP. Anume în contextul dat nu pot fi acceptate nici alegațiile reclamantului precum că „ofițerii DDCUP ai DGUP, în baza fișei postului exercită controlul zilnic asupra activității subdiviziunilor tutelate, iar aceste activități nicidecum nu trebuie să fie confundate cu controalele care se dispun în baza Ordinului MAI ***** și a Ordinului IGP *****".

Reiterează că, potrivit ordinului IGP*****, anume Direcția generală urmărire penală urma să efectueze controlul Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.***** și, respectiv, Dispoziția *****/2023 urma să fie emisă cu includerea termenului stabilit conform Planului aprobat de șeful IGP, aprobat la 09 ianuarie 2023 și, respectiv control programat pentru luna aprilie 2023.

Așadar, se atestă că au fost încălcate și prevederile pct.7 subpct.19) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, potrivit căruia funcționarul este obligat să execute întocmai și în termen oportun ordinele, dispozițiile și indicațiile legale ale superiorilor.

Corespunzător, potrivit pct.39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Prin prisma pct.6 subct.4) din norma expusă, disciplina de serviciu se asigură prin asigurarea respectării prevederilor legislației în vigoare, inclusiv a instrucțiunilor și ordinelor legale.

De altfel se constată că, reclamantul nu a fost sancționat pentru faptul că doar a întocmit proiectul de dispoziție în temeiul atribuțiilor care-i revin conform funcției sale, dar a fost sancționat pentru comiterea unei abateri disciplinare manifestate prin emiterea ulterioară a actului elaborat de el prin care s-a dispus verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău, document emis cu încălcarea unui șir de legi și acte normative, inclusiv și cele ministeriale/departamentale. Or, în activitatea de serviciu comisarul********** a acționat în pofida prevederilor legale, neonorându-și cu strictețe obligațiile de serviciu.

Totodată, abaterile disciplinare și probele prin care se confirmă vina reclamantului********** au fost detaliat descrise în concluzia anchetei de serviciu și confirmate prin probele anexe, precum și în motivarea ordinului MAI*****din 18 aprilie 2023, supus contestării.

Mai mult, faptul că la emiterea actului au fost neglijate prevederile altor acte normative s-a

constat și în încheierea privind rezultatele anchetei de serviciu cu ***** din 20 februarie 2023, privind presupusele fapte ilegale admise de conducerea Direcției generale urmărire penală a IGP. Or, în punctul nr.1 al respectivei încheieri s-a propus: „de anulat dispoziția *****„Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de politie a mun.Chișinău” emisă de către șeful Direcției generale urmărire penală, comisar-șef ***** din motivul încălcării procedurii stabilite de organizare și efectuare a controalelor în subdiviziunile IGP”.

De altfel, concluzia dată denotă cu certitudine ilegalitatea emiterii de către șeful Direcției generale urmărire penală a dispoziției ***** din 30 ianuarie 2023, care a fost elaborată de către reclamant.

În același timp, nu pot fi susținute nici alegațiile reclamantului, precum că în procedura administrativă i-ar fi fost încălcat dreptul la apărare, inclusiv de a prezenta probele necesare. Reiterează, în acest context, că la 02 martie 2023, comisarul********** a fost audiat în cadrul cercetării de serviciu. Datorită faptului că în cadrul procedurii administrative urmau să fie concretizate careva circumstanțe, la 20 martie 2023, comisarului********** i-au fost adresate în scris un șir de întrebări suplimentare pe marginea anchetei de serviciu desfășurate, însă reclamantul a refuzat să răspundă la acestea, fapt consemnat și în ordinul supus contestării.

Or, se atestă cu certitudine că atât în încheierea privind rezultatele cercetării de serviciu pe caz, cât și în actul administrativ contestat de către reclamant s-a consemnat faptul că, în conformitate cu prevederile art.85 alin.(2) din Codul administrativ, în cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sunt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sunt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.

În același timp se atestă că, la prezentarea unor întrebări cu referire la caz reclamantul a refuzat de a da declarații suplimentare. Or, la dosarul administrativ a fost anexată copia raportului din 20 martie 2023 de audiere a participantului**********, depus de ofițerul Artiomov-Craciun Ș., în care este consemnat că, reclamantul a refuzat să dea careva explicații.

Astfel, se atestă respectarea de către autoritatea publică emitentă nu numai a prevederilor art.94 din Codul administrativ, dar și a prevederilor art.59 alin.(2) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, care statuează expres că „înainte de aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcționarului public cu statut special o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta și, după caz, de un reprezentant al salariaților”.

În asemenea circumstanțe se atestă cu certitudine și faptul că, reclamantului i-a fost asigurat pe deplin „dreptul de a fi auzit”. Or, prin refuzul de a da explicații suplimentare la caz, reclamantul a manifestat lipsă de interes față de acest subiect.

Privitor la alegațiile reclamantului, precum că ar fi fost constatate încălcări grave de procedură la examinarea procedurii administrative exprimate prin emiterea ordinului cu privire la sancționarea disciplinară a sa la 18 aprilie 2023 cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de art.60 din Codul administrativ, menționează că, conform art.59 alin.(9) din Legea nr.288/2016 prenotată „sancțiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare”.

Potrivit alineatului 11 din același articol „ancheta de serviciu se desfășoară o perioadă de 30 de zile din momentul inițierii acesteia de către persoana abilitată, cu posibilitatea de a fi

suspendată în cazul în care vinovăția urmează a fi constatată de către alte organe de ocrotire a normelor de drept sau în cazul în care angajatul se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii ori în concediu medical, precum și în alte împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu". La rândul său, alineatul 10 din același articol statuează expres că „abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă".

La caz se atestă că, încheierea (concluzia) privind rezultatele anchetei de serviciu cu ***** din 20 februarie 2023, privind presupusele fapte ilegale admise de conducerea Direcției generale urmărire penală a IGP, a fost aprobată la 21 martie 2023 de către șeful IGP, persoana abilitată.

De altfel, se atestă că atât cercetarea de serviciu, cât și emiterea actului administrativ individual defavorabil au fost efectuate în termenii prevăzuți de lege.

Totodată, conform art.59 alin.(13) lit.f) și alin.(2) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI: „în calitate de conducător al organului ierarhic superior, ministrul afacerilor interne acordă măsuri de stimulare și aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special".

Potrivit art.58 alin.(1) lit.e) și alin.(2) din Legea nr.288/2016 prenotată, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: e) retrogradare în funcție.

În aceiași ordine de idei, sancțiunea aplicată reclamantului poartă și un rol preventiv-educativ pentru neadmiterea încălcării sistematice a disciplinei de serviciu de către alți funcționari publici cu statut special din cadrul MAI, inclusiv de către conducătorii de diferite ranguri și niveluri.

Prin urmare, la elaborarea proiectului dispoziției prenotate reclamantul**********, în calitatea sa de executant, a acționat în pofida tuturor prevederilor legale, încălcând în mod flagrant prevederile legilor și regulamentelor interne, folosindu-se de situația de serviciu, dând dovadă de abuz în drept.

Reieșind din cele menționate, cert este că ordinul MAI*****din 18 aprilie 2023 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției din cadrul Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI", contestat, este unul legal, fiind emis cu respectarea procedurii administrative și a competenței stabilite prin lege, fiind invocate motivele de drept și de fapt care au stat la baza emiterii lui.

Prin urmare, nu există niciun motiv de a anula ordinul MAI*****din 18 aprilie 2023 în partea ce vizează aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare" comisarului**********.

Subsidiar remarcă că, potrivit art.12 alin.(1) și (5) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, IGP al MAI, este unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova. Faptul este confirmat și prin pct.3 și 19 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea IGP, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.547/2019. Iar, potrivit pct.2 și 3 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.693/2017, Ministerul este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate, totodată fiind persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul Chișinău, dispune de denumire, de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriile, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație. Cele menționate supra denotă că, Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției reprezintă persoane juridice distincte, care dispun de autonomie financiară și managerială, iar legea delimitează strict care

sunt subdiviziunile, competențele și sursele de finanțare ale acestora. Or, reclamantul este angajat al Inspectoratului General al Poliției al MAI. Totodată, informează că MAI este în imposibilitatea de a prezenta dosarul administrativ, deoarece actele administrative contestate au fost emise de către IGP, procedura administrativă la fel fiind înfăptuită de aceiași autoritate.

În ședință de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte Ministerul Afacerilor Interne, Vasile Scaleţchi, împuternicit în baza procurii ***** din 02.03.2023, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea integrală a acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Aprecirea instenței de judecată:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantului**********, studiind referințele autorităților publice pârâte, ascultând explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului********** împotriva IGP, MAI privind anularea actului administrativ individual defavorabil, este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantul –********** este destinatarul actului administrativ contestat și acest act este defavorabil pentru reclamant, deoarece impune destinatarului, reclamantului********** sancțiune disciplinară în sensul art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamantul**********, este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art.208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art.163 lit.c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Art.61 alin.(1) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288/16.12.2016 prevede că, actul administrativ individual de sancţionare disciplinară se contestă de către funcţionarul public cu statut special direct în instanţa de judecată.

În conformitate cu art.209 alin.(1) lit.b) al Codului administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Instanța constată că, ordinul*****din 18.04.2023 a fost notificat reclamantului la 27.04.2023, ce se confirmă prin mențiunea făcută pe o copie de pe actul contestat: ”La data de 27.04.2023, am luat cunoștință cu copia ordinului MAI *****in 18.04.2023*****semnătură. Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă de reclamant la 18.05.2023, ceea ce probează respectarea prevederilor art.209 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, și anume depunerea acțiunii în judecată în interiorul termenului de 30 de zile de la data notificării actului administrativ defavorabil.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamantul********** este destinatarul actului administrativ individual defavorabil, a respectat procedura prevăzută de lege, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuiri, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității ordinului *****f. din 18.04.2023, în partea aplicării în privința reclamantului********** a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Iar controlul judecătoresc al legalității actelor/acțiunilor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice,

asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă: emiterea ordinului contestat, obiect al contenciosului administrativ în cazul depus judecății, a fost precedată de următoarele: la 20 februarie 2023, în Direcția managementul documentelor a IGP a fost înregistrat cu ***** raportul șefului Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a municipiului Chișinău, comisar principal *****prin care au fost sesizate pretinsele acțiuni ilegale admise de către conducerea Direcției generale urmărire penală, manifestate prin emiterea presupus neîntemeiată a dispoziției *****/2023 „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău”(în continuare, dispoziția*****/2023).

A fost declanșată ancheta de serviciu.

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 02.02.2023 cu scopul desfășurării unui control în Secția coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a municipiului Chișinău s-au prezentat angajații Direcției generale urmărire penală, comisar-șef *****r și comisarul**********, care au prezentat dispoziția *****/2023.

Potrivit pct.2 din dispoziția *****/2023, angajaților Direcției generale urmărire penală li s-a pus ca sarcină realizarea următoarelor acțiuni: a)verificarea evidențelor obligatorii ale conducătorului organului de urmărire penală și a fișelor de evidență ale ofițerilor de urmărire penală; b) aprecierea rolului managerial al șefului Secției coordonare activități de urmărire penală în organizarea activității efectivului subordonat; c) verificarea modului de înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor cu privire la infracțiuni; d) analiza situației asupra activității procesuale desfășurate în cauzele penale cu termenul de urmărire penală mai mare de 6 luni; e) identificarea neajunsurilor în activitatea Secției coordonare activități de urmărire penală în conlucrarea cu alte servicii din cadrul Direcției de poliție a mun.Chișinău, în vederea descoperirii infracțiunilor și terminării urmăririi penale; f) respectarea în mod necondiționat a prevederilor legale la exercitarea urmăririi penale de către ofițerii de urmărire penală ai Serviciului exercitare a urmăririi penale pe cazuri excepționale și Serviciului urmărire penală accidente rutiere din cadrul Secției coordonare activități de urmărire penală; g) acordarea ajutorului metodic necesar în vederea lichidării neajunsurilor identificate; h) întreprinderea altor măsuri derivate celor menționate cu excepția implicării în desfășurarea urmăririi penale.

Despre controlul care urma a fi inițiat, comisarul principal *****a raportat șefului Direcției de poliție a municipiului Chișinău.

Angajații Direcției de poliție a mun.Chișinău, ***** au manifestat dezacord în raport cu acțiunile care urmau a fi întreprinse de către angajații Direcției generale urmărire penală, motivând că acestea poartă un caracter nelegitim, iar prin dispoziția emisă, comisarul-șef ***** și-a depășit atribuțiile de serviciu.

Angajații Direcției generale urmărire penală comisar-șef *****r și comisarul********** nu au inițiat verificarea propriu zisă și au părăsit sediul Direcției de poliție a municipiului Chișinău.

Fiind chestionați în cadrul anchetei de serviciu, angajații Direcției de poliție a mun.*****, ***** au comunicat că, prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea

Direcției generale urmărire penală sunt în contradicție cu prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției de poliție a municipiului Chișinău, insistând că unele activități care urmau a fi supuse verificării de către angajații Direcției generale urmărire penală contravin prevederilor Codului de procedură penală, făcându-se referire la prevederile art.52 din Codul prenotat și anume că, doar procurorului îi revin atribuții de control al legalității acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile.

Pe când, angajații Direcției generale urmărire penală, comisarul-șef *****r și reclamantul ********** au comunicat că, urmare a constatării mai multor deficiente în activitatea Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a municipiului Chișinău, a apărut necesitatea efectuării unui control al subdiviziunii respective.

S-a constatat că, reclamantul********** a întocmit proiectul dispoziției privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de politie a mun.Chișinău, iar comisarul-șef ***** a semnat actul administrativ, acesta fiind înregistrat în Secretariatul subdiviziunii cu*****i*****.

La 20.03.2023, reclamantului********** i-au fost adresate în scris un șir de întrebări suplimentare pe marginea anchetei de serviciu desfășurate, însă ultimul a refuzat să răspundă la acestea. Aici, instanța de judecată va puncta că alegațiile reclamantului, invocate în susținerea ilegalității procedurale a actului contestat, pe motiv că acestuia nu i s-a acordat posibilitatea să prezinte explicații și probe în apărare sa, sunt amorfe, fiind contrare materialelor dosarului.

Instanța judecătorească acceptă ca fiind conformă principiului legalității poziția autorităților publice pârâte care a constatat că, dispoziția ***** „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău”, contravine: ordinului MAI ***** „Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de organizare și efectuare a controalelor în Ministerul Afacerilor Interne”; ordinului IGP *****„Cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile Inspectoratului General al Poliției”; pct.11 subpct.7) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Ordinul *****/2020.

La fel, materialele dosarului administrativ prezentat instanței de judecată confirmă că, la 17 ianuarie 2023, Direcția management operațional a emis circulara***** privind atenționarea conducătorilor organului central de administrare al IGP și a celor subordonate asupra respectării prevederilor actelor administrative aferente activităților de control planificate și realizate. Potrivit extrasului din Sistemul informațional automatizat de gestiune electronică a documentelor „E-Cancelaria”, circulara nr.*****i***** a fost expediată tuturor conducătorilor din cadrul IGP, inclusiv și șefului Direcției generale urmărire penală, comisarului-șef *****, care a recepționat-o la 17.01.2023.

Prin urmare, se conchide că, controlul care urma a fi desfășurat în baza dispoziției*****i***** contravine termenilor vizați în Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023, aprobat prin Ordinul șefului IGP*****. Potrivit pct.87 din Planul prenotat, controlul Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a municipiului Chișinău a fost stabilit pentru luna aprilie 2023. Iar șeful Direcției generale urmărire penală, comisar-șef ***** nu a respectat termenul de efectuare a controlului, și pentru a modifica graficul nu a înaintat în adresa conducerii IGP un raport/solicitare, prin care să justifice necesitatea modificării perioadei de control.

Potrivit Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale

urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin Ordinul **********Direcția generală urmărire penală realizează atribuții în vederea organizării, dirijării, coordonării, verificării și îmbunătățirii activității organelor de urmărire penală din subordinea IGP prin efectuarea controlului privind executarea la timp a acțiunilor de descoperire și prevenire a infracțiunilor, controlului în vederea respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, securității participanților la proces și a altor persoane, acordarea suportului metodic organelor de urmărire penală, etc.

La rândul său, pct.28 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin Ordinul MAI *****stabilește că conducătorii autorităților administrative și instituțiilor din subordinea MAI, care au în subordine subdiviziuni specializate și/sau teritoriale, pot dispune efectuarea tuturor tipurilor de controale în cadrul subdiviziunilor subordonate. Iar controalele în instituțiile subordonate se efectuează în baza unui plan prestabilit. Or, potrivit pct.30 subpct.2) al aceleiași Instrucțiuni, planul anual al controalelor al autorității administrative sau instituției din subordinea MAI care au în subordine subdiviziuni specializate și/sau teritoriale se aprobă de către conducătorii autorităților administrative sau instituțiilor din subordinea MAI, la propunerea șefului subdiviziunii de control instituite.

Respectiv, dispoziția *****/2023 „Privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău” a fost emisă, fără a fi respectate pct.28 și pct.30 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin Ordinul MAI *****; pct.11 subpct.7) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin Ordinul *****/2020; pct.1 subpct.1) și subpct.2) din Ordinul șefului IGP *****„Cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile IGP”; pct.87 din Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023, aprobat prin Ordinul șefului IGP*****; circulara șefului Direcției management operațional***** din 17 ianuarie 2023 privind atenționarea conducătorilor organului central de administrare al IGP și a celor subordonate asupra respectării prevederilor actelor administrative aferente activităților de control planificate și realizate.

Prin urmare, circumstanțele de fapt stabilite și elucidate în cadrul anchetei de serviciu demonstrează în mod cert că, prin întocmirea proiectului de dispoziție privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău, aprobată ulterior la 30 ianuarie 2023 cu *****/2023, în calitatea sa de executant al documentului reclamantul********** a admis încălcarea unui șir de acte normative și prevederi legale, care constituie abatere disciplinară, și anume:

Art.26 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului stabilește expres: „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute”.

Art.50 lit.b)-d) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI: „Funcționarul public cu statut special are obligația: b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sânt amenințate; c)să respecte jurământul depus și normele deontologice; d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a

atribuțiilor de serviciu”.

Obligațiile respective se regăsesc și în pct.7 subpct.3), 4) și 8) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017.

În același ordine de idei, art.57 din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, stabilește expres: „se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului”.

Circumstanțele faptice coroborate la normele legale precitate demonstrează că, prin acțiunile/inacțiunile sale comisarul********** a încălcat prevederile art.26 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.50 lit.c) și d) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, pct.7 subpct.3), 4) și 8) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.4 subpct.1) și 7), pct.7 subpct.1), 7) și 8) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, fapte manifestate prin întocmirea proiectului de dispoziție privind verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău, care contravine pct.28 din Instrucțiunea privind modul de organizare și efectuare a controalelor în MAI, aprobată prin ordinul MAI *****pct.11 subpct.7) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală din subordinea IGP, aprobat prin ordinul **********pct.1 subpct.1) și subpct.2) din Ordinul șefului IGP *****„Cu privire la planificarea efectuării controalelor în subdiviziunile Inspectoratului General al Poliției”, pct.87 din Planul de efectuare a controalelor activității subdiviziunilor Poliției pentru anul 2023, aprobat prin ordinul șefului IGP*****.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.59 alin.(13) din Legea cu nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, pct.79 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.409/2017, având la bază art.58 alin.(1) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, pentru comiterea abaterilor disciplinare, ofițerul principal al Direcției dirijare și control a urmăririi penale a Direcției generale urmărire penală, comisar**********, întemeiat a fost sancționat disciplinar cu mustrare.

Abaterea disciplinară și probele prin care se confirmă vina reclamantului au fost detaliat descrise în încheierea anchetei de serviciu, ordinul contestat și confirmate prin probele anexate la dosarul administrativ și cercetare în instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești.

Instanța de judecată apreciază critic alegațiile reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată precum că ordinul contestat nu ar fi fost suficient motivat. Așa cum impune legiuitorul în art.art.31, 118 Cod administrativ, actul administrativ conține temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa; din motivarea deciziei discreţionare se identifică punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar de aplicare a sancțiunii.

Prin urmare, instanța de judecată conchide asupra întrunirii de către autoritatea publică emitentă la emiterea actului contestat a aspectelor de legalitate formală(procesuală).

Potrivit art.26 alin.(1) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, „atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit”.

Alegațiile reclamantului********** referitoare la pretinsa ilegalitate substanțială(materială) a actului contestat, și anume că nu se identifică în mod cert pentru ce anume el a fost sancționat, nu pot fi reținute de către instanța de judecată. Or, așa cum în mod detaliat a explicat și autoritatea publică pârâtă, reclamantul nu a fost sancționat pentru faptul că doar a întocmit proiectul de dispoziție în temeiul atribuțiilor care-i revin conform funcției sale, dar a fost sancționat pentru comiterea unei abateri disciplinare manifestate prin emiterea ulterioară a actului elaborat de el prin care s-a dispus verificarea activității de serviciu și manageriale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de poliție a mun.Chișinău, document emis cu încălcarea unui șir de legi și acte normative, inclusiv și cele ministeriale/departamentale, reclamantul acționând contrar prevederilor legale, nerespectându-și cu strictețe obligațiile de serviciu.

Conform art.59 alin.(13) lit.f) și alin.(2) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI: „în calitate de conducător al organului ierarhic superior, ministrul afacerilor interne acordă măsuri de stimulare și aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special".

Potrivit art.58 alin.(1) lit.e) și alin.(2) din Legea nr.288/2016 prenotată, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: e) retrogradare în funcție.

În acest context, instanța de judecată va sublinia ca fiind relevante constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, expuse în cauza Gorzelik şi alţii c.Poloniei [MC], nr.44158/98, par.65, care a statuat (…) deşi Curtea acceptă că în materie disciplinară apare drept obiectivă necesitatea ca *acel verbum regens* al abaterilor disciplinare să fie formulat în termeni generali, pentru a putea acoperi comprehensiv varietatea de forme şi modalităţi de săvârşire, totuşi, se impune ca forurile, autorităţile şi organismele care se pronunţă în cazurile de răspundere disciplinară să interpreteze sensul exact al textelor de lege care definesc faptele care constituie abateri disciplinare, într-o manieră care exclude orice îndoială sau arbitrariu. În speță, autoritatea publică emitentă a respectat aceste standarde internaționale, iar acceptarea argumentelor reclamantului ar fi de natură să reducă la zero efortul legiuitorului și a autorităților de a impune respectarea disciplinei muncii.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide asupra respectării de către autoritatea publică pârâtă și a aspectelor de conținut a actului administrativ contestat, ceea ce înseamnă că actul contestat este legal în fond, fiind emis cu respectarea legii materiale. Astfel, instanța judecătorească a stabilit respectarea de către autoritatea publică pârâtă a procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare, or, MAI a acționat în conformitate cu normele legale, respectând și limitele dreptului său discreționar.

Celelalte temeiuri invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea ordinului contestat.

În consecință, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerinței reclamantului privind obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual favorabil în partea achitării sporului de performanță pentru perioada 01.08.2023 – 31.12.200123, or, lipsa temeiurilor de anulare a actului administrativ individual defavorabil, condiționează respingerea și cerinței de obligare a emiterii actului administrativ individual favorabil.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge

acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În concluzie, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant în coraport cu contraargumentele invocate de către autoritatea publică pârâtă întru justificarea legalității actului emis, instanța de judecată conchide că, ordinul*****din 18.04.2023, emis de către MAI, în privința reclamantului **********, este legal și întemeiat. Or, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ contestat, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri și/sau abuzuri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului**********, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată. Or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului**********, nu există.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantului********** împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției privind anularea actului administrativ individual defavorabil – ordinului *****in 18.04.2023 în partea în care s-a dispus sancționarea disciplinară a reclamantului**********, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia