Dosarul nr. 1-1624/2024
1-24071149-12-1-01072024

SENTINȚĂ
În numele Legii

6 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Baltag Verginia
Grefieri Colun Inna, Mihai Serghei
Cu participarea:
Procurorului Cazacu Alla
Apărătorului Guțan Marcel
Inculpatului Tetelea Dan

a judecat în ședință publică, în limba română, în ordinea procedurii generale, în perioada 01.07.2024 – 06.05.2025, cauza penală în privința lui -

Tetelea Dan ***,** născut la *****, n/i *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r-nul. Florești, s. Ciripcău, nesupus militar, divorțat, 1 copil minor la întreținere, mama la întreținere, studii superioare, teolog, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal,

urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului cercetat în ședință de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Tetelea Dan ***,** la data de 26 iunie 2024, a condus mijlocul de transport de marcă „*****” în mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate avansată și fără a deține permis de conducere. Fapta a fost săvârșită de Tetelea Dan în următoarele circumstanțe:

La data de 25 iunie 2024, aproximativ la ora 23:00, Tetelea Dan, acționând cu intenție directă și având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de marcă „*****”, cu număr de înmatriculare *****, și îl conducea pe str. Grigore Alexandrescu 2 din municipiul Chișinău. În acest timp, Tetelea Dan a fost stopat de către persoane care se aflau în nemijlocita apropiere, fiindu-i blocată deplasarea de către aceștia, în legătură cu faptul că Tetelea Dan prezenta semne evidente de aflare în stare de ebrietate, precum și că a fost sesizată poliția.

Prin urmare, Tetelea Dan, fiind documentat de către angajații INSP, la solicitarea angajaților, a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager 7510, iar conform

rezultatului alcotestului, s-a constatat că în aerul expirat de către el, concentrația vaporilor de alcool constituia 1,07 mg/l, care, conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tetelea Dan ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (4) din Codul penal, conform semnelor calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.*

În ședința de judecată, **inculpatul Tetelea Dan** nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei incriminate și a declarat că, în luna iunie, venind de la serviciu — el locuind în acea zonă, unde nu sunt disponibile spații libere de parcare —, mașina a fost parcată, ca de obicei, în parcarea parcului. După terminarea programului, el și colegii săi au mers să servească câte o bere, după care s-au despărțit.

Trecând pe lângă mașină, a observat că geamurile erau lăsate deschise. Pentru a le ridica era necesar să pornească contactul. Mașina, fiind un model vechi și lăsată în viteză, a făcut un mic salt înainte în momentul pornirii contactului și a atins o bicicletă aflată în apropiere. Nu a avut intenția de a pleca cu mașina, însă martorii aflați la fața locului au înțeles greșit situația, au luat cheia de pe banchetă și a izbucnit o mică agitație.

El s-a dus să vorbească cu proprietarul bicicletei pentru a înțelege ce s-a întâmplat, iar acesta nu a avut nicio pretenție, întrucât bicicleta nu fusese avariată, ci doar răsturnată.

Întorcându-se la mașină, a văzut că sunt mulți oameni împrejurul ei. Ca să nu fie filmat și postat pe rețelele de socializare, a solicitat să-i fie returnată cheia pentru a intra în mașină și să o închidă până la venirea echipajului de poliție.

Între timp, s-a apropiat de automobil un domn de origine rusă, care i-a adresat o întrebare. El nu a înțeles exact ce i s-a spus, dar a înțeles că i se cerea să iasă din mașină. După ce a deschis portiera și a ieșit, acel bărbat l-a lovit cu pumnul în față, în urma căreia a căzut pe iarbă și și-a revenit abia în momentul în care era asistat de medicul de pe ambulanță.

Medicii l-au urcat în ambulanță, i-au aplicat un tampon de vată și i-au dat să-și clătească gura, deoarece avea sânge. El i-a rugat să îl lase în ambulanță până la sosirea echipajului de poliție.

La sosirea poliției, a coborât, a fost identificat și testat cu aparatul Drager. A fost de acord cu rezultatul testului, deși inițial își exprimase dorința de a merge să i se preleveze probe de sânge. Ulterior a aflat că refuzul de a se supune testării cu aparatul Drager constituie un alt dosar penal. Motivul pentru care voia prelevarea probelor de sânge era faptul că în cavitatea bucală se simțea miros de spirt, lucru confirmat și de martor.

Nimeni nu a observat ca mașina să se fi deplasat și nici nu s-a văzut din ce direcție ar fi venit aceasta. El a fost observat abia după ce s-a auzit o femeie strigând că bicicleta a fost atinsă. În acel moment, el nu se afla la volanul mașinii, ci, din contra — era în spatele acesteia. Mai mult, în timp ce încerca să închidă geamurile, prin zonă a trecut un echipaj de carabinieri. Fiind în stare de ebrietate, nu ar fi urcat la volan știind că ar putea fi observat imediat.

A mai declarat că, din cauza faptului că mașina este veche, a introdus cheia și a făcut o singură rotire, care nu ar fi trebuit să pornească motorul. Totuși, motorul a pornit

și mașina s-a deplasat aproximativ 20 de centimetri. Mașina fusese parcată anterior de un coleg de serviciu, care lucrează în domeniul instalațiilor tehnice. Niciun martor nu a observat de unde ar fi venit mașina, pentru că aceasta se afla deja parcată. El a adresat întrebări martorilor care afirmaseră că ar fi observat deplasarea automobilului.

Cu toate că inculpatul Tetelea Dan ***** nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia și-a găsit confirmare prin următorul cumul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Martorul Prisacari Eugeniu, audiat în cadrul ședinței de judecată, a menționat că nu își amintește data exactă a incidentului. A relatat că se afla împreună cu prietenii săi în parcul Valea Morilor, când, la o distanță de aproximativ 5 metri de el, la bordură, a observat cum un automobil de model ***** a încercat să pornească din parcare, urcând cu roțile din față peste două biciclete parcate în zonă. Acest fapt a atras atenția mai multor persoane aflate în apropiere.

Martorul s-a apropiat de mașină și i-a spus șoferului că strivește niște biciclete. Acesta nu i-a răspuns, doar îl privea. I-a repetat de mai multe ori să oprească motorul. După câteva insistențe, șoferul a oprit mașina și a coborât cu dificultate. Martorul l-a suspectat că se afla în stare de ebrietate, având o privire tulbure, mișcări exagerate și lipsă de reacție la vorbele sale. După ce a coborât, inculpatul a inspectat împrejurimile automobilului, dar părea să nu înțeleagă ceea ce i se indica. Considerând că acesta este în stare de ebrietate, i-a comunicat să nu plece, deoarece va apela poliția.

A sunat la 112 și a solicitat intervenția poliției și a ambulanței. În timpul așteptării, a văzut cum un bărbat l-a lovit pe inculpat. Acesta a căzut și a rămas jos aproximativ 15 minute, motiv pentru care a fost solicitat și echipajul medical. În tot acest timp, până la sosirea poliției (care a durat aproximativ 45 de minute), inculpatul s-a ridicat și s-a urcat din nou la volan, având intenția de a porni automobilul, dar nu găsea cheile, care se aflau pe bancheta din față a pasagerului. Martorul, văzând acest lucru, a întins mâna prin geamul deschis și a luat cheile, după care a revenit la masa la care se afla anterior, convingându-se că inculpatul nu va putea pleca.

În timp ce aștepta poliția, copiii cărora le aparțineau bicicletele atinse erau revoltați pentru că una dintre roți era îndoită. Le-a spus că a chemat poliția și i-a încurajat să o aștepte. Mama copiilor, însă, a declarat că nu are pretenții. La sosirea poliției, femeia a confirmat lipsa pretențiilor, a luat copiii și a plecat. Martorul a predat cheia polițiștilor, s-a identificat și a plecat. Medicii prezenți la fața locului au constatat că persoana în cauză era în stare de ebrietate. De asemenea, polițiștii au întâmpinat dificultăți în a colabora cu inculpatul, care nu reacționa la cerințele lor și nu a oferit actele solicitate.

A doua zi, martorul a fost chemat la poliție, unde a dat declarații. La întrebările adresate, a declarat că fapta a avut loc în perioada 20–26 iulie 2024, seara, în timpul amurgului. A menționat că, în afară de șofer, nu a observat alte persoane în mașină. Când s-a apropiat, inculpatul se afla la volan. A afirmat că l-a observat în permanență până la sosirea echipajului de poliție. A intervenit în această situație pentru că soția sa fusese implicată într-un accident rutier cu un șofer de taxi aflat în stare de ebrietate, accident în urma căruia aceasta a fost internată în spital, iar acest subiect a devenit sensibil pentru el.

A mai declarat că, în timp ce aștepta poliția, mai multe persoane au sugerat să i se cheme un taxi inculpatului, presupunând că acesta ar putea trece printr-o perioadă dificilă. Pe durata așteptării, nu a observat ca inculpatul să consume băuturi alcoolice. Prima dată când a observat automobilul *****, acesta era în mișcare – a urcat și a coborât de trei ori peste bordură, deplasându-se înainte și înapoi pe o rază de aproximativ un metru. Acesta a fost motivul pentru care i-a atras atenția. Bicicletele se aflau pe partea laterală a mașinii, la mijlocul acesteia. Mașina se deplasa înainte și înapoi, urcând peste bicicletele aflate la o distanță de circa jumătate de metru de automobil.

Nu a observat leziuni vizibile pe corpul inculpatului și nu cunoaște dacă acestuia i s-a acordat ajutor medical. A confirmat că inculpatul se afla la volan, motorul era pornit, iar mașina se afla în deplasare pe o rază de aproximativ un metru. Susține declarațiile date în faza de urmărire penală referitor la perioada faptei, însă nu își amintește data exactă.

Declarațiile martorului Toma Ion, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că nu ține minte data, aproximativ o lună de zile în urmă, fiind implicat în serviciu ca ofițer de patrulare în cadrul INSP, de la orele 22:00–06:00, pe sectorul Buiucani, mun. Chișinău, împreună cu colegul Buzu Dorin, pe parcursul nopții, în jurul orei 20:00–23:00, a primit solicitare precum că, la intrarea în parcul Valea Morilor din direcția sectorului Buiucani, o persoană conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Ajungând la fața locului, a fost stabilit un grup de persoane care s-a apropiat de ei și a comunicat că inculpatul a condus mijlocul de transport și că persoanele care au făcut apelul l-au stopat și l-au oprit. Erau în jur de 2–3 martori, a căror identitate a fost stabilită de către ei.

Menționează că, atunci când au ajuns la fața locului, la volan nu se afla nicio persoană, acesta fiind în afara mașinii, după care a stabilit conducătorul auto, ca fiind inculpatul aflat la moment în sală. Ultimul nu a comunicat nimic clar, că se afla sau nu la volanul mașinii. Dar, fiind faptul că martorii arătau direct că inculpatul a condus mijlocul de transport și a fost reținut până la sosirea lor, acesta nu a plecat nicăieri, a fost lângă automobil.

După care, ultimul a fost testat cu aparatul Drager din dotare, care a depășit norma de 1 și ceva mg/l în aerul expirat. Cazul a fost documentat de către colegul său, Buzu Dorin, iar automobilul a fost ridicat la parcarea specială. Menționează că inculpatul nu a prezentat permis de conducere, comunicând că nu îl deține.

La întrebările adresate, a mai comunicat că, ajunși la fața locului, inculpatul nu se afla la volan. Martorii au comunicat că acesta s-a urcat la volanul mijlocului de transport, încercând să părăsească parcarea, și a lovit niște biciclete. Persoana căreia îi aparțineau bicicletele nu a fost identificată.

Ajunși la fața locului, inculpatul vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, se simțea miros specific din cavitatea bucală, avea un comportament straniu, nu răspundea concret la întrebările lor. În coraport cu colaboratorii poliției nu s-a comportat agresiv. Inculpatul se contrazicea cu cei 3 martori prezenți, martorii spuneau ultimului că nu trebuia să urce la volan, ce spunea domnul nu se înțelegea.

Motivul a fost că inculpatul a lovit bicicletele, iar martorii s-au apropiat de mașină să-i comunice despre aceasta, și atunci au simțit mirosul de alcool. Inculpatul a fost

întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a comunicat că a consumat alcool, însă nu a condus. Inculpatul a comunicat că altă persoană a condus mijlocul de transport, însă nu a dorit să comunice cine este persoana și să ofere datele acesteia.

Nu a avut careva plângere că ar fi întreprins careva acțiuni ilegale referitor la cazul dat. Fiind rugat să fie testat, pentru început nu dorea, după ce i-a comunicat că dacă refuză să fie testat vor pleca la dispensar, acesta a fost de acord să fie testat. După ce a fost testat, i-a fost propus să se deplaseze la Dispensarul Narcologic, dacă nu greșește, acesta a fost de acord. Testarea a fost efectuată de către coleg.

Nu-și aduce aminte dacă avea careva vătămări pe față. Ultimul a comunicat că a avut conflict cu martorii prezenți. Cât s-au aflat la fața locului, conflicte nu au avut loc, erau doar contraziceri. Nu-și aduce aminte ca domnul Tetelea să-i fi comunicat că a fost lovit de către martori. Ulterior, a verificat în baza de date și s-a adeverit faptul că nu deține permis.

Declarațiile martorului Buzu Dorin, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că, fiind implicat în serviciu cu auto-patrula MAI 8830, colegul Toma Ion a primit solicitarea 112 prin intermediul staționării că la strada Grigore Alexandrescu, la volanul unui automobil de model ***** se afla o persoană posibil în stare de ebrietate.

Ajunși la fața locului, persoana se afla la automobil, după care a fost identificată și testată cu aparatul Drager, rezultatul fiind pozitiv. Șoferul a fost de acord cu rezultatul Drager și nu a fost nevoie să meargă la DNR. Automobilul a fost evacuat și transportat la parcarea specială, iar materialul a fost expediat la IP Buiucani.

La întrebările adresate, a mai comunicat că a fost în luna iunie 2024, perioada zilei fiind undeva la orele 23:00. Ajunși la fața locului, în afară de inculpat, a depistat martori care le-au comunicat că inculpatul mergea la volanul mijlocului de transport în stare de ebrietate. Nu își aduce aminte circumstanțele, dar inculpatul a fost stopat de către martori. În timpul manevrării, martorii au comunicat că el a deteriorat niște biciclete. Martorii, până la urmă, au comunicat că nu au pretenții la bunurile deteriorate.

Martorii care l-au stopat pe inculpat i-au comunicat tot ce a făcut inculpatul, la care ei au văzut că ceva nu e în regulă și după aceea l-au oprit. Cheile erau la martori, care au comunicat că inculpatul dorea să se deplaseze mai departe cu automobilul. El nu a fost informat despre acest fapt de conducere. La fața locului, când a fost întrebat dacă a consumat alcool, el a încuviințat.

Nu-și amintește dacă era conflict între inculpat și persoanele aflate în preajmă. El personal nu a văzut când acesta se deplasa, ci doar din declarațiile martorilor. Nu-și amintește dacă avea vânătăi pe față. La fața locului, nu-și amintește să fi fost urgența.

Declarațiile martorului Mija Cristina, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a indicat că era o zi de vară, la data de 25 iunie 2024, a decis cu un prieten să servească o cafea în parc, după care au luat cafeaua și s-au așezat pe o bancă și discutau.

În apropiere a văzut un ***** vechi și a observat că acest automobil a lovit 3 biciclete care staționau lângă bordură, încercând să se parcheze. Fiind curioși, au observat că s-a apropiat un domn de șofer, la care i-a zis să coboare pentru că a dat bicicletele jos. La care dumnealui a spus că nu a făcut nimic și a mai făcut o tentativă de a parca în spate.

Geamul era puțin deschis și s-a observat că domnul este în stare de ebrietate sau sub influența drogurilor. În momentul în care persoana dată a deschis ușa și i-a zis șoferului să coboare, era clar vizibil că acesta se afla sub influența alcoolului. După cele întâmplate, domnul i-a zis șoferului să plece acasă.

Persoana care s-a apropiat de șofer a chemat poliția, care a ajuns în decurs de 40 de minute – 1 oră. Domnul, fiind fără cheie, s-a așezat pe bancheta pasagerului din față și a așteptat poliția. La sosirea poliției, aceștia i-au cerut actele, la care dumnealui a spus că nu e vinovat cu nimic. Se vedea că este în stare de ebrietate. Poliția i-a spus să treacă testul cu aparatul Drager, la care dumnealui a refuzat inițial. După 5 minute, a suflat în Drager, care a arătat aproximativ 1 mg/l.

După aceasta, șoferul a avut o convorbire cu poliția, în care a mărturisit că a consumat după toată situația. Ea și prietenul ei le-au declarat poliției că dumnealui nu a consumat nimic în această perioadă. După ce a spus poliției să nu lase cauza dată, inculpatul a început să o amenințe. După un scurt timp, poliția a chemat un evacuator și mașina a fost evacuată.

După câteva certuri, șoferul a fost de acord să se urce în mașina poliției. Personal a văzut când au fost deteriorate bicicletele — era aproximativ la 5–6 metri distanță. Era foarte vizibil, era orele 21:00–22:00 seara și șoferul era singur în automobil. Era alături de colaboratorii de poliție până la final, până când acesta a urcat în mașina de poliție.

Dumnealui a fost întrebat dacă a consumat alcool. Dumnealui a contrazis inițial acest fapt, după care, ulterior, a recunoscut că a consumat. La întrebările adresate, a mai comunicat că automobilul nu era parcat, ci avea intenția de a se parca — mașina era în mișcare. S-a mai apropiat un domn, în afară de persoana dată.

Dintre proprietarii bicicletelor, s-au apropiat niște copii cu mama lor. Nu poate spune cu siguranță dacă mama avea ceva de spus în legătură cu cauza. A fost chemată ambulanța la fața locului. Motivul chemării ambulanței a fost că șoferul a avut un conflict cu un alt cetățean, care i-a aplicat o lovitură. A auzit când inculpatul a refuzat expertiza Drager. A auzit când inculpatul a propus o alternativă de „a se înțelege”.

Cu siguranță erau 2 biciclete. Automobilul a venit din dealul parcului și a intrat pe terenul parcării. A văzut că inculpatul Tetelea era la volan. Mașina era în mișcare, cu motorul pornit, și s-a deplasat aproximativ 1,5–2 metri. Mașina era vizibilă din cafeneaua la care se aflau. Nu a văzut modul în care automobilul a intrat în parc, însă anterior a vorbit despre modul de poziționare a mașinii atunci când încerca să se parcheze.

Proces-verbal de testare alcoolscopică din 25 iunie 2024, prin care s-a constatat că Tetelea Dan, în urma testării alcooscopice, se afla în stare de ebrietate alcoolică, în vaporii de aer expirat fiind depistată o concentrație de 1,07 mg/l de alcool. (f.d. 11–12)

Ticket Drager din data de 25 iunie 2024, ora 23:04, pe numele lui Tetelea Dan, născut la data de 22 iunie 1998, cu rezultatul de 1,07 mg/l. (f.d. 17)

Proces-verbal de examinare din 26 iunie 2024, prin care a fost supus examinării testul Drager, model Alcotest 7510, pe numele lui Tetelea Dan, prin care s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta este de 1,07 mg/l. (f.d. 18)

Din examinarea coroborată a probelor administrate, instanța stabilește că fapta a fost săvârșită de către inculpat. Astfel, la data de 25 iunie 2024, în jurul orei 23:00,

Tetelea Dan a fost observat în zona parcului Valea Morilor din municipiul Chișinău, în timp ce se afla la volanul unui automobil de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****. Martorul Prisacari Eugeniu, aflat la aproximativ 5 metri distanță, a văzut cum automobilul a pornit din zona bordurii, urcând cu roțile din față peste două biciclete parcate. Îngrijorat, s-a apropiat de șofer pentru a-i atrage atenția asupra celor întâmplate. Tetelea Dan nu a reacționat la observațiile primite, părea dezorientat, nu răspundea coerent și avea un comportament care a ridicat suspiciuni privind starea sa.

La scurt timp, mai multe persoane s-au adunat în jurul mașinii, iar una dintre ele a sunat la 112 pentru a sesiza incidentul. Printre acestea s-a aflat și martora Mija Cristina, care a declarat că a văzut cum Tetelea Dan, aflat la volanul mașinii, a lovit trei biciclete parcate. Potrivit acesteia, șoferul a efectuat o manevră de deplasare înainte și înapoi, pe o distanță de aproximativ 1,5–2 metri. Atât ea, cât și prietenul său, au observat comportamentul vizibil alterat al acestuia și mirosul de alcool. De asemenea, inculpatul a fost văzut stând singur în mașină și încercând să pornească din nou vehiculul, dar nu mai avea cheia, aceasta fiind luată de unul dintre martori.

Ulterior, la fața locului a ajuns un echipaj de poliție format din ofițerii Toma Ion și Buzu Dorin. Deși la momentul intervenției Tetelea Dan nu se mai afla la volan, martorii prezenți au indicat că el fusese cel care condusese automobilul înainte de sosirea autorităților. Potrivit celor doi ofițeri, inculpatul prezenta semne vizibile de aflare în stare de ebrietate: miros de alcool din cavitatea bucală, incoerență în vorbire, comportament confuz. A fost supus testării cu aparatul Drager 7510, rezultatul înregistrat fiind de 1,07 mg/l alcool pur în aerul expirat, conform procesului-verbal și ticketului Drager emis la ora 23:04 în aceeași seară.

Inculpatul a recunoscut că a consumat alcool, dar a negat că ar fi condus. Cu toate acestea, martorii prezenți la fața locului au afirmat în mod constant că Tetelea Dan s-a aflat în spatele volanului și că, deși mișcarea mașinii a fost limitată, automobilul s-a deplasat efectiv, afectând bicicletele parcate în apropiere.

În ziua următoare, pe 26 iunie 2024, a fost întocmit un nou proces-verbal care a confirmat, pe baza aparaturii Drager 7510, valoarea de 1,07 mg/l alcool în aerul expirat. Verificările ulterioare efectuate de poliție au confirmat că Tetelea Dan nu deține permis de conducere.

În ansamblu, faptele descrise de martori, coroborate cu rezultatele testării alcooscopice și cu constatările agenților de poliție, susțin că Tetelea Dan a urcat la volanul unui automobil și a pus în funcțiune vehiculul în stare de ebrietate, fără a avea dreptul legal de a conduce.

Potrivit art. 51 din Codul penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Fiind astfel stabilit temeiul real al răspunderii penale, instanța are obligație de a examina întrunirea în fapta inculpatului a elementelor constitutive a componenței de infracțiune- adică să determine temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens, prin fapta comisă, **Tetelea Dan ***** a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier,

sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Conform lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Totodată, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stipulează că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată inculpatului **Tetelea Dan ******* are următoarea structură și anume - fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Articolul 132 Cod penal prevede, că prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Fapta comisă de inculpat a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î ***** la 25.06.2024 aproximativ la ora 23:00 pe str. Grigore Alexandrescu 2 din municipiului Chișinău, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, nedeținând permisul de conducere.

În prezenta speță, ***latura obiectivă*** este confirmată prin declarațiile martorilor audiați în ședință și anume **Mija Cristina** care în esență a comunicat că *a văzut cum inculpatul cu maşina a urcat pe bordură şi a deteriorat bicicletele aflate lângă trotuar***, Prisacari Eugeniu** care în esență a comunicat că *l-a observat pe inculpat la volan cu motorul pornit, încercând să plece, şi urcând de mai multe ori cu maşina pe bordură*, **și Buzu Dorin, Toma Ion** care nu l-au surprins pe inculpat la volanul automobilului însă *au observat semne clare că inculpatul era sub influența alcoolului: privire tulbure, mișcări exagerate, comportament incoerent, miros specific,* precum și conținutul procesului-verbal de examinare din 26.06.2024 potrivit cărui a fost supus examinării testul Drager prin care s-a stabilit că, în aerul expirat de **Tetelea Dan ******* se conține 1,07 mg/1 de alcool, certificatul de restituire a mijlocului de transport prin care s-a restituit lui Tetelea Dan automobilul de model ***** n/î *****.

Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța reține că, în sensul articolului 132 Cod penal, automobilul de model ***** n/î *****, cu care se deplasa inculpatul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se include în categoria mijloacelor de transport.

Locul săvârșirii infracțiunii și anume drumul public constituie un al treilea element de bază al laturii obiective.

În Regulamentului Circulației Rutiere se indică, că drumul public constituie orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Este de menționat că, deși inculpatul a negat că ar fi avut intenția de a conduce vehiculul, declarațiile martorilor, inclusiv ale martorului ocular Prisacari Eugeniu, precum și comportamentul inculpatului (acțiunea de urcare la volan, pornirea motorului, deplasarea vizibilă a mașinii înainte-înapoi pe o distanță de circa un metru) indică faptul că **fapta de conducere s-a produs efectiv**, chiar dacă pentru un timp scurt și pe un traseu restrâns.

Instanța constată că declarațiile inculpatului conțin contradicții și elemente neconvingătoare, acesta încercând să justifice prezența sa la volan și să minimalizeze gravitatea faptei, însă aceste explicații nu sunt de natură să înlăture vinovăția sa, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că inculpatul se afla în stare de ebrietate și că a fost surprins la volan în momentul intervenirii cetățenilor și ulterior al agenților de poliție.

Mai mult ca atât, însăși inculpatul, prin declarațiile date în cadrul ședinței, unde a declarat că *„a introdus cheia în contact pentru a ridica geamurile, iar maşina fiind în viteză s-a deplasat circa 20 cm”*, din care rezultă că ultimul recunoaște că se afla la volanul automobilului și că a produs o deplasare a acestuia fiind în stare de ebrietate. În special în condițiile în care cunoștea cu certitudine că se află în stare de ebrietate și nu deține permis de conducere.

Așadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport este acea operaţie tehnică, prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Deci, este deplasare a mijlocului de transport, aflarea acestuia în mișcare. Cât timp mijlocul de transport nu a pornit, nu se poate vorbi de o conducere a acestuia. În același timp, distanţa parcursă în timpul conducerii este irelevantă pentru existenţa infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264^1 Cod penal. Relevant cauzei pentru întregirea laturii obiective este conducerea în stare de ebrietate avansată fără a deține permisul de conducere, circumstanță care este demonstrată prin extrasul din Sistemul informațional anexat la materialele cauzei penale.(f.d.15)

În ceea ce privește obligativitatea de a deține permis de conducere instanța indică că pentru un autoturism de model *****, cadrul normativ aplicabil în materie de circulație rutieră stabilește în mod clar că accesul la trafic al conducătorilor auto este condiționat de deținerea unui permis de conducere valabil corespunzător categoriei B. Potrivit Regulamentului cu privire la permisul de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, categoria B se referă la autovehicule cu o masă totală maximă autorizată de până la 3500 kg, destinate transportului de persoane — cel mult opt pasageri în afara conducătorului — sau transportului de mărfuri.

Autoturismele de tipul celor fabricate sub marca *****, utilizate în mod obișnuit pe drumurile publice, intră în mod evident în această categorie. Așadar, pentru conducerea lor, legislația impune obligativitatea obținerii prealabile a permisului de

conducere categoria B, eliberat în condițiile prevăzute de lege, ca urmare a promovării examenului teoretic și practic.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenția directă a inculpatului.

Tetelea Dan ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani precum și este persoană care nu deține permis de conducere, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Motivul infracțiunii fiind, superficialitatea manifestată de inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool sau alte substanțe stupefiante. În consecință, se apreciază că vinovăția inculpatului, în ședință de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Tetelea Dan ******* și au fost corect încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (4) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deține permis de conducere.

Instanța va reține în sarcina inculpatului ca fiind circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, în conformitate cu prevederile ar. 76 alin.(1) lit. a) din Codul penal.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Tetelea Dan ******* nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru aşi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească

persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Totodată, instanța reține că potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, se constată că sancțiunea **art. 264[1] alin. (4) Cod penal**, la momentul comiterii faptei (25.06.2024) stabilea următoarele pedepse: - muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Acuzatorul de stat **Cazacu Alla** a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip deschis.

Apărătorul **Guțan Marcel** și inculpatul **Tetelea Dan** au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, instanța va atrage atenția asupra circumstanțelor importante pentru individualizarea pedepsei.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Totodată infracțiunea săvârșită de **Tetelea Dan ******* conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție. Totodată, acesta nu se află la evidența medicului narcolog.

Din analiza cazierului contravențional, rezultă că inculpatul, în perioada 01.01.2023 – 26.06.2024, a fost sancționat contravențional pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule precum și părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier. De asemenea, anterior, nu a avut conflicte cu legea penală. Deși nu are antecedente penale, instanța constată că faptele contravenționale comise anterior denotă o atitudine de neglijență față de normele care reglementează circulația rutieră. La fel în opinia instanței este relevant că această normă prevede o formă agravată a infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, caracterizată prin cumulul a două semne calificate: - starea de **ebrietate alcoolică cu grad avansat**; - lipsa **permisului de conducere**.

Prin urmare, instanța consideră necesară aplicarea unei pedepse în cuantumul prevăzut de legea penală, și anume ***muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore***. Executarea muncii neremunerate va fi pusă pe seama organului de probațiune din raza domiciliului inculpatului după definitivarea sentinței.

În același timp, instanța va informa inculpatul **Tetelea Dan ******* că, potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal*, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.*

Subsecvent, conform art. 67 alin. (22) din Codul penal, *persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul*

rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, sau după caz, la comandantul unităţii militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

Mijlocul de probă, testul Drager cu nr.7510, recunoscut prin ordonanța din 26 iunie 2024 (f.d.19), în conformitate cu prevederile art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, urmează a fi lăsat la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384-385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Tetelea Dan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

Se explică inculpatului Tetelea Dan ***** că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței urmează să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza de domiciliu, în vederea executării pedepsei stabilite. Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul de probă, testul Drager cu nr.7510, recunoscut prin ordonanța din 26 iunie 2024 (f.d.19), urmează a fi lăsat la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Baltag Verginia**