DOSAR NR. 4-26046149-18-4-10042026 (4-75/2026)
- PRODAN Andrian - art.63 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

20 iulie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - RENCHEZ Natalia, CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – PRODAN Andrian

în absența:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – IGNAT Serghei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 313534 din 08.04.2026 întocmit în privința lui

PRODAN Andrian, născut la *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP*****, domiciliat în *****i,

în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. PRODAN Andrian, la data de 18.02.2026, aflându-se pe adresa *****i, a îndeplinit necorespunzător obligațiunile părintești de întreținere, educare și instruire a copilului minor.
2. Drept consecință, la 08.04.2026, agentul constator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, IGNAT Serghei, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 313534, în privința lui PRODAN Andrian, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 313534 din 08.04.2026, în privința lui PRODAN Andrian, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 10.04.2026, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, IGNAT Serghei*, grefiera a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care face parte, însă indiferent de acest fapt, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. În acest sens, instanța de judecată

apreciază că procedura de citare a fost respectată, şi respectiv, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional PRODAN Adrian*, a declarat că recunoaște fapta imputată. A solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele

care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui PRODAN Andrian şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 313534 din 08 aprilie 2026.(f.d.3)
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 20 februarie 2026, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.0770, potrivit căruia se atestă, că la data de 20 februarie 2026, ora 13:20 minute, a parvenit informația de la angajatul IP Anenii Noi, IGNAT Serghei, care a comunicat că, la data de 18.02.2026, în localitatea *****, minora ***** a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută, iar până în prezent locația acestea nu se cunoaște, din spusele fetei aceasta a plecat la mama sa. (f.d. 4)
- Cererea cet. PRODAN Andrian din 20.02.2026, potrivit căruia se atestă că, roagă organele de poliție de a-l ajuta la depistarea minorei *****, care l-a data de 18.02.2026 a plecat, în jurul orelor 15:00 de la domiciliu la mama sa locația, care nu o cunoaște, iar până la prezent locul aflării acesteia nu se cunoaște. Minora este îmbrăcată în scurtă de culoare roz, pantaloni de culoare albastru, încălțată în cizme de culoare negru, înălțimea de 1,60 m., părul de culoare galben, ochii de culoare căprui.(f.d. 5)
- Procesul-verbal de audiere a martorului PRODAN Andrian din 20.02.2026, potrivit căruia se atestă că, la data de 18.02.2026, în jurul orelor 18:00 s-a întors de la serviciu, ajungând la domiciliul a observat că fiica sa minoră ***** nu se află la domiciliul. Fiind apelată aceasta nu ridica receptorul, unde peste câteva vreme a scris un mesaj că a plecat la mama sa, care sunt divorțați, iar locația acesteia el (PRODAN Andrian) nu o cunoaște din motiv că ultima schimbă des locul de trai, fiind schimbat și numărul de telefon. Din motiv că nu este prima dată când aceasta pleacă la mama sa, însă nu a fost sesizat din motiv că peste 1-2-3 zile ultima se întorcea cât și răspundea la telefon. În zilele precedente a încercat de mai multe ori să o apeleze, însă

ultima nu răspundea. După care a apelat la Asistență Socială din localitate, unde mi-a comunicat să sesizez poliția și i-a transmis numărul de telefon a sectoristului din localitate. (f.d. 6)

- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 34/21-2037 din 24.02.2026, eliberată pe numele minorei *****. (f.d. 7)
- Recipisă cet. PRODAN Cristina, potrivit căruia se atestă că a predat copilul minor ***** la sectorul din localitatea *****, contra semnătură. (f.d. 8)
- Recipisă cet. PRODAN Andrian, potrivit căruia se atestă că, la data de 23.02.2026 a preluat de la sectorul din localitatea *****, contra semnătură, pe fiica sa minoră cet. *****. (f.d. 9)
- Consimțământul cu privire la verificarea datelor cu caracter personal din data de 20.02.2026, pe numele lui PRODAN Andrian. (f.d. 10)
- Procesul-verbal nr.3 al ședinței multidisciplinare din 27.02.2026 al Primăriei *****, potrivit căruia se atestă că la ordinea de zi a fost pusă examinarea cazului privind plecarea repetată de la domiciliul a minorei, *****, elevă în clasa a ***** Asistentul social a informat participanții că, la data de 20.02.2026, tatăl minorei, dl. Prodan Andrei, a contactat telefonic serviciul de asistență socială, comunicând despre faptul că fiica sa a plecat de la domiciliu fără a anunța. De asemenea, despre situația creată a fost informat și polițistul de sector, dl. Ignat Serghei. S-a menționat că minora locuiește împreună cu tatăl, acesta fiind părintele la care a fost stabilit locul de trai al copilului în urma hotărârii de divorț a părinților. În cadrul ședinței a fost discutată situația creată și cauzele posibile ale comportamentului minorei. D-na Gribineț Ludmila, director al instituției de învățământ frecventată de minoră, a menționat că eleva este în clasa a IX-a si există riscul de abandon școlar, în cazul în care situațiile de plecare de la domiciliu și absențele de la ore vor continua. Tatăl minorei, dl. Andrian, a comunicat că se confruntă frecvent cu astfel de situații și că nu mai știe cum să procedeze, deoarece atunci când apar conflicte sau nemulțumiri, minora pleacă la mama sa. Potrivit afirmațiilor tatălui, mama duce un mod de viață neadecvat, consumând frecvent alcool. Asistentul social, Puia Cristina, a discutat cu minora despre importanța continuării studiilor și necesitatea finalizării clasei a ***** De asemenea, i s-a explicat faptul că, după finalizarea studiilor gimnaziale, ea va avea posibilitatea de a decide unde dorește să locuiască, cu atât mai mult cu cât mama nu este decăzută din drepturile părintești. Minora ***** a menționat că uneori pleacă de acasă din cauza neînțelegerilor cu tatăl său și că dorește să petreacă mai mult timp și cu mama sa. În urma discuțiilor, echipa multidisciplinară a stabilit următoarele: Monitorizarea cazului de către asistentul social din localitate; Menținerea colaborării dintre instituția de învățământ, polițistul de sector și familia minorei pentru prevenirea abandonului școlar; Consilierea minorei privind importanța continuării studiilor și a menținerii unei comunicări constructive cu părinții; Implicarea tatălui în asigurarea unui climat familial stabil și menținerea dialogului cu instituțiile responsabile; Informarea periodică a autorităților competente în cazul repetării situațiilor de plecare de la domiciliu.(f.d. 11-12)
- Procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** din 08.04.2026, potrivit căruia se atestă că, la data de 18.02.2026, în jurul orelor 15:00 a plecat de la domiciliul la mama sa, care locuiește în ***** din motive că-i era dor. Tatăl său fiind la serviciu, a plecat fără să-i comunice, unde seara fiind apelată i-a comunicat că a plecat la mama, însă nu i-a spus unde locuiește și motivul pentru ce am plecat. După care fiind apelată de către tatăl său nu-i răspundea la telefon, schimbând și numărul de telefon. Unde în jur de cinci zile a rămas la mama sa, unde a sosit polițistul de sector, care a reîntors-o acasă. (f.d. 13)

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia fost pornit proces contravențional PRODAN Andrian din 08.04.2026, potrivit căruia se atestă că, pe data de 18.02.2026 se afla la serviciu, unde în jurul orelor 18.00 s-a întors la domiciliu, unde a depistat că fiica sa minoră nu este la domiciliul, unde fiind apelat a comunicat că plecat la mama acesteia, însă nu a comunicat unde este, după care nu mai răspundea la telefon, unde am apelat la poliție pentru comunica pe cazul dat. Vina pe fapta neglijenței față de fiică minoră o recunosc. (f.d. 14)
- Forma nr. 246 pe numele lui PRODAN Andrian.
- Raportul agentului SSS aș SP nr.2 (Mereni) IP Anenii Noi, Serghei IGNAT, privind prelungirea termenului de examinarea materialului nr.0770 din 20.02.2026, înregistrat în R-2 al IP Anenii Noi, până la 25.02.2026, potrivit căruia se atestă că, raportează că la el în gestiune spre examinare se află, materialul înregistrat în R-2 cu nr. 0770 din 20.02.2026 privind faptul că, la data de 18.02.2026, în localitatea *****, minora ***** a plecat de la domiciliul într-o direcție necunoscută, iar până în prezent locația nu se cunoaște. (f.d. 16)
- Raportul agentului SSS aș SP nr.2 (Mereni) IP Anenii Noi, Serghei IGNAT, potrivit căruia se atestă că, raportează că în gestiune sa, spre examinare se află, materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi cu nr. 0770 din 20.02.2026, pe faptul că, în satul *****, cet. PRODAN Andrian a comunicat că fiica sa minoră a plecat de la domiciliul, iar locația nu se cunoaște. La moment este necesar de stabilit alte circumstanțe din care motiv solicită prelungirea termenului de examinare a materialului dat până la data de 03.02.2026. (f.d. 17)
- Raportul agentului SSS aș SP nr.2 (Mereni) IP Anenii Noi, Serghei IGNAT, privind prelungirea termenului de examinarea materialului nr.0770 din 20.02.2026, înregistrat în R-2 al IP Anenii Noi, până la 10.03.2026, potrivit căruia raportează că la el în gestiune spre examinare se află, materialul înregistrat în R-2 cu nr. 0770 din 20.02.2026 privind faptul că, în satul *****, minora ***** a plecat de la domiciliul într-o direcție necunoscută, iar până în prezent locația nu se cunoaște. (f.d. 18)
- Raportul agentului SSS aș SP nr.2 (Mereni) IP Anenii Noi, Serghei IGNAT, din 10.03.2026, potrivit căruia se atestă că, raportează că în gestiune sa, spre examinare se află, materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi cu nr. 0770 din 20.02.2026, pe faptul că, în satul *****, minora ***** a plecat de la domiciliul într-o direcție necunoscută, iar locația nu se cunoaște. La moment este necesar de stabilit alte circumstanțe din care motiv solicită prelungirea termenului de examinare a materialului dat până la data de 13.03.2026. (f.d. 19)
- Raportul agentului SSS aș SP nr.2 (Mereni) IP Anenii Noi, Serghei IGNAT, privind prelungirea termenului de examinarea materialului nr.0770 din 20.02.2026, înregistrat în R-2 al IP Anenii Noi, până la 17.03.2026, potrivit căruia raportează că la el în gestiune spre examinare se află, materialul înregistrat în R-2 cu nr. 0770 din 20.02.2026 privind faptul că, în satul *****, minora ***** a plecat de la domiciliul într-o direcție necunoscută, iar până în prezent locația nu se cunoaște. (f.d. 20)
- Raportul agentului SSS aș SP nr.2 (Mereni) IP Anenii Noi, Serghei IGNAT, din 17.03.2026, potrivit căruia se atestă că, raportează că în gestiune sa, spre examinare se află, materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi cu nr. 0770 din 20.02.2026, pe faptul că, în satul *****, cet. ***** a plecat de la domiciliul într-o direcție necunoscută, iar locația acestea nu se cunoaște. Pentru a putea fi primită decizia conform legislației în vigoare necesită de a fi stabilit toate circumstanțele

pentru a fi primită o decizie corectă pe cazul dat, din acest motiv solicită prelungirea termenului de examinare a materialului dat până la data de 20.03.2026. (f.d. 21)

- Raportul agentului SSS aș SP nr.2 (Mereni) IP Anenii Noi, Serghei IGNAT, din 20.03.2026, potrivit căruia se atestă că, raportează că în gestiune sa, spre examinare se află, materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi cu nr. 0770 din 20.02.2026, pe faptul că, în satul *****, cet. ***** a plecat de la domiciliul într-o direcție necunoscută. Pentru a putea fi primită decizia conform legislației în vigoare necesită de a fi stabilit toate circumstanțele pentru a fi primită o decizie corectă pe cazul dat, din acest motiv solicită prelungirea termenului de examinare a materialului dat până la data de 24.03.2026. (f.d. 22)
- Raportul agentului SSS aș SP nr.2 (Mereni) IP Anenii Noi, Serghei IGNAT, privind prelungirea termenului de examinarea materialului nr.0770 din 20.02.2026, înregistrat în R-2 al IP Anenii Noi, până la 03.04.2026, potrivit căruia se atestă că, raportează că la el în gestiune spre examinare se află, materialul înregistrat în R-2 cu nr. 0770 din 20.02.2026 privind faptul că, cet. ***** a plecat de la domiciliul într-o direcție necunoscută. (f.d. 23)
- Raportul agentului SSS aș SP nr.2 (Mereni) IP Anenii Noi, Serghei IGNAT, privind prelungirea termenului de examinarea materialului nr.0770 din 20.02.2026, înregistrat în R-2 al IP Anenii Noi, până la 08.04.2026, potrivit căruia se atestă că, raportează că la el în gestiune spre examinare se află, materialul înregistrat în R-2 cu nr. 0770 din 20.02.2026 privind faptul că, cet. ***** a plecat de la domiciliul într-o direcție necunoscută. (f.d. 24)
- Cazierul contravențional pe numele lui PRODAN Andrian, actualizat la data de 08.04.2026 pe 1 filă.

24. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că PRODAN Andrian, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

25. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 08.04.2026, agentul constatator din cadrul IGNAT Serghei, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 313534, în privința lui PRODAN Andrian pentru faptul că ultimul pe data de 18.02.2026, aflându-se pe adresa *****i, a îndeplinit necorespunzător obligațiunile părintești de întreținere, educare și instruire a copilului minor.

26. Instanța de judecată menționează că obligaţia de întreţinere, educare și instruire a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi, învăţaţi și instruiți de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

27. Sub acest aspect, instanța de judecată apreciază că PRODAN Andrian pe data de 18.02.2026, a îndeplinit necorespunzător obligațiunile părintești de întreținere, educare și instruire a copilului minor *****, deși, fiind audiat în fața agentului constator la data de 20.02.2026 în caliatate de martor, din declarațiile acestuia, oferite în cadrul ședinței de judecată din 09.06.2026, se reține că: *”Pe cazul absenței fiicei Andriana PRODAN a comunicat că recunoaşte vina se căieşte de cele săvârşite, fiica a ales să stea cu făptuitorul, iar la moment vrea şi cu mama sa, el nu a cunoscut ce va face minora, ea (minora) nu i-a spus nimic şi s-a dus, la moment minora este cu făptuitorul”.*

Subsecvent, reieșind din Procesul-verbal nr.3 al Ședinței Multidisciplinare din 27.02.2026, se atestă fatul că, ”*la ordinea de zi a fost pusă examinarea cazului privind plecarea repetată de la domiciliul a minorei, *****, elevă în clasa a ***** Asistentul social a informat participanții că, la data de 20.02.2026, tatăl minorei, dl. Prodan Andrei, a contactat telefonic serviciul de asistență socială, comunicând despre faptul că fiica sa a plecat de la domiciliu fără a anunța. De asemenea, despre situația creată a fost informat și polițistul de sector, dl. Ignat Serghei. S-a menționat că minora locuiește împreună cu tatăl, acesta fiind părintele la care a fost stabilit locul de trai al copilului în urma hotărârii de divorț a părinților. În cadrul ședinței a fost discutată situația creată și cauzele posibile ale comportamentului minorei. D-na Gribineț Ludmila, director al instituției de învățământ frecventată de minoră, a menționat că eleva este în clasa a IX-a si există riscul de abandon școlar, în cazul în care situațiile de plecare de la domiciliu și absențele de la ore vor continua. Tatăl minorei, dl. Andrian, a comunicat că se confruntă frecvent cu astfel de situații și că nu mai știe cum să procedeze, deoarece atunci când apar conflicte sau nemulțumiri, minora pleacă la mama sa. Potrivit afirmațiilor tatălui, mama duce un mod de viață neadecvat, consumând frecvent alcool. Asistentul social, Puia Cristina, a discutat cu minora despre importanța continuării studiilor și necesitatea finalizării clasei a ***** De asemenea, i s-a explicat faptul că, după finalizarea studiilor gimnaziale, ea va avea posibilitatea de a decide unde dorește să locuiască, cu atât mai mult cu cât mama nu este decăzută din drepturile părintești. Minora ***** a menționat că uneori pleacă de acasă din cauza neînțelegerilor cu tatăl său și că dorește să petreacă mai mult timp și cu mama sa. În urma discuțiilor, echipa multidisciplinară a stabilit următoarele: Monitorizarea cazului de către asistentul social din localitate; Menținerea colaborării dintre instituția de învățământ, polițistul de sector și familia minorei pentru prevenirea abandonului școlar; Consilierea minorei privind importanța continuării studiilor și a menținerii unei comunicări constructive cu părinții; Implicarea tatălui în asigurarea unui climat familial stabil și menținerea dialogului cu instituțiile responsabile; Informarea periodică a autorităților competente în cazul repetării situațiilor de plecare de la domiciliu”.*

Subsecvent, din recipisile anexate la materialele cauzei se atestă că PRODAN Cristina (mama), a predat copilul său minor, ***** la sectoristul din localitatea ***** contra semnătură, fiind preluată de către PRODAN Andrian (tata). (f.d.8-9)

28. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că PRODAN Andrian, prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

29. Subsecvent, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului PRODAN Andrian, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia.

30. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 313534 din 08.04.2026, se atestă că PRODAN Andrian, nu a manifestat obiecții față de cele constate de către agentul constatator.

31. Concomitent, acesta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

32. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

33. Pe cale de consecință, instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 313534 din 08.04.2026, încheiat de către agentul constatator IGNAT Serghei, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

34. Art. 63 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

35. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui PRODAN Andrian, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

36. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

37. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

38. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe agravante agravante nu au fost identificate, dar va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției.

39. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, reieșind din faptul că la caz a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanţa de judecată va stabili lui PRODAN Andrian sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 300 (trei sute) lei**.

40. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată

poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

41. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

PRODAN Andrian, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități contravenționale, ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se explică lui PRODAN Andrian, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mai mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea motivată pronunțată în ședința publică din 20 iulie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **PANTAZ Serghei**