Dosarul nr.1-136/2025
1-25120826-09-1-22082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 iunie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu
Cu participarea:
Procurorului Alina Crecicovschi
Apărătorului inculpatului Serghei Țura Stela Nogai
Apărătorului *****Ceban Corina Manea
Inculpatului Serghei Țura
Inculpatului *****Ceban
Interpret Marina Lazari

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Țura Serghei *****, născut la *****, locuitor al *****, studii medii, la întreținere un copil minor, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin sentința:
-Judecătoriei Rîșcani din 22 februarie 2010, în baza art. 171 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal;

Ceban **********, locuitor al *****, studii medii, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior judecat prin sentințele:
- Judecătoriei Glodeni din 27 martie 2013, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
-Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 23 septembrie, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la

o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 525 unități convenționale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 22 august 2025 – 03 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Țura Serghei ***,** de comun cu cet. Ceban **********.n. ***** loc. *****, la data de 10.08.2025 în intervalul orelor 20:00 - 21:00, aflându-se în satul Danu raionul Glodeni, având scopul violării de domiciliu și încălcând prevederile art.29 al Constituției R. Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, fără consimțământul proprietarului, a pătruns în gospodăria lui Noroc Lilian *****a.n. ***** amplasată în *****, care la momentul cela nu era acasă, unde au deteriorat automobilul de model „Ford Transit” cu n/î ***** care era parcat în ograda gospodăriei și anume au deteriorat geamul de la ușa pe partea stângă, mânerele ușilor, parbrizul pe partea stângă cât și câteva elemente din plastic din interiorul automobilului amplasate sub volan, după care s-au eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută.

Victima, observând că a fost pătrundere în gospodăria sa și deteriorarea bunurilor sale a anunțat poliția despre faptul violării domiciliului său.

Ceban ********** prin complicitate cet. Țura Serghei *****, la data de 10.08.2025 în intervalul orelor 20:00 - 21:00, aflându-se în satul Danu raionul Glodeni, având scopul violării de domiciliu și încălcând prevederile art.29 al Constituției R. Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, fără consimțământul proprietarului, a pătruns în gospodăria lui Noroc Lilian *****a.n. ***** amplasată în *****, care la momentul cela nu era acasă, unde au deteriorat automobilul de model „Ford Transit” cu n/î ***** care era parcat în ograda gospodăriei și anume au deteriorat geamul de la ușa pe partea stângă, mânerele ușilor, parbrizul pe partea stângă cât și câteva elemente din plastic din interiorul automobilului amplasate sub volan, după care s-au eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută.

Victima, observând că a fost pătrundere în gospodăria sa și deteriorarea bunurilor sale a anunțat poliția despre faptul violării domiciliului său.

În cadrul ședinței de judecată din 03 iunie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Țura Serghei și Ceban Alexandr, asistați de către apărătorii Nogai Stela și Manea Corina, au înaintat câte o cerere, în care prin înscris autentic, au indicat că, recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererilor inculpaților de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererile acestora, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, în faptele inculpaților sânt stabilite și sânt suficiente date, pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Crecicovschi Alina* în ședință de judecată a solicitat ca inculpații Țura Serghei și Ceban *****să fie recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, și a solicitat ca lui Țura Serghei să-i fie stabilita o pedeapsă sub formă de munca neremunerată în folosul comunității iar în privința lui Ceban *****să fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

Apărătorul inculpatului, *Nogai Stela* în ședință de judecată a solicitat ca, în privința lui Țura Serghei să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului, *Manea Corina* în ședință de judecată a solicitat ca, în privința lui Ceban *****să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Partea vătămată în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar a înaintat o cerere prin care a solicitat ca cauza să se examineze în lipsa sa. A indicat că nu îi iartă pe inculpați. Acțiune civilă nu a înaintat.

Inculpatul *Țura Serghei,* în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, de comun cu cet. Ceban *****Alexandru la data de 10.08.2025 în intervalul orelor 20:00 - 21:00, aflându-se în satul Danu raionul Glodeni, fără consimțământul proprietarului, a pătruns în gospodăria lui Noroc Lilian, amplasată în *****, care la momentul cela nu era acasă, unde au deteriorat automobilul de model „Ford Transit” care era parcat în ograda gospodăriei și anume au deteriorat geamul de la ușa pe partea stângă, mânerele ușilor, parbrizul pe partea stângă cât și câteva elemente din plastic din interiorul automobilului amplasate sub volan, după care s-au eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută. A relatat că, a propus părții vătămate a doua zi să-i repare automobilul. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul *Ceban Alexandr,* în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, prin complicitate cet. Țura Serghei *****, la data de 10.08.2025 în intervalul orelor 20:00 - 21:00, aflându-se în satul Danu raionul Glodeni, fără consimțământul proprietarului, a pătruns în gospodăria lui Noroc Lilian Constantin, amplasată în *****, care la momentul cela nu era acasă, unde au deteriorat automobilul de model „Ford Transit” cu n/î ***** care era parcat în ograda gospodăriei și anume au deteriorat geamul de la ușa pe partea stângă, mânerele ușilor, parbrizul pe partea stângă cât și câteva elemente din plastic din interiorul automobilului amplasate sub volan, după care s-au eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăția inculpaților Țura Serghei și Ceban Alexandr, în săvârșirea infracțiunii imputate acestora, a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-**Declarațiile părții vătămate Noroc Lilian Constantin**, care a comunicat că locuiește pe adresa *****. Este proprietarul unui mijloc de transport de model „Ford Transit" cu n/î *****. Astfel la data de 10.08.2025 în jurul orei 18:00 s-a deplasat în centrul ***** pe stadionul central ca să privească un meci de footbal. În timp ce era pe stadion de dînsul s-a apropiat fiul său Noroc Andrei care i-a comunicat că cet. Ceban *****tot loc. a ***** a iscat un conflict cu el la ce el i-a comunicat ca să nu-i tragă atenție. Dorește să adauge că el cu cet. Ceban *****sunt în relații ostile de o perioadă de timp și anume anterior el tot se anina de feciorul său iar el i-a comunicat ca să-i dea pace și anterior chiar a avut loc o bătaie între feciorul său Andrei și cet. Ceban *****de atunci ei sunt în relații ostile. Mai departe fiul său Andrei a plecat la domiciliul prietenei sale iar el a rămas pe stadion ca să privească meciul de fotbal ulterior după finele acestuia în timp ce se deplasa spre domiciliul său, a fost apelat de către soția sa Noroc Galina care i-a comunicat că fiul său Noroc Andrei a apelat la poliție deoarece a depistat automobilul sus menționat care era parcat în ograda gospodăriei, era deteriorat. Astfel ajungînd acasă a observat că automobilul de model „Ford Transit" cu n/î ***** care era parcat în ograda gospodăriei era deteriorat și anume au deteriorat geamul de la ușa pe partea stîngă, mînerele ușilor, parbrizul pe partea stîngă era crăpat cît și cîteva elemente din plastic din interiorul automobilului amplasate sub volan, ușa de pe partea stîngă a șoferului era îndoiată. Imediat și-a dat seama că probabil aceasta a făcut cet. Ceban Alexandr. Deja de la vecina sa care are cameră video a observat cum cet. Ceban *****care era îmbrăcat în haine albe și cu încă o persoană care era dezgolit pe partea de sus a corpului au venit la domiciliul său în timp ce el nu era acasă dar se afla pe stadion cu o motocicletă cu 4 roți unde s-au oprit la poarta sa după care au pătruns fără permisiunea sa în ograda gospodăriei și i-au deteriorat automobilul sus menționat. Mai tîrziu a aflat că a doua persoană cu care a venit cet. Ceban *****se numește Țura Serghei loc. a s. Malinovscoe r-l. Rîșcani. De la angajații poliției a aflat că aceștia și-au recunoscut vina. Dorește ca cet. Ceban *****și cet. Țura Serghei să fie atrași la răspundere conform legislației iar prejudiciul cauzat lui cu tot procurarea pieselor deteriorate și reparația automobilului se estimează la suma de 21.540 lei MD care dorește ca să-i fie restituit. Dorește să adauge că la data de 11.08.2025, a doua zi după întîmplarea cazului dat el a fost apelat de către cet. Țura Serghei de pe nr. ***** care și-a cerut scuză pentru ceia ce a făcut și a recunoscut faptul că a intrat cu cet. Ceban *****în gospodăria lui fără permisiune și i-au deteriorat automobilul (f.d.30);

- **Proces verbal de ridicare din 10.08.2025** acțiune prin care a fost ridicată de la cet. Noroc Andrei o secvență video privind pătrunderea și deteriorarea bunurilor altor persoane Ford Tranzit ***** (f.d. 19);

- **Proces verbal nr. 216 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului**, stării de ebrietate și naturii ei din 10.08.2025 unde s-a stabilit că la data de 10.08.2025, ora 22:10 cet. Ceban *****a.n. *****a fost supus testării

alcoolscopice cu aparatul ,,Drager 3000” rezultatul fiind de 0,85 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d. 20);

- **Ordonanță și proces verbal de ridicare dibn 18.08.2025** privind ridicarea de la cet. Noroc Lilian a unei secvențe audio privind conversația petrecută între Noroc L și Țura Serghei (f.d.37-38);

- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și p/v de examinare a obiectelor din 18.08.2025 unde a fost examinat**:

o secvență video înregistrată la data de 10.08.2025 privind violarea de domiciliu a cet. Noroc Lilian amplasat în ***** de către cet. Ceban *****și cet. Țura Serghei.

Durata de 00:04:00 minute și mărimea fișierului de 27,54 mb cu denumirea ,,video 2”. Video este redată cu viteza de 5,5X. Vizorul camerei de supraveghere cuprinde drumul din fața gospodăriei ce aparține părții vătămate Noroc Lilian. În vizor apare poarta gospodăriei respective cît și o porțiune din ograda gospodăriei vecinului. Vizionînd înregistrarea respectivă se observă cum de domiciliul părții vătămate Noroc Lilian, se spropie o motocicletă cu 4 roți (ATV) pe care se observă 2 persoane de gen masculin și anume o persoană îmbrăcată în haine albe (recunoscut ca cet. Ceban *****Alexandr) fiind în calitate de pasager și a doua persoană care este dezgolit cu partea de sus a corpului (recunoscut ca cet. Țura Serghei *****) fiind la volanul ATV-ului. Aceștia stopează în fața porții domiciliului cet. Noroc Lilian după care coboară de pe ATV și pătrund în ograda gospodăriei. Peste puțin timp din ogradă iese cet. Ceban *****și stă lîngă ATV, se observă că acesta firmează ceva iar a doua persoană Țura Serghei iese mai tîrziu din ogradă peste cîteva minute.o înregistrare audio cu denumirea ,,*****” cu durata de 00:04:00 minute privind conversația dintre partea vătămată Noroc Lilian și cet. Țura Serghei din 11.08.2025;

Pe fon se aude glasul părții vătămate Noroc Lilian și glasul cet. Țura Serghei. Aceștia poartă o discuție referitor la faptul că cet. Țura Serghei de comun cu cet. Ceban *****au pătruns în gospodăria cet. Noroc Lilian și au deteriorat automobilul de model ,,Ford Transit” cu n/î *****. În cadrul discuției cet. Țura Serghei a recunoscut faptul că de comun cu cet. Ceban *****au deteriorat automobilul și sunt gata ca să restituie prejudiciul cauzat. În cadrul discuției aceștia încearcă să rezolve cazul pe cale amiabilă.

o captură de ecran privind istoricul apelului din 11.08.2025 cînd partea vătămată a fost apelată de către cet. Țura Serghei de pe nr. *****;

o secvență video privind momentul aflării cet. Ceban *****și cet. Țura Serghei la domiciliul cet. Noroc Lilia amplasat în *****.

În vizor apare faptul cum cet. Ceban *****fiind la poarta domiciliului cet. Noroc Lilian filmează unde în timpul filmării în vizor apare cet. Țura Serghei îmbrăcat în șorți de culoare neagră și fără maiou care se observă că se află în ograda gospodăriei cet. Noroc Lilian și face ceva prin preajma automobilului de model ,,Ford Transit” cu n/î ***** (f.d.39-41);

-**Declarațiile martorului Noroc Andrei Lilian** care a comunicat că locuiește pe adresa *****. Cet. Noroc Lilian este tatăl său. Astfel la data de 10.08.2025 în jurul orei 20:00 el se afla în ***** în ograda bunicii sale pe nume Pocorscaia Raisa a.n. 1950 însă ei au grijă de domiciliul respectiv și mai locuiește la domiciliul acesta pe perioade

sezoniere unde trecînd pe lîngă automobilul de model „Ford Transit” cu n/î *****, a observat că era deteriorat geamul de la ușa pe partea stîngă, mînerele ușilor, parbrizul pe partea stîngă era crăpat cît și cîteva elemente din plastic din interiorul automobilului amplasate sub volan. Văzînd aceasta tatăl său a apelat la serviciul 112 și a solicitat poliția la fața locului unde au ajuns angajații poliției care au documentat cazul dat. Imediat și-a dat seama că probabil aceasta a făcut cet. Ceban Alexandr. Deja de la vecina lor care are cameră video a observat cum cet. Ceban *****care era îmbrăcat în haine albe și cu încă o persoană care era dezgolit pe partea de sus a corpului au venit la domiciliul în timp ce nu era nimeni acasă, au venit cu o motocicletă cu 4 roți unde s-au oprit la poartă după care au pătruns fără permisiune în ograda gospodăriei și au deteriorat automobilul sus menționat. Mai tîrziu a aflat că a doua persoană cu care a venit cet. Ceban *****se numește Țura Serghei loc. a s. Malinovscoe r-l. Rîșcani. De la angajații poliției a aflat că aceștia și-au recunoscut vina. Dorește să adauge că tot în ziua ceia la data de 10.08.2025, cet. Ceban *****i-a trimis un video unde se observă că ei erau în preajma domiciliului iar în ogradă era cet. Țura Serghei care ceva făcea pe lîngă automobil, și cet. Ceban *****i-a comunicat ca să vină la domiciliu cît mai repede că ei îl așteaptă. Vide-oul respectiv el a reușit să filmez o parte cu telefonul său mobil după care cet. Ceban *****l-a șters. Video, el l-a transmis tatălui său Noroc Lilian. Prejudiciul cauzat se estimează la suma de 21.540 lei MD. Dorește ca cet. Țura Serghei și cet. Ceban *****să fie atrași la răspundere conform legislației (f.d.43).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpaților Țura Serghei și Ceban *****şi acţiunile acestora corect au fost încadrate juridic în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - *”pătrunderea, rămânerea ilegală în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia şi refuzul de a părăsi la cererea ei”.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa*

instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpaților la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Țura Serghei* și *Ceban Alexandr,* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate juridic în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, după semnele: *”pătrunderea, rămânerea ilegală în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia și refuzul de a părăsi la cererea ei”.*

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui Țura Serghei și Ceban ***** sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestora.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Țura Serghei**, de comun cu cet. Ceban **********.n. ***** loc. *****, la data de 10.08.2025 în intervalul orelor 20:00 - 21:00, aflându-se în satul Danu raionul Glodeni, având scopul violării de domiciliu și încălcând prevederile art.29 al Constituției R. Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, fără consimțământul proprietarului, a pătruns în gospodăria lui Noroc Lilian *****a.n. ***** amplasată în *****, care la momentul cela nu era acasă, unde au deteriorat automobilul de model „Ford Transit” cu n/î ***** care era parcat în ograda gospodăriei și anume au deteriorat geamul de la ușa pe partea stângă, mânerele ușilor, parbrizul pe partea stângă cât și câteva elemente din plastic din interiorul automobilului amplasate sub volan, după care s-au eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută.

Victima, observând că a fost pătrundere în gospodăria sa și deteriorarea bunurilor sale a anunțat poliția despre faptul violării domiciliului său.

La fel, se atestă că și **Ceban ******* prin complicitate cet. Țura Serghei *****, la data de 10.08.2025 în intervalul orelor 20:00 - 21:00, aflându-se în satul Danu raionul Glodeni, având scopul violării de domiciliu și încălcând prevederile art.29 al Constituției R. Moldova „Inviolabilitatea domiciliului", fără consimțământul proprietarului, a pătruns în gospodăria lui Noroc Lilian *****a.n. ***** amplasată în *****, care la momentul cela nu era acasă, unde au deteriorat automobilul de model „Ford Transit" cu n/î ***** care era parcat în ograda gospodăriei și anume au deteriorat geamul de la ușa pe partea stângă, mânerele ușilor, parbrizul pe partea stângă cât și câteva elemente din plastic din interiorul automobilului amplasate sub volan, după care s-au eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută.

Victima, observând că a fost pătrundere în gospodăria sa și deteriorarea bunurilor sale a anunțat poliția despre faptul violării domiciliului său.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpaților Țura Serghei și Ceban *****în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile infracționale ale acestora se manifestă prin intenție directă, aceștia au pătruns și au rămas ilegal pe o perioadă scurtă de timp în gospodăria lui parții vătămate Noroca Lilian, refuzând de a părăsi domiciliul acesteia.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului **Țura Serghei**, instanța constată, că potrivit revendicării acesta a fost condamnat (f.d. 54-55); a fost sancționat contravențional (f.d. 56); este caracterizat pozitiv (f.d. 93).

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța, referindu-se la inculpatul **Țura Serghei**, a constatat ca circumstanță atenuantă – recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța, referindu-se la inculpatul **Țura Serghei**, nu a constat careva circumstanțe agravante.

Referindu-se la personalitatea inculpatului **Ceban Alexandr,** instanța constată, că potrivit revendicării acesta a fost condamnat (f.d.69); a fost sancționat contravențional (f.d. 70-71); este caracterizat negativ (f.d. 72), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 75-77).

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța, referindu-se la inculpatul **Ceban Alexandr,** a constatat ca circumstanță atenuantă – recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța, referindu-se la inculpatul **Ceban Alexandr,** nu a constat careva circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni

atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpaților Țura Serghei și Ceban Alexandr, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, aceștia și-au recunoscut vinovăția, anterior au fost certați cu legea penală, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Țura Serghei a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în privința lui Ceban *****a unei pedepse sub formă de amendă.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 179 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, și se pedepsește: *cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani*.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului Țura Serghei limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în privința lui Țura Serghei limete de pedeaspă sub formă de amendă.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod*.

Se atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Țura Serghei cu muncă neremunerată în folosul comunității și în privința lui Ceban *****cu amendă, este o garanție că pedepsele aplicare de către instanță vor fi executate de către aceștia și vor conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Potrivit Ordonanțelor din 21 august 2025, în privința inculpaților s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (**f.d. 103, 113**), care a expirat de drept.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un suport magnetic de tip DVD-R pe care sunt înregistrate: o secvență video înregistrată la data de 10.08.2025 privind violarea de domiciliu a cet. Noroc Lilian amplasat în ***** de către cet. Ceban *****și cet. Țura Serghei; o înregistrare audio privind conversația dintre partea vătămată Noroc Lilian și cet. Țura Serghei din 11.08.2025; o captură de ecran privind istoricul apelului din 11.08.2025 când partea vătămată a fost apelată de către cet. Țura Serghei de pe nr.. *****; o secvență video privind momentul aflării cet. Ceban Alexabdr și cet. Țura Serghei la domiciliul cet. Noroc Lilian amplasat în *****, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 18 august 2025 (f.d.39), anexat la coperta dosarului, se va păstra în continuare la materialele cauzei, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Acțiune civilă din partea părții vătămate nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu au fost identificate.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Țura Serghei *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 75 (șaptezeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui **Țura Serghei** ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ceban **********, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Ceban Alexandr** *****că, în conformitate cu art. 64 alin.(3^1) Cod penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătște în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că, pedeapsa amenzii este executată integral.

Cu privire la corpurile delicte:

-un suport magnetic de tip DVD-R pe care sunt înregistrate: o secvență video înregistrată la data de 10.08.2025 privind violarea de domiciliu a cet. Noroc Lilian amplasat în ***** de către cet. Ceban *****și cet. Țura Serghei; o înregistrare audio privind conversația dintre partea vătămată Noroc Lilian și cet. Țura Serghei din 11.08.2025; o captură de ecran privind istoricul apelului din 11.08.2025 când partea vătămată a fost apelată de către cet. Țura Serghei de pe nr.. *****; o secvență video privind momentul aflării cet. Ceban Alexabdr și cet. Țura Serghei la domiciliul cet. Noroc Lilian amplasat în *****, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 18 august 2025 (f.d.39), anexat la coperta dosarului, se va păstra în continuare la materialele cauzei, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc