Dosarul nr. 2a-4527/24 (2-23069408-02-2a-09122024)
Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul Central, judecător Țîbîrnă Ina

D E C I Z I E

23 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta
Grefier Andriuța Cristina

examinând în şedinţă publică, apelul declarat de Pascari Igor, reprezentat de avocatul Chizilov Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni sediul Central din 30 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moroșanu (anterior Nistor) Svetlana împotriva lui Pascari Igor, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, STAS Căușeni, cu privire la decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

1. La 15 mai 2023, Moroșanu (anterior Nistor) Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascari Igor, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, STAS Căușeni, cu privire la decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâtul Pascari Igor în perioada *****, căsătoria între ei fiind înregistrată la ***** de către Oficiul Stării Civile Căușeni, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie *****. Din căsătorie ea și pârâtul au un copil minor, Pascari Roman, născut la *****.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 15.02.2011 s-a dispus desfacerea căsătoriei între Nistor Svetlana și Pascari Igor, domiciliul copilului minor comun fiind stabilit cu reclamanta. Totodată, conform actului executoriu nr. 2-1234/10 din 14.10.2010 eliberat de către Judecătoria Căușeni s-a dispus încasarea de la debitorul Pascari Igor în beneficiul creditorului Nistor Svetlana a pensiei de întreținere a copilului minor, Pascari Roman, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, începând cu 12.08.2010 și până la atingerea de către copil a vârstei majoratului.
4. A menționat reclamanta că obligația părinților de a-și întreține material copiii minori este o obligație fundamentală, deoarece articolul 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova expres stabilește că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educarea și instruirea copiilor. Astfel, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori, obligație prevăzută și în articolul 74 alin. (1) din Codul familiei, deoarece creșterea, educarea și instruirea acestora este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare de către părinte a obligațiilor de

întreținere materială a copiilor, totodată cu participarea la educarea și crearea condițiilor favorabile pentru dezvoltare.

Cu toate că există o hotărâre executorie (nr. 2-1234/10 din 14.10.2010) emisă de către Judecătoria Căușeni prin care pârâtul este obligat să plătească lunar pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariu și alte venituri pe care acesta le are, având îndatorirea ca părinte al copilului, de a asigura creșterea, educarea și instruirea copilului minor, după divorț participarea pârâtului la creșterea copilului și educarea acestuia, de fapt, nu a avut loc.

În acest sens, reclamanta consideră că pârâtul are un comportament amoral, copilul fiind neglijat educațional, manifestând o atitudine de neglijență față de procesul educațional și de dezvoltare a copilului, împrejurări care nu-l fac demn de a fi considerat părinte al acestuia. De asemenea, în scurt timp după desfacerea căsătoriei, pârâtul a emigrat peste hotarele Republicii Moldova, mai exact în Federația Rusă, ea fiind cea care se ocupă în continuare în totalitate de întreținerea, educarea și instruirea copilului minor, Pascari Roman, fapt confirmat atât prin Adeverința eliberată de către Primăria orașului Căușeni, cât și prin Confirmarea eliberată de instituția de învățământ unde copilul își face studiile.

Pe de altă parte, chiar dacă pârâtul este plecat peste hotare, având o altă familie, acest lucru nu ar trebui să reprezinte un impediment de a-și onora obligațiile față de copil, or în acest caz, având în vedere că pârâtul Pascari Igor, s-a eschivat de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, consideră că acesta urmează a fi decăzut din drepturile părintești în privința minorului Pascari Roman, cu atât mai mult cu cât, potrivit încheierii executorului judecătoresc Vladimir Bezede privind stabilirea restanței la pensia alimentare nr. 009p/a-2701/11 din 02.05.2023, calculată până la perioada actuală, restanța formată la acest capitol constituie suma de 283 725 lei.

5. Astfel, solicită decăderea din drepturile părintești a pârâtului Pascari Igor, în privința copilului minor Pascari Roman, cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 6000 lei precum și a celorlalte cheltuieli de judecată.

Poziția instanței de fond.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 30 noiembrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Moroșanu Svetlana împotriva lui Pascari Igor cu privire la decăderea din drepturile părintești, fiind decăzut Pascari Igor, născut la *****, din drepturile părintești asupra copilului minor, fiul – Pascari Roman, născut la *****.
7. Pentru a hotărî astfel, cu referire la materialele cauzei, prima instanță a reținut că din căsătoria reclamantei și a pârâtului încheiată la *****, s-a născut copilul comun al părților, fiul – Pascari Roman, la *****. Ulterior, relațiile de căsătorie dintre reclamantă și pârât au încetat în fapt, iar prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 15 februarie 2011 căsătoria dintre ei a fost desfăcută, domiciliul copilului minor fiind stabilit, după divorțul părților, cu reclamanta. Totodată, anterior desfacerii căsătoriei, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2010 s-a dispus încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului minor Pascari Roman, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, începând cu data de 12 august 2010 și până la împlinirea vârstei majoratului de către copil.

Instanța a reținut că, după desfacerea căsătoriei dintre reclamantă și pârât, toate obligațiile privind întreținerea și educarea copilului au fost suportate de reclamantă, pârâtul eschivându-se de la îndeplinirea obligațiilor părintești, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului

judecătoresc, Vladimir Bezede, privind stabilirea restanței la pensia alimentară nr. 009p/a-2701/11 din 02 mai 2023, prin care s-a dispus stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere a copilului minor în baza documentului executoriu nr. 2-1234 din 14.10.2010, restanța totală exprimată în lei la 02.05.2023, calculată în perioada de până la 01.05.2023, constituind 283 725,00 lei, iar prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Bezede din 6 octombrie 2023, s-a dispus stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere a copilului minor în baza documentului executoriu nr. 2-1234 din 14.10.2010, eliberat de Judecătoria Căușeni, în perioada de până la 01.10.2023, ce constituie 102 luni, calculată în cuantum de 2925 lei/lunar, în sumă totală de 298 350,00 lei.

În sensul prevederilor legale, ca urmare a analizei probelor administrate în ședința de judecată, instanța a apreciat comportamentul pârâtului ca fiind unul nedemn, manifestat prin lipsirea minorului de mijloacele de întreținere, de natură a pune în primejdie sănătatea și dezvoltarea fizică a acestuia, precum și prin lipsa totală de interes față de acest copil, or în acest caz, comportamentul pârâtului reprezintă, în mod real, o eschivare a acestuia de la exercitarea obligațiilor părintești și contravine în totalitate interesului superior al copilului.

Din materialele dosarului rezultă că minorul, Pascari Roman, de mai mulți ani este educat doar de reclamantă, copilul beneficiind de toată susținerea morală și materială a mamei sale, ceea ce este în interesul superior al acestuia.

De cealaltă parte, pârâtul a întrerupt orice legătură cu fosta familie și a dispărut definitiv din viața copilului minor, iar până în prezent el nu s-a interesat în niciun fel de soarta copilului său, precum și de posibilitățile reclamantei de a-i asigura minorului condițiile materiale și de trai, având în vedere că potrivit legii, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia (art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994).

Or, aceste inacțiuni ale pârâtului sunt de natură a pune în pericol sănătatea fizică și psihică a copilului și dezvoltarea lui morală, iar neasigurarea condițiilor de trai și materiale, inclusiv și prin neachitarea pensiei de întreținere, are efecte negative asupra creșterii și instruirii copilului.

Instanța de judecată a reținut că, deși sancțiunea decăderii din drepturile părintești reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei, comportamentul pârâtului exprimat prin eschivarea acestuia de la îndeplinirea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere a copilului minor, este de natură a pune în pericol sănătatea fizică și psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai și materiale, ceea ce constituie motive temeinice și suficiente care atrag această sancțiune drastică, având în vedere necesitatea asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. Or, în ședința de judecată au fost prezentate și administrate probe concludente și pertinente care demonstrează cu certitudine că pârâtul se eschivează cu rea-credință de la plata pensiei de întreținere, dar și de la alte obligații ce ar asigura dezvoltarea armonioasă a copilului (ignorarea de către pârât a solicitărilor reclamantei de a-și da acordul privind plecarea copilului peste hotarele țării sau de a întocmi declarația privind redobândirea de către copil, împreună cu mama sa, a cetățeniei române etc..).

De asemenea, instanța a stabilit că necesitatea aplicării față de pârât a sancțiunii decăderii din drepturile părintești, ca fiind cea mai drastică sancțiune, este justificată și de faptul că alte măsuri luate față de părintele care nu-și exercită obligațiile părintești nu au dat nici un efect, acesta din urmă fiind la evidența executorului judecătoresc care îl atenționează permanent cu privire la obligativitatea achitării pensiei de întreținere, însă de la data încasării acesteia și până

în prezent pârâtul nu a achitat nici una din ratele lunare stabilite, astfel acumulându-se o datorie considerabilă la plata pensiei de întreținere, iar prin aceasta pârâtul l-a lipsit pe copilul minor de sursele de existență care urmau a fi asigurate de către părintele cu care nu locuiește copilului minor, în timp ce reclamanta și-a asumat în exclusivitate creșterea, educarea și întreținerea acestuia.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 30 noiembrie 2023, Pascari Igor, reprezentat de avocatul Chizilov Roman, la data de 27 decembrie 2023 a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Argumentele părților:

9. *În susținerea apelului*, Pascari Igor, reprezentat de avocatul Chizilov Roman, a indicat faptul că în cadrul cauzei dedusă judecății, grefierul judecătorului Ţîbîrnă lna l-a contactat pe pîrît în luna octombrie 2023, prin intermediul aplicaţiei Viber, unde a fost informat despre acţiunea înaintată de către reclamant.
10. În luna noiembrie 2023, a fost apelat de Pascari Igor cu solicitarea reprezentării acestuia în instanţa de judecată. Astfel, avocatul a expediat copia contractului de asistenţă juridică si mandatul în original în Federaţia Rusă, unde pârâtul de mai mulţi ani locuieşte, prin intermediul şoferului autocarului de rută. La data de 29 noiembrie 2023, a recepţionat mandatul semnat de către pârât.
11. La 29 noiembrie 2023, a depus o cerere la Judecătoria Căuşeni sediul central, prin care a solicitat amânarea şedinţei din 30 noiembrie 2023 pentru o altă dată, motivul amânării a fost că la data de 30.11.2023, era antrenat în altă şedinţă, la o altă instanţă.
12. La cerere a anexat copia scanată a buletinului de identitate a pârâtului, şi copia scanată a mandatului cu împuternicirile acordate de ultimul. Instanţa de judecată, ignorând cererea avocatului Roman Chizilov, la data de 30 noiembrie 2023 a emis hotărârea prin care a admis cererea reclamantei cu privire la decăderea pârâtului din drepturile părinteşti asupra fiului Pascari Roman.
13. Astfel, consideră că instanţa a încălcat prevederile art. 8 Cod de procedură civilă, și anume dreptul la asistenţă juridică și a ignorat prevederile art. 26 din Constituţie, dreptul la apărare fiind garantat. În tot cursul procesului, părţile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. Conform art. 55 Cod de procedură civilă, avocatul din momentul prezentării instanţei, a mandatului cu împuternicirile acordate de pârât, este recunoscut ca parte în proces. Iar conform art. 388 alin. (1) lit. b) hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.
14. Relevă că din momentul depunerii cererii de amânare şi până la moment, nu a recepţionat nici o citaţie prin care să fie informat despre locul, data şi ora şedinţei, doar de pe platforma instanţelor judecătoreşti a aflat că la data de 30.11.2023, instanţa a emis hotărârea pe marginea litigiului.
15. La cererea de apel formulată de apelant, intimata Moroșanu Svetlana nu a prezentat referință, iar reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, STAS Căușeni, a formulat referință prin care a solicitat respingerea cererii

de apel, apreciind că hotărîrea primei instanțe este temeinică și legală, fără a se expune asupra temeiului de casare invocat în cadrul apelului (f. d. 97).

16. *În şedinţa instanţei de apel*, părțile și participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citați legal, reprezentantul apelantului Pascari Igor, avocatul Chizilov Roman și reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, STAS Căușeni, au solicitat examinarea în lipsă a apelului.

În conformitate cu art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Reieșind din prevederile citate, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa participanților care nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aprecierea instanței de apel.

17. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.
18. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*
19. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i).* La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar *o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).*
20. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*
21. În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, *dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată*.
22. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv

problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

23. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
24. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că principiul contradictorialității și principiul egalității armelor, care sunt strâns legate, sunt componente fundamentale ale conceptului de „proces echitabil" în sensul Articolului 6 § 1 din Convenție (a se vedea Regner v. Republica Cehă [MC], nr. 35289/11, § 146, 19 septembrie 2017). Ele cer un „echilibru just" între părți: fiecărei părți trebuie să i se ofere o oportunitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care nu o plasează într-un dezavantaj substanțial față de oponentul sau oponenții săi (a se vedea Andrejeva v. Letonia [MC], nr. 55707/00, § 96, CEDO 2009).
25. Principiile generale referitoare la citarea părților la proces au fost rezumate în cauza Bacaksız v. Turcia (nr. 24245/09, §§ 52-57, 10 decembrie 2019). În cazurile în care procesele civile au fost desfășurate fără participarea reclamanților, Curtea verifică (i) dacă autoritățile au informat cu diligență reclamanții din proces și dacă se poate considera că reclamanții au renunțat la dreptul lor de a se prezenta în fața instanțelor și de a se apăra; și (ii) dacă dreptul intern a oferit reclamanților mijloace adecvate pentru a asigura o nouă examinare contradictorie, după ce au aflat despre hotărârile pronunțate împotriva lor. Chiar dacă părțile la proces demonstrează o anumită lipsă de diligență, Curtea a stabilit că consecințele atribuite comportamentului lor de către instanțele naționale trebuie să fie proporționale cu gravitatea omisiunilor lor și să țină seama de principiul general al procesului echitabil. În final, o eroare admisă în cadrul instanței de fond poate fi remediată în apel, atâta timp cât autoritatea de apel are competența deplină de a casa hotărârea contestată și fie de a lua decizia personal, fie de a remite cazul pentru adoptarea unei noi hotărâri (ibid., §§ 56-57).
26. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.
27. În conformitate cu art. 75 al. (1) Cod de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.
28. În conformitate cu art. 102 al. (1) Cod de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.
29. Potrivit art. 208 al. (1-2) Cod de procedură civilă, amînarea procesului se admite doar în cazurile prevăzute de prezentul cod. *În cazul amînării procesului, instanţa de judecată fixează o dată pentru desfăşurarea noii şedinţe*, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.12^2 alin.(5).
30. În conformitate cu art. 206 al. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de

judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa *poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia*.

31. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentei cereri de apel, reprezintă dezacordul integral al apelantului cu hotărârea primei instanțe, în partea soluției pronunțate, pornind de la normele de drept procedural invocate a fi încălcate în cererea de apel, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele devolutive respective.
32. Astfel, se reiterează că obiectul dedus judecății, este constituit din cerința de decădere din drepturile părintești ale pîrîtului în privința copilului minor Pascari Roman, născut la *****.
33. Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanţă a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii, cu referire la materialele cauzei, motivând soluția pe necesitatea aplicării față de pârât a sancțiunii decăderii din drepturile părintești, ca fiind cea mai drastică sancțiune, este justificată și de faptul că alte măsuri luate față de părintele care nu-și exercită obligațiile părintești nu au dat nici un efect, acesta din urmă fiind la evidența executorului judecătoresc care îl atenționează permanent cu privire la obligativitatea achitării pensiei de întreținere, însă de la data încasării acesteia și până în prezent pârâtul nu a achitat nici una din ratele lunare stabilite, astfel acumulându-se o datorie considerabilă la plata pensiei de întreținere, iar prin aceasta pârâtul l-a lipsit pe copilul minor de sursele de existență care urmau a fi asigurate de către părintele cu care nu locuiește copilului minor, în timp ce reclamanta și-a asumat în exclusivitate creșterea, educarea și întreținerea acestuia.
34. Referitor la examinarea cauzei în lipsa părții pârâte, prima instanță a reținut că pârâtul Pascari Igor, nu s-a prezentat la ședința de judecată, citația instanței însoțită de copia acțiunii și anexele la aceasta, fiindu-i expediate pe adresa locului său de domiciliu, conform datelor din Registrul de stat al populației, însă corespondența recomandată destinată pârâtului a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 24-25). Prin urmare, având în vedere imposibilitatea instanței de a cita pârâtul prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, întrucât reclamanta a asigurat instanța că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul pârâtului în Federația Rusă, instanța de judecată a dispus, citarea publică a pârâtului Pascari Igor, în conformitate cu prevederile articolului 108 din Codul de procedură civilă, partea reclamantă asigurând publicarea în „Ziarul de Gardă” a citației emise de instanță pe numele pârâtului (f. d. 37), în acest caz publicarea în presă considerându-se citare legală, iar din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolului 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului Pascari Igor
35. *Completul de judecată atestă ca fiind prematură soluția primei instanțe, derivând din aplicarea eronată a normelor de drept procedural, fapt pentru care se atestă încălcarea dreptului la apărare, anume dreptul pîrîtului de a fi reprezentat de avocat, fiind omisă examinarea cererii sale de amânare și ca urmare, nefiind asigurată citarea corespunzătoare a reprezentantului pentru a participa la proces, fapt pentru care hotărîrea contravine legislației procedurale, urmând a fi casată*.
36. Astfel, nu se contestă în apel aspectele procedurale ce țin de citarea pârâtului Pascari Igor la domiciliul acestuia înregistrat în Republica Moldova, unde nu a reclamat citația și a fost citat public.
37. Concomitent, prima instanță a omis că la data de 29 noiembrie 2023, a fost eliberat mandat de reprezentare de către pîrît, avocatului Chizilov Roman (f. d. 60), iar avocatul a depus la

aceiași dată o cerere de amânare a ședinței din data de 30 noiembrie 2023 orele 16.00, anexând la cerere copia mandatului și a buletinului de identitate a pârâtului Pascari Igor, invocând ca temei de amânare faptul că la 30.11.2023 orele 14.00 este antrenat în altă cauză la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (f. d. 53-57).

38. În ședința de judecată din data de 30 noiembrie 2023, cererea dată nu a fost pusă în discuția părților, nefiind soluționată cererea conform prevederilor art. art. 208, 206 al. (3) Cod de procedură civilă, cu eventuala admitere a acesteia și citarea avocatului pentru ședința următoare sau cu respingerea motivată a acesteia, totodată nefiind constatată reprezentarea pîrîtului de avocatul Chizilov Roman, conform procesului-verbal al ședinței de judecată (f. d. 48-49).
39. Conform notei explicative anexată la dosar a grefierului ședinței Groza Sabina, ultima a explicat, referitor la cererea de amânare nr. 4-3-1227 din 30.11.2023 a avocatului Chizilov Roman în interesele pîrîtului Pascari Igor, că cererea a fost transmisă de către şefa SEDP a instanţei Paşnic Svetlana, la data de 30.11.2023, în prima jumătate a zilei, însă ţinând cont de faptul că toată ziua completul de judecată a fost implicat examinarea mai multor cauze derulate în mod succesiv, fără pauză, a omis anexarea cererii de amînare la dosar, care a rămas pe masă în birou, iar din cauza volumului excesiv de lucru, a uitat să informeze judecătorul despre existenţa cererii respective (f. d. 58).
40. Astfel, în speță se atestă cu certitudine încălcarea procedurală nominalizată raportată la prevederile indicate, care a determinat examinarea cauzei fără participarea la ședință a reprezentantului pîrîtului, cererea sa de amânare nefiind examinată cu potențiala respingere sau admitere a acesteia, cu eventuala citare repetată subsecventă pentru ședința de judecată următoare, astfel apelantul fiind lipsit de dreptul la apărare și la participare la proces prin intermediul reprezentantului, parte integrantă a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO și reglementat de prevederile procedurale indicate supra, eroarea de procedurală stabilită nefiind pasibilă de a fi remediată de instanța de apel, hotărîrea primei instanțe urmând a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.
41. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel sunt de natură să determine concluzia de a admite cererea de apel declarat de Pascari Igor, reprezentat de avocatul Chizilov Roman, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Căușeni sediul Central din 30 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moroșanu (anterior Nistor) Svetlana împotriva lui Pascari Igor, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, STAS Căușeni, cu privire la decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă, în alt complet de judecată.
42. În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. d), 388 al. (1) lit. b), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de Pascari Igor, reprezentat de avocatul Chizilov Roman.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Căușeni sediul Central din 30 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moroșanu (anterior

Nistor) Svetlana împotriva lui Pascari Igor, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, STAS Căușeni, cu privire la decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta