CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (jud.I.Rabei)
Dosarul nr.25r-126/2023
2-23052817-03-25r-07112023

D E C I Z I E
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

23 februarie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Dumitru Corolevschi
Elena Grumeza

examinând, fără citarea părţilor recursul declarat de avocatul Saftiuc Tudor în calitate de reprezentant al recurentei Gherghi Victoria, în cauza civilă la cererea înaintată de Gherghi Victoria către Asociaţia de Economii şi Împrumut ”Mihăileni”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei:

1. La 10 aprilie 2023 debitorul Gherghi Victoria s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere către creditorul Asociaţia de Economii şi Împrumut ”Mihăileni”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia privind anularea procesului-verbal de sechestru.

2. În motivarea cererii a indicat că la 31 martie 2023 executorul judecătoresc Covalciuc Natalia a emis un proces-verbal de sechestru asupra bunurilor imobile sub formă de teren agricol, ce-i aparţine cu drept de proprietate, în temeiul a 2 titluri executorii emise de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, numerele cărora nu sunt descifrabile, urmând a fi concretizate ulterior.

3. Susţine debitorul că valoarea bunurilor sechestrate constituie suma de 60 000 lei, iar suprafaţa bunurilor sechestrate constituie 2,6825 ha, fără de a prezenta debitorului careva acte confirmative cu privire la evaluarea bunurilor sechestrate.

4. La fel, nu au fost prezentate careva acte care ar confirma necesitatea urmăririi bunurilor imobile şi care ar demonstra lipsa altor bunuri dispuse spre urmărire în coroborare cu prevederile art.94 alin.1, 1^1 Cod de executare.

5. În drept, pretenţiile se întemeiază pe dispoziţiile art.75, 118 alin.(5), 126, 161 Cod de executare.

6. Solicită debitorul Gherghi Victoria anularea procesului verbal de sechestru din 31 martie 2023, întocmit de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia.

7. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023 contestaţia s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

8. La 30 octombrie 2023 avocatul Saftiuc Tudor în calitate de reprezentant al recurentei Gherghi Victoria a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023, solicitând casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea recursului a invocat argumentele din cerere. Suplimentar a menţionat că potrivit Codului de executare, până la întocmirea procesului verbal de sechestru executorul judecătoresc era obligat să prezinte debitorului actul de evaluare a bunurilor sechestrate cu prezentarea documentelor pe care şi-a întemeiat concluzia şi cu acordarea posibilităţii de a-şi expune poziţia asupra preţului stabilit.

10. Mai mult ca atât, executorul judecătoresc nici nu cunoaşte locul aflării bunului sechestrat, nu l-a examinat vizual, şi-a format concluzia asupra preţului mediu de piaţă pe nişte afirmări a lucrătorilor Primăriei s.Mihăileni, ceea ce pune la îndoială atât respectarea prevederilor Codului de executare în partea sechestrării bunurilor, cât şi veridicitatea concluziei asupra preţului bunurilor sechestrate.

11. Consideră că motivarea încheierii contravine normelor de drept material, care prevăd condiţiile de sechestrare a bunurilor debitorului. Totodată instanţa nu a ţinut cont de faptul, că aceleaşi bunuri imobile au fost deja supuse sechestrului în cadrul unui alt dosar de executare, printr-un alt proces verbal de sechestru, la fel contestat şi care la data emiterii încheierii se afla spre examinare la Curtea de Apel Bălţi, circumstanţă adusă la cunoştinţă instanţei.

12. Conchide recurenta că instanţa a interpretat şi aplicat eronat normele de drept material, circumstanţă care serveşte temei de înaintare a recursului.

Aprecierea instanţei de recurs:

13. Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

14. În conformitate cu art.426 alin.2 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

15. Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. Colegiul civil constată că încheierea contestată a fost emisă la 12 octombrie 2023, fiind recepţionată de recurenta Gherghi Victoria la 18.10.2023, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepţie. Recursul a fost declarat la 30 octombrie 2023, prin urmare, recursul este declarat în termenul legal stipulat la art.425 Cod de procedură civilă.

17. În conformitate cu dispoziţiile art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.

18. Actele cauzei certifică faptul că prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr.2-1056/21 din 8 octombrie 2021 s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la ***** şi Gherghi Victoria în beneficiul AEÎ„Mihăileni” a datoriei în mărime totală de 16 334,53 lei (f.d.50).

19. În baza titlului executoriu nr.2-1056/21 din 8 octombrie 2021 executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia la 28 iulie 2022 a intentat procedura de executare nr.CN 150-1218c/22 (f.d.51).

20. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr. 2-1105/21 din 17 noiembrie 2021 s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la ***** şi Gherghi Victoria în beneficiul AEÎ „Mihăileni” a datoriei în mărime totală de 119 810,60 lei (f.d.42).

21. În baza titlului executoriu nr.2-1105/21 din 17 noiembrie 2021 executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia la 11 mai 2022 a intentat procedura de executare nr.CN150-1100c/22 (f.d.43).

22. La data de 31 martie 2023 executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia a întocmit procesul-verbal, prin care a aplicat sechestru pe bunurile imobile - 8 terenuri, cu numere cadastrale: *****cu suprafaţa de 0,0848 ha, ***** cu suprafaţa de 0,0847 ha, ***** cu suprafaţa de 0,1833 ha, *****cu suprafaţa de 0,1499 ha, ***** cu suprafaţa de 0,754 ha, ***** cu suprafaţa de 0,7541 ha, ***** cu suprafaţa de 0,3358 ha, ***** cu suprafaţa de 0,3359 ha, ce aparţin cu drept de proprietate debitoarei Gherghi Victoria, fiind evaluate la preţul de 60 000,00 lei (f.d. 56).

23. La 10 aprilie 2023 debitorul Gherghi Victoria s-a adresat în instanţa de judecată cu contestaţie către creditorul Asociaţia de Economii şi Împrumut ”Mihăileni”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia privind anularea procesului-verbal de sechestru din 31 martie 2023.

24. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023 contestaţia s-a respins ca neîntemeiată.

25. În motivarea soluţiei instanţa de prim nivel a concluzionat că acţiunile executorului judecătoresc sunt legale, fără încălcarea drepturilor debitorului, iar procesul-verbal de sechestru din 31 martie 2023 a fost emis în corespundere cu legislaţia în vigoare.

26. La 30 octombrie 2023 avocatul Saftiuc Tudor în calitate de reprezentant al recurentei Gherghi Victoria a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023, solicitând casarea încheierii.

27. Colegiul civil şi de contencios administrativ, analizând materialele cauzei, ajunge la concluzia de a respinge recursul pentru următoarele motive.

28. Instanţa de recurs notează că executarea actelor de procedură civilă face parte indispensabilă din cadrul procesului de înfăptuire a justiţiei. Doar prin executarea actului judecătoresc se poate asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, consfinţit în art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Faza trimiterii spre executare a hotărîrilor judecătoreşti constituie etapa finală a procesului alături de punerea în executare a hotărîrilor sau, altfel spus, faza cînd participanţii la proces resimt efectele procesului civil ca act al justiţiei.

29. Potrivit art.1 alin.1 Cod de executare, sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

30. Articolul 10 alin.1 Cod de executare prevede că executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

31. Prin prisma dispoziţiilor art.9 Cod de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

32. Norma dată instituie mecanismul de protecţie a participaţiilor la procedura de executare contra eventualelor acţiuni incorecte sau ilegale ale executorului judecătoresc, apelând la instanţa de judecată. Procedura şi termenii de contestare a

actelor executorului judecătoresc sunt detaliat reglementate în capitolul XIV al Codului de executare.

33. Articolul 161 alin.1 Cod de executare stipulează că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

34. Pentru contestarea actelor executorului judecătoresc este instituită condiţia unei aprecieri subiective a reclamantului despre încălcarea dreptului său. Astfel, în motivarea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, pentru o structurare coerentă a argumentelor sale, partea urmează să indice ce drept prevăzut de lege consideră că i-a fost încălcat prin actul executorului judecătoresc. Lipsa acestei exigenţe de conţinut, nu poate constitui un impediment în punerea pe rol a cererii, iar existenţa sau inexistenţa dreptului va constitui obiect al aprecierii judiciare.

35. Conform art.163 alin.1 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

36. Articolul 163 alin.2 Cod de executare statuiază că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

37. Conform regulii generale stabilite la art.118 alin.1 Cod de procedură civil, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

38. Conform art.163 alin.3 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

39. Colegiul menţionează că actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumţia legalităţii şi se bucură de forţă juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanţa de judecată. Anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare. Articolul indicat, evidenţiază necesitatea aplicării sancţiunii

anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esenţiale. Corespunzător, motivele formale sau neesenţiale şi care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecţi, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

40. Potrivit art.74 lit.c), art.88 alin.1 Cod de executare, executarea silită se efectuează prin: urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită. Urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vînzarea lor.

41. Potrivit art.115 alin.1 Cod de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod.

42. Prin sechestru se înţelege o măsură de indisponibilizare a unui bun, în vederea efectuării asupra acestuia a actelor de executare silită.

43. Conform art.118 alin.1-3 Cod de executare, despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. În procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.

44. Dispoziţiile art.75 Cod de executare prevăd că acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde: a) data întocmirii lui, numărul procedurii de executare; b) denumirea şi adresa juridică a biroului executorului judecătoresc; c) numele şi prenumele executorului judecătoresc care a întocmit procesul-verbal; d) documentul executoriu în al cărui temei se efectuează actul de executare; e) numele, prenumele şi domiciliul sau denumirea şi sediul debitorului şi al creditorului; f) menţiunea că participanţilor li s-au explicat drepturile prevăzute la art.44 din prezentul cod; g) măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia; h) menţiunea cu privire la explicaţiile date de participanţi la procedura de executare şi la obiecţiile lor; i) menţiunea despre efectuarea înregistrărilor audio, foto sau video în cadrul procedurilor executorii; j) menţiunea, atunci cînd este cazul, despre absenţa creditorului sau a debitorului ori despre refuzul şi motivele refuzului de a semna procesul-verbal; k) menţiunea despre numărul de exemplare în care s-a întocmit procesul-verbal, precum şi despre persoanele cărora li s-a înmînat acesta; l) alte

menţiuni prevăzute de lege sau considerate de executorul judecătoresc ca fiind necesare; m) semnătura executorului judecătoresc, a altor persoane interesate în executare sau a persoanelor care asistă la efectuarea actelor de executare; n) ştampila executorului judecătoresc.

45. Articolul 115 alin.1[1] Cod de executare prevede că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare.

46. Potrivit art.118 alin.5 Cod de executare, procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

47. Astfel, executorul judecătoresc urmează să aplice sechestru doar asupra bunurilor debitorului, valoarea cărora este în limita obligaţiei stabilite conform documentului executoriu şi în limita cheltuielilor de executare.

48. În speţă, valoarea totală a datoriei constituie 136 145,13 lei, astfel că potrivit documentului executoriu nr.2-1105/21 din 17.11.2021 datoria constituie 119 810,60 lei, iar potrivit documentului executoriu nr.2-1056/21 din 08.10.2021 datoria constituie 16 334,53 lei.

49. Conform art.94 alin.1[1] Cod de executare, în cazul documentelor executorii privitoare la creanţe a căror valoare nu depăşeşte 12 salarii medii pe economie, urmărirea bunurilor imobile ale debitorului poate fi făcută numai dacă acesta nu are alte bunuri urmăribile sau dacă are bunuri urmăribile, dar acestea nu pot fi valorificate sau nu pot acoperi valoarea creanţei urmărite, cu condiţia că bunul imobil urmărit nu este unicul domiciliu al debitorului. Refuzul nejustificat al debitorului de a furniza executorului judecătoresc informaţiile, lămuririle şi dovezile necesare, precum şi furnizarea cu rea-credinţă de informaţii incomplete în legătură cu existenţa şi valoarea unor bunuri mobile ori a unor venituri de natură a fi valorificate în vederea acoperirii integrale a creanţei permit declanşarea urmăririi silite imobiliare chiar dacă valoarea creanţei nu depăşeşte 12 salarii medii pe economie.

50. Prin Hotărârea Guvernului nr.936 din 28.12.2022 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

51. Prin prisma dispoziţiilor art.94 alin.1[1] Cod de executare, 12 salarii medii pe economie în anul 2023 constituie suma de 140 400 lei.

52. Prin urmare, datoria care se solicită de la debitorul Gherghi Victoria în temeiul documentelor executorii nr.2-1105/21 din 17.11.2021 şi nr.2-1056/21 din

08.10.2021 este de 136 145,13 lei, deci este mai mică decât 12 salarii medii pe economie.

53. În acest caz, potrivit tezei nr.1 al art.94 alin.1[1] Cod de executare, urmărirea bunurilor imobile ale debitorului poate fi făcută numai dacă acesta nu are alte bunuri urmăribile sau dacă are bunuri urmăribile, dar acestea nu pot fi valorificate sau nu pot acoperi valoarea creanţei urmărite, cu condiţia că bunul imobil urmărit nu este unicul domiciliu al debitorului.

54. În acest sens, debitorul Gherghi Victoria căreia, potrivit art.163 alin.2 Cod de executare, îi revine sarcina probaţiunii, deşi în contestaţie a invocat dispoziţiile art.94 Cod de executare, n-a demonstrat prin probe justificative că mai are alte bunuri, care pot fi urmărite şi valorificate şi pot acoperi valoarea creanţei urmărite şi pe cale de consecinţă ar constitui temei de anulare a procesului-verbal de sechestru din 31 martie 2023.

55. Referitor la argumentul recurentei că bunurile sechestrate nu au fost corect evaluate, instanţa de recurs menţionează că potrivit art.117 alin.1, 2 Cod de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

56. Colegiul reţine că în procesul-verbal de sechestru, pe partea verso a acestuia, executorul judecătoresc a informat debitorul despre prevederile art.117 Cod de executare, prin urmare, în caz de dezacord cu valoarea bunurilor determinată de executorul judecătoresc, debitorul urma să-şi exercite dreptul procedural de a apela la un evaluator, fapt neglijat de acesta.

57. Distinct de cele enunţate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Saftiuc Tudor în calitate de reprezentant al recurentei Gherghi Victoria, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023.

58. Potrivit art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

59. Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de avocatul Saftiuc Tudor în calitate de reprezentant al recurentei Gherghi Victoria.

Menţine încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la civilă la contestaţia înaintată de Gherghi Victoria către Asociaţia de Economii şi Împrumut ”Mihăileni”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Elena Grumeza