Dosar nr. 2-1734/2022; 2-121/2023;
Numărul 2-22109104-48-2-28072022;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 04.08.2022-11.10.2023)

11 octombrie 2023 **************

Judecătoria Strășeni (sediul *****)

Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Rodideal Galina, Maria Ghilan, Aliona Postica
Cu participarea:
Avocaților Ruslan Cimpoi, Anastasia Melega
În absența
Reclamantului, legal citat Mihail Popa
Pârâților, legal citați Cristina Șpac, Mihail Șpac
a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedura generală, cererea de chemare în judecată **Popa Mihail către Șpac Cristina și Șpac Mihail privind repararea prejudiciului civil delictual,**

A constatat:

Cererea de chemare în judecată:

La 27 iulie 2022, Popa Mihail reprezentat de avocatul Cimpoi Ruslan în temeiul mandatului avocațional serie MA nr. 1817609 a depus la Judecătoria Strășeni sediul ***** o cerere de chemare în judecată către Șpac Cristina și Șpac Mihail privind repararea prejudiciului civil delictual.

La 28 iulie 2022 cererea, a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul *****, Elena Lupan.

Judecătorul Lupan Elena, în vederea asigurării părților a dreptului la un proces echitabil a formulat declarație de abținere de la examinarea cauzei în speță.

Ca urmare a admiterii declarației de abținere înaintată de judecătorul Lupan elena cauza civilă Popa Mihail către Șpac Cristina și Șpac Mihail privind repararea prejudiciului civil delictual a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul *****, Ala Ucrainţeva.

Prin încheierea din 06 septembrie 2022 cauza civilă Popa Mihail către Șpac Cristina și Șpac Mihail privind repararea prejudiciului civil delictual, a fost acceptată, în procedură generală contencioasă cu inițierea etapei de pregătire pentru dezbateri judiciare.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâţii Şpac Cristina şi Şpac Mihail în beneficiul reclamantului Popa Mihail a sumei de 3496 Euro cu titlu de despăgubiri, echivalentul prejudiciului civil-delictual cauzat prin faptele ilicite comise de către Şpac Cristina şi Şpac Mihail prin înşelarea fideiusorului Popa Mihail, manifestată prin desfacerea abuzivă şi unilaterală a contractului de locaţiune din ***** încheiat între cetăţeanul Italian Simonetti Andrea a. n.

***** în calitate de locator şi Şpac Cristina a. n. ***** în calitate de locatar şi părăsirea locuinţei închiriate fără notificarea şi înştiinţarea prealabilă a proprietarului şi a fideiusorului Popa Mihail, astfel încît, reclamantul Popa Mihail în calitate de fideiusor a fost nevoit să achite în calitate de fideiusor, în locul pîrîţilor suma de 3496 Euro ***(2185 Euro - chirie restantă pentru perioada noiembrie 2020 - martie 2021 + 1311 Euro despăgubiri pentru lipsa notificării despre rezilierea contractului),*** încasarea în mod solidar de la pârâţii Şpac Cristina şi Şpac Mihail în beneficiul reclamantului Popa Mihail a sumei de 2297 Euro, cu titlu de despăgubiri, echivalentul prejudiciului civil-delictual cauzat prin faptele ilicite comise de către Şpac Cristina şi Şpac Mihail prin înşelarea lui Popa Mihail, manifestate sub aspect obiectiv prin convingerea acestuia să solicite şi să primească în nume propriu de la persoana juridică Italiană "Agos Ducato" S. P. A. un credit în sumă totală de 3841 Euro ***(sumă de bani de care au beneficiat pîrîţii, fiind procurat de către pîrîţi mobilier necesar pentru amenajarea apartamentului închiriat),*** iar ulterior, fără a anunţa pe nimeni în luna martie 2021 pârâţii au părăsit locuinţa închiriată şi au însuşit mobilierul procurat în credit, lăsîndu-l pe Popa Mihail să achite în continuare suma restantă a creditului de consum în valoare totală de 2297 Euro ***(restul sumei de 1544 Euro a fost achitată benevol de către pîrîţi pînă în luna martie 2021),*** Compensarea din contul pârâţilor Şpac Cristina şi Şpac Mihail în beneficiul reclamantului Popa Mihail a tuturor cheltuielilor de judecată generate de prezentul proces judiciar, inclusiv cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3449,24 lei, asistenţă juridică în sumă de 5560 lei, taxe poştale în sumă de 32,50 lei, taxa plătită la ASP 131,20 lei, taxa pentru traducerea înscrisurilor 2500 lei, precum şi alte cheltuieli.

A explicat că la ***** între cetăţeanul Italian Simonetti Andrea a. n. ***** în calitate de locator şi Şpac Cristina a. n. ***** în calitate de locatar a fost încheiat contractul de închiriere în temeiul căruia locatorul s-a obligat şi a transmis către locatar posesia şi folosinţa asupra apartamentului situat în Italia oraşul Schio *(provincia Vicenza)* strada Via degli Scomasoni nr. 2 et. 1 cu suprafaţa totală de 127.5 m. p., iar locatarul s-a obligat să achite către locator preţul chiriei în valoare de 5244 Euro anual, sau 437 Euro lunar. În vederea garantării executării obligaţiilor contractuale cu privire la plata regulată şi corespunzătoare a chiriei, Şpac Cristina împreună cu Şpac Mihail, abuzînd de relaţiile de prietenie pe care le aveau cu Popa Mihail, prin înşelăciune *(după cum s-a dovedit ulterior*) l-au convins să-şi asume alături de Şpac Cristina, în calitate de fideiusor, garantarea obligaţiei de plată a chiriei.

A invocat faptul că Şpac Cristina a. n. ***** împreună cu soţul său Şpac Mihail, abuzînd de relaţiile de prietenie ce le aveau cu Popa Mihail, prin înşelăciune şi abuz de încredere *(convingîndu-l pe acesta că va achita regulat şi integral creditul luat pe numele său)* l-a convins să solicite şi să primească în nume propriu de la persoana juridică Italiană "Agos Ducato" S. P. A. un credit în sumă totală de 3841 Euro, sumă de bani pe care Popa Mihail i-a remis-o lui Şpac Cristina a. n. ***** pentru procurarea mobilierului necesar pentru amenajarea apartamentului situat în Italia oraşul Schio *(provincia Vicenză)* strada Via degli Scomasoni nr. 2 et. 1 cu suprafaţa totală de 127.5 m.p.

A menționat că ulterior, la sfîrşitul lunii martie 2021 Şpac Cristina, fără a anunţa proprietarul locuinţei sau pe Popa Mihail *(fideiusorul şi titularul contractului de credit a cărei beneficiar real este Şpac Cristina*) a părăsit locuinţa închiriată şi a însuşit mobilierul procurat în credit din numele lui Popa Mihail (*încărcîndu-l intr-un microbus Mercedes Sprinter)* lăsîndu-1 pe Popa Mihail să achite *(în calitate de fideiusor)* atât chiria restantă în sumă totală de 3496 Euro, cît şi costul mobilierului însuşit de Şpac Cristina în calitate de debitor al contractului de împrumut în valoare de 2297 Euro *(suma*

creditului restant), astfel încât, prin acţiunile ilicite *(lato sensu)* ale pîrîţilor, lui Popa Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 5973 Euro.

A declarat că în consecinţă, la 19.05.2021 reclamantul Popa Mihail a primit de la avocatul locatorului Simonetti Andrea a. n. ***** o somaţie de plată, în temeiul căreia acesta a fost somat să achite în calitate de fideiusor *(sau garant)* suma de 3496 Euro în contul stigerii obligaţiilor de plată a chiriei restante în locul debitorului principal Şpac Cristina *(afară de prejudiciile aflate în curs de evaluare).*

A menționat că ulterior la 11.02.2022 a depus la I. P. ***** o plângere penală prin care am solicitat cercetarea acţiunilor pîrîţilor Şpac Cristina şi Şpac Mihail sub aspectul comiterii de către aceştia a infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul Penal. Ca urmare a fost emisă o ordonanţă de refuz în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta pîrîţilor nu întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul Penal, ordonanţă ce a fost contestată la judecătorul de instrucţie în ordinea art. 313.

A considerat că reieşind din cumulul celor expuse, având în vedere că prejudiciile au fost cauzate în comun de către pârâţii Şpac Cristina şi Şpac Mihail conchidem conchidem că aceştia urmează a fi atraşi la răspundere patrimonială în mod solidar, în virtutea art. 2023 din Codul Civil, respectiv întreg prejudiciul urmează a fi pus în sarcina ambilor indiferent de aportul fiecăruia la comiterea delictelor civile, mai ales că de pe urma delictelor au beneficiat ambii pîrîţi în calitate de soţi.

În acest sens, instanța reține faptul că reclamantul Popa Mihail fiind citat legal, la examinarea cauzei nu s-a prezentat fiind reprezentat în instanță de avocatul Cimpoi Ruslan.

Reprezentantul reclamantului avocatul Cimpoi Ruslan în cadrul examinării cauzei a susținut cererea de chemare în judecată cu toate temeiurile de fapt și de drept indicate în ea. A suplimentat motivele de fapt cu aceia că reclamantul până în prezent achită datoria. În ceia ce ține de latura penală, nu mai insistă asupra acestuia fapt, ordonanța în temeiul art. 313 CPP nu au contestat-o din motiv că Șpac Cristina are copil minor. A solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Copârâtul Șpac Mihail, fiind citat legal, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării sau imposibilitatea de a se prezenta, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsa acestuia.

Copârâta Șpac Cristina, fiind citată legal, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentată în proces de către avocatul Anastasia Melega în baza mandatului avocațional seria MA 1947236 din 25 ianuarie 2023.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul pârâtului avocat Melega Anastasia a declarat că pârâta Șpac Cristina nu recunoaște acțiunea civilă. A explicat că fiind în perioadă de pandemie Șpac Cristina l-a informat pe Popa Mihail că pleacă din apartament. La 03 martie pârâta a revenit în țară. Nu cunoaște care este suma restantă a chiriei. Nu cunoaște ce perioadă pârâții au locuit în apartament. A explicat că clienta sa avea câteva cecuri de plată a chiriei dar nu poate spune dacă le-a prezentat la poliție. A invocat faptul că odată ce Șpac Cristina a plecat din apartamentul închiriat, ea nu mai poate achita plata pentru chirie. La moment Șpac Cristina se află în țară deoarece are copil mic.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și totalitatea înscrisurilor anexate, cât și apreciind argumentele invocate, probele prezentate întru susținerea acestora și raportând circumstanțele de

fapt la normele de drept material și procesual ce guvernează spețа, instanța consideră necesară admiterea cererii de chemare în judecată, din considerentele expuse *infra*.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 19 alin. (1-2,3, 5) Cod civil: *1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.*

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 1998 alin.(1) CC: *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform normelor menționate supra, cel ce se consideră prejudiciat este în drept să solicite repararea prejudiciului material și moral cauzat, în dependență de probele prezentate, de circumstanțele cauzei și ținînd cont de obligația fiecărui cetățean de a beneficia cu bună-credință de drepturile conferite prin lege.

Potrivit art. 1998 din Codul Civil: *„cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”*

Potrivit art. 2023 din Codul Civil: **”(**1) Dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceştia poartă răspundere solidară. (2) Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci şi cel care l-a instigat sau l-a susţinut, precum şi cel care a beneficiat în mod conştient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia ***(participanţi***).”

Potrivit art. 2025 din Codul Civil: ”(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (*transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc*.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc *(despăgubire),* stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească,

(3) Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. In cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii. (4) Persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului. (5) în cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau stinsă dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micşorat ori a încetat. (6) Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somaţiei de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparaţii.”

Conform art. 11 Cod civil (în redacția din 01.03.2019), *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

Instanța reține faptul că, noul Cod civil modernizat instituie interdicția invocării comportamentului propriu ilicit sau de rea-credință la articolul 14, legiuitorul menționând în mod univoc că, *nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea*-credinţă pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat.

Din materialele cauzei instanța a constatat că la ***** între cetățeanul Italiei, Simonetti Andrea, a.n. ***** în calitate de locator și Șpac Cristina, a.n. ***** în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de chirie în privința apartamentului situat în Italia, orașul Schio, strada Via degli Scomasoni, nr. 2, et. 1, ultima obligându-se să achite prețul chiriei în valoare de 437 euro lunar (f.d. 29-31).

Totodată la ***** persoana juridică Italiană ”Agos Ducato” S. P. A. a acordat lui Popa Mihail un credit în sumă totală de 3 841 Euro cu termenul limită pentru ultima tranșă ***** (f.d. 35 40).

Totodată conform declarației depuse la organul de urmărire penală la 17 februarie 2022 Șpac Cristina a declarat că recunoaște că nu a achitat gazda din noiembrie 2020 până la plecarea din apartament adică martie 2021, din motiv că nu a avut un loc de muncă stabil. Referitor la mobila procurată în credit pe numele lui Popa Mihail a comunicat că nu a avut careva înțelegeri cu acesta și a procurat mobilă de mâna a doua doar după ce a plecat la altă gazdă (f.d. 69).

La 19.05.2021 reclamantul Popa Mihail a primit de la avocatul locatorului Simonetti Andrea a. n. ***** o somaţie de plată, în temeiul căreia acesta a fost somat să achite în calitate de fideiusor *(sau garant)* suma de 3496 Euro în contul stigerii obligaţiilor de plată a chiriei restante în locul debitorului principal Şpac Cristina *(afară de prejudiciile aflate în curs de evaluare)*. (f.d. 41 verso).

Faptul neachitării chiriei de către debitorul principal Şpac Cristina şi faptul părăsirii locuinţei închiriate fără notificare despre reziliere, implicit faptul cauzării de către pîrîţi prin înşelăciune şi abuz de încredere a prejudiciilor către fideiusorul Popa Mihai în sumă de 3496 Euro a fost dovedită atât prin declaraţiile lui Şpac Mihail, cît şi prin somaţia din 19.05.2021 adresată lui Popa Mihail de către avocatul Luca Franchi, în cumul cu contractele menţionate şi declaraţiile subsemnatului Popa Mihail.

Neachitarea ratei de credit pentru mobilierul de care a beneficiat Şpac Cristina, implicit faptul cauzării de către Şpac Cristina prin înşelăciune şi abuz de încredere a prejudiciilor către Popa Mihai în sumă totală de 2297 Euro *(valoarea totală a creditului utilizat pentru procurarea mobilierului însuşit de Şpac Cristina)* a fost dovedită prin declaraţiile lui Popa Mihail şi contractul de Contractului de credit pentru consum din ***** în cumul cu Certificatul emis de ”Agos Ducato” S. P. A. la data de 03.02.2022 prin care se confirmă că la situaţia datei de 03.02.2022 datoria totală a constituit suma de 2268,25 Euro, precum şi prin corespondenţa purtată de către pîrîtă şi Popa Mihail prin intermediul reţelei ’’Viber”. Cu alte cuvinte, după plecarea lui Şpac Cristina din Italia în luna martie 2021, ratele de credit au fost achitate integral de către Popa Mihail.

Totodată, în cadrul examinării cauzei potrivit art. 274 din CPP, deşi prin declaraţiile date de către pîrîta Şpac Cristina aceasta nu recunoaşte nici faptul înşelării lui Popa Mihail în sensul convingerii acestuia să-şi asume garantarea obligaţiilor de plată a chiriei potrivit contractului de locaţiune *(fideiusiunea*), nu recunoaşte nici faptul neachitării chiriei pentru perioada cuprinsă între lunile noiembrie 2020 şi pînă în luna martie 2021 şi nici faptul părăsirii locuinţei închiriate fără înştiinţarea prealabilă a proprietarului şi a fideiusorului, înscrisurile anexate la prezenta acţiune dovedesc faptul contrariu şi anume faptul că pîrîta Şpac Cristina minte. Astfel, coroborînd declaraţiile lui Şpac Cristina despre lipsa unei dovezi scrise de achitare a chiriei precum şi lipsa unei dovezi scrise de notificare a proprietarului locuinţei despre rezilierea contractului de locaţiune, în raport cu somaţia din 19.05.2021 adresată lui Popa Mihail de către avocatul Luca Franchi, se dovedeşte şi se constată în mod cert faptul că locatarul Şpac Cristina nu a achitat chiria începînd cu luna noiembrie 2020 şi pînă în luna martie 2021 şi nici nu a notificat proprietarul *(cu atât mai mult pe fideiusorul Popa Mihail)* despre intenţia de a rezilia contractul de locaţiune.

De asemenea, în cadrul examinării cauzei potrivit art. 274 din CPP, deşi prin declaraţiile date de către pîrîta Şpac Cristina şi Şpac Mihail aceştia nu recunosc faptul că au primit de la ”Agos Ducato” S. P.

A. un credit de consum în sumă totală de 3841 Euro în vederea procurării mobilierului şi amenajarea locuinţei închiriate, prin intermediul şi pe seama reclamantului Popa Mihail *(pe care l-a înşelat promiţîndu-i că va achita ratele de credit în mod regulat*), prin corespondenţa purtată de către reclamantul Popa Mihail cu Şpac Cristina prin intermediul reţelei ''Viber" se dovedeşte în mod absolut faptul contrariu. Astfel, prin corespondenţa purtată pîrîta Şpac Cristina recunoaşte faptul că Popa Mihail "m-a ajutat să iau mobila eu o achit", precum şi faptul că admite întîrzieri la achitarea ratelor de credit şi din acest motiv rata de credit vine majorată cu o anumită cotă procentuală *(penalitate de întîrziere)) (f.d. 47-49).*

În acleș context, reprezentantul reclamantului în temeiul prevederilor art. 56, 119 alin. 2), 138 din CPC a prezentat dovada achitării din contul fideiusorului Popa Mihail a obligaţiei debitorului pricipal Şpac Cristina în beneficiul cetăţeanului Italian Simoneti Andreea *{pentru chiria restantă şi penalitatea pentru nenotificarea rezilierii contractului de locaţiune — 3496 Euro),* precum şi dovada achitării din contul lui Popa Mihail în beneficiul persoanei juridice Italiane "Agos Ducato" S. P. A. a sumei de bani primite pentru procurarea mobilei în beneficiul lui Şpac Cristina *{2297 Euro) și anume:*

- Chitanţa din 10.03.2022 privind plata de către Popa Mihail *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea (f.d. 126);
- Chitanţa din 17.05.2022 privind plata de către Popa Mihail *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea; (f.d. 12);
- Chitanţa din 15.06.2022 privind plata de către Popa Mihad *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea; (f.d. 128);
- Chitanţa din 13.07.2022 privind plata de către Popa Mihail *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea; (f.d. 129);
- Chitanţa din 14.09.2022 privind plata de către Popa Mihail *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea; (f.d. 130);
- Chitanţa din 14.12.2022 privind plata de către Popa Mihad *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea; (f.d. 131);
- CMtanta din 18.01.2023 privind plata de către Popa Mihail *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea; (f.d. 132);
- Chitanţa din 14.03.2023 privind plata de către Popa Mihail *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea; (f.d. 133);
- Chitanţa din 15.05.2023 privind plata de către Popa Mihad *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea; (f.d. 134);
- Chitanţa din 15.06.2023 privind plata de către Popa Mihail *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea; (f.d. 135);
- Chitanta din 23.08.2023 privind plata de către Popa Miha.l *(prin Popa Ana* a sumei de 300 Euro + 5 Euro comision în beneficiul lui Simonetti Andreea; (f.d. 136);
- Chitanţa din 18.03.2022 privind plata de către Popa Mihail ***(prin Popa Ana)*** a sumei de 300 Euro + 2,5 Euro comision în beneficiul Agos Ducato" S. P. A. (f.d. 137);
- Chitanţa din 19.04.2022 privind plata de către Popa Mihail ***(prin Popa Ană)*** a sumei de 300 Euro + 2,5 Euro comision în beneficiul Agos Ducato" S. P. A. (f.d. 138);
- Chitanţa din 16.05.2022 privind plata de către Popa Mihail ***(prin Popa Ana)*** a sumei de 300 Euro + 2,5 Euro comision în beneficiul "Agos Ducato" S. P. A. (f.d. 139);

- Chitanţa din 14.06.2022 privind plata de către Popa Mihail ***(prin Popa Ană)*** a sumei de 300 Euro + 2,5 Euro comision în beneficiul Agos Ducato" S. P. A. (f.d. 140);
- Chitanţa din 12.07.2022 privind plata de către Popa Mihail ***(prin Popa Ana)*** a sumei de 300 Euro + 2,5 Euro comision în beneficiul Agos Ducato" S. P. A. (f.d. 141);
- Chitanţa din 10.08.2022 privind plata de către Popa Mihail ***(prin Popa Ana)*** a sumei de 300 Euro + 2,5 Euro comision în beneficiul Agos Ducato" S. P. A. (f.d. 137);
- Chitanţa din 13.09.2022 privind plata de către Popa Mihail ***(prin Popa Ana)*** a sumei de 300 Euro + 2,5 Euro comision in beneficiul Agos Ducato" S. P. A. (f.d. 137);
- Chitanţa din 14.10.2022 privind plata de către Popa Mihail ***(prin Popa Ana)*** a sumei de 300 Euro + 2,5 Euro comision în beneficiul Agos Ducato" S. P. A. (f.d. 137);

Cu referire la pretenția privind încasarea în mor solidar a prejudiciului din contul lui Șpac Cristina și Șpac Mihail, reieşind din cumulul celor expuse, având în vedere că prejudiciile au fost cauzate în comun de către pârâţii Şpac Cristina şi Şpac Mihail, instanța conchide că aceştia urmează a fi atraşi la răspundere patrimonială în mod solidar, în virtutea art. 2023 din Codul Civil, respectiv întreg prejudiciul urmează a fi pus în sarcina ambilor indiferent de aportul fiecăruia la comiterea delictelor civile, mai ales că de pe urma delictelor au beneficiat ambii pîrîţi în calitate de soţi circumstanță probate însăși prin declarațiile oferite de Șpac Mihail la urmărirea penală (f.d.45)

Raportând probele prezentate de către reclamant și reprezentantul acestuia la normele de drept identificate instanța va admite integral cererea lui Popa Mihail în acest capăt de pretenție și va dispune încasarea în mod solidar de la Șpac Cristina a.n. *****, numărul de identificare: ***** și Șpac Mihail a.n. ***** în beneficiul lui Popa Mihail a.n. *****, numărul de identificare: *****, datoria (despăgubiri) în mărime de 5 793 (cinci mii șapte sute nouăzeci și trei), 00 EURO, echivalenți în lei, la cursul stabilit de BNM la data executării prezentei hotărâri.

Compensarea cheltuielilor de judecată

Instanța relevă că în temeiul 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Subsidiar art. 94. alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul **să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată**. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai **multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei**. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Având în vedere ordinul de plată nr. 868D-A200 din 20 iulie 2022 (f.d. 1), anexat la materialele cauzei, instanța constată că, reclamantul Popa Mihail a suportat în prezentul proces civil cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, în sumă de 3 449, 24 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată conform exigențelor instituite de art. 83, art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat, iar reieșind din admiterea integrală a pretențiilor pe fond, instanța urmează să dispună încasarea cheltuielilor date, de la pârâtă în beneficiul reclamantului.

Conform art. 96 alin.(1) CPC al RM: *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

La înaintarea acțiunii civile de către reclamant a fost achitată suma de 5 560 lei ce constituie cheltuieli de judecată suportate de către reclamant la examinarea prezentei cauze pentru serviciile juridice fiind anexate în acest sens originalul ordinului de încasare a numerarului nr. QSG323*10414/A din 06 octombrie 2021 în sumă de 1 520 lei, și originalul ordinului de încasare a numerarului nr. QSG323*12124/A din 12 octombrie 2021 în sumă de 4 040 lei.

Reprezentantul reclamantului a mai solicitat încasarea din contul copârâților cheltuielile suplimentare suportate de către parte pe parcursul examinării cauzei.

Conform art. 90 alin. 1) CPC: alin. 1) Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:

h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;

l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform originalului chitanței de plată nr. 1410666-1410 din 22 aprilie 2022 și originalului chitanței de plată nr. 483205-48320 din 14.01.2022 au fost suportate cheltuieli pentru corepsondență simplă în sumă de 32,50 lei (f.d. 9,10), pentru servicii la ASP conform originalului ordinului de încasare a numerarului nr. 57783094 din 24 noiembrie 2021au fost suportate cheltuieli în sumă de 131, 20 lei și pentru traducerea actelor prezentate din limba intaliană în limba română a suportat cheltuieli în sumă de 2500 lei conform bonului nr. 0001 din 08.10.2021 (f.d. 28 verso).

Ca urmare instanța va admite integral cererea reclamantului și a reprezentantului acestuia privind încasarea în mod solidar de la Șpac Cristina a.n. *****numărul de identificare: ***** și Șpac Mihail a.n. ***** în beneficiul lui Popa Mihail a.n. *****, numărul de identificare: *****, cheltuieli de judecată ce constau din, taxa de stat 3 449 (trei mii patru sute patruzeci și nouă), 24 lei, cheltuieli de asistență juridică 5 560 (cinci mii cinci sute șaizeci) , 00 lei, cheltuieli suplimentare 2 663 (două mii șase sute șaizeci și trei), 70 lei, iar în total suma de 11 672 (unsprezece mii șase sute șaptezeci și doi), 94 lei.

În conformitate cu prevederile art. 90, 94, 238-241 CPC RM, instanța

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar de la Șpac Cristina a.n. *****, numărul de identificare: ***** și Șpac Mihail a.n. ***** în beneficiul lui Popa Mihail a.n. *****, numărul de identificare: *****, datoria (despăgubiri) în mărime de 5 793 (cinci mii șapte sute nouăzeci și trei), 00 EURO, echivalenți în lei, la cursul stabilit de BNM la data executării prezentei hotărâri.

Se încasează în mod solidar de la Șpac Cristina a.n. *****numărul de identificare: ***** și Șpac Mihail a.n. ***** în beneficiul lui Popa Mihail a.n. *****, numărul de identificare: *****, cheltuieli de judecată ce constau din, taxa de stat 3 449 (trei mii patru sute patruzeci și nouă), 24 lei, cheltuieli de asistență juridică 5 560 (cinci mii cinci sute șaizeci) , 00 lei, cheltuieli suplimentare 2 663 (două mii șase sute șaizeci și trei), 70 lei, iar în total suma de 11 672 (unsprezece mii șase sute șaptezeci și doi), 94 lei.

Se explică că, instanța de judecată întocmește hotărârea integral, dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii (termen de decădere), solicită acest lucru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău , prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Ucrainţeva Ala**