Dosarul nr. 2r-1041/25 *Judecătoria Chișinău, sediul Centru*
(2-25047369-02-25r-23052025) *Judecător Galina Ciobanu*

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al
Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de avocatul Alexei Croitor, în interesele debitorului Mardari Sergiu, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2025 și 5 mai 2025, în cauza civilă la cererea de contestare înaintată de Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la repunerea în termen, anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 1 aprilie 2025, Mardari Sergiu a depus cerere de contestare împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la repunerea în termen, anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.
2. În motivarea cererii, debitorul a indicat că prin cererea de contestare Mardari Sergiu, a solicitat, în baza art. art. 166, 167 din Codul de procedură civilă, art. 161-164 din Codul de executare: suspendarea procedurii de executare nr.013s-1828/2023, aflată în procedura executorului judecătoresc Guțu Natalia; scutirea reclamantului de taxa de stat; - repunerea în termen a cererii de chemare în judecată; anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 013s-1828/2023 din 27.10.2023, emisă de executorul judecătoresc Guțu Natalia privind intentarea procedurii de executare; anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 013s-1828/2023, emisă de executorul judecătoresc Guțu Natalia privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

3. În motivarea cererii debitorul Mardari Sergiu, a indicat că, în fapt, în procedura executorului judecătoresc Guțu Natalia se află la executarea silită documentul executoriu MAI05 992115 din 15.08.2023 emis de Inspectoratul General de Poliție, prin care s-a dispus încasarea sumei de 300 lei de la Mardari Sergiu în beneficiul statului.
4. În cadrul procedurii de executare nr. 013s-1828/2023 s-au dispus mai multe măsuri de asigurare, inclusiv s-au aplicat măsurile de asigurare a executării, inclusiv pe cadrul social al reclamantului.
5. Reclamantul a recepționat copia procedurii de executare la 27.01.2025 de la executorul judecătoresc Guțu Natalia. Documentul executoriu (proces-verbal cu privire la contravenție) MAI05 992115 din 15.08.2023, a fost întocmit de Inspectoratul General de Poliție în lipsa lui Mardari Sergiu.
6. La 06.12.2024, Mardari Sergiu a contestat procesul-verbal cu privire la MAI05 992115 din 15.08.2023 și decizia agentului constatator. Totodată, la 03.06.2024, reclamantul a achitat suma de 300 lei în cadrul procedurii de executare nr. 013s-1828/2023, confirmare nr. 52-1 din 10.12.2024 de la BC Victoriabank SA.
7. Invocă debitorul că, conform art. 78 alin. (1) lit. e) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc.
8. Articolul 11 Cod de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.
9. Articolul 14 Cod de executare, documentul executoriu eliberat de instanța de judecată cuprinde: a) denumirea instanței de judecată care a eliberat documentul executoriu; b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; c) data pronunțării hotărârii, dispozitivul (textual); d) data rămânerii definitive a hotărârii sau mențiunea privind executarea imediată; e) numele, prenumele și data nașterii sau denumirea debitorului și a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; f) data eliberării titlului executoriu; g) mențiuni privind măsurile de asigurare a acțiunii; h) mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; i) alte mențiuni, după caz.
10. Conform art. 83 alin. (1) Cod de executare al RM, procedura de executare încetează în cazul în care: a) obligația a fost stinsă; c) după încetarea din viață, după declararea dispariției fără urmă sau după declararea decesului creditorului ori al debitorului, creanța sau obligația adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane.
11. Conform art. 62 Cod de executare al RM, în termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părțile sunt obligate să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de

determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. (9) În cazul în care părțile în procedura de executare încheie, până la aplicarea măsurilor de executare silită, o tranzacție în condițiile prezentului articol, executorul judecătoresc beneficiază de un onorariu în proporție de 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu (f.d. 2-3).

12. La 14 aprilie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea de contestare înaintată de Mardari Sergiu, prin care s-a menționat că, Serviciul Fiscal de Stat, la data de 09.04.2025 a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-693/2025 din 09.04,2025, însoțită de cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Mardari Sergiu, prin care acesta solicit suspendarea procedurii de executare nr. 013s-1828/2023, aflată în procedura executorului judecătoresc Guțu Natalia, scutirea reclamantului de taxa de stat, repunerea în termen a cererii de chemare în judecată. Anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 013s-1828/2023 din 27.10.2023, emisă de executorul judecătoresc Guțu Natalia privind intentarea procedurii de executare. Anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 013s-l828/2023, emisă de executorul judecătoresc Guțu Natalia privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.
13. Serviciul Fiscal de Stat a examinat cererea de chemare în judecată depusă de către reclamantul Mardari Sergiu și consideră că urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din următoarele considerente.
14. Conform art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecata în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.
15. Reieșind din materialele cauzei, SFS constată că, încheierea de intentare a procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Guțu Natalia, a fost adusă la cunoștința debitorului Mardari Sergiu în noiembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.
16. De asemenea, menționează că, reclamantul în cererea de contestare a indicat că, a recepționat copia procedurii de executare la 27.01.2025, ceea ce la fel constituie depășirea termenului legal de contestare a actelor executorului judecătoresc. În această ordine de idei, remarcă SFS că, termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc a expirat în noiembrie 2023, dat fiind faptul că potrivit avizului de recepție reclamantul a recepționat încheierea de intentare în noiembrie 2023. Or, potrivit datelor indicate de către instanța de judecată, cererea de chemare în judecată a fost depusă de către debitor la data de 01.04.2025, adică cu depășirea

termenului legal stabilit de Lege (cererea de contestare a fost depusă peste 2 ani de la data aducerii la cunoștință a debitorului despre actele executorului judecătoresc).

17. Subsecvent menționează că, potrivit prevederilor art. 162 alin. (2) din Codul de executare, persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (5) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, urmează să fie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).
18. La caz, debitorul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar demonstra că debitorul a fost în imposibilitate de a contesta actele executorului judecătoresc în termini legali.
19. Totodată, potrivit prevederilor art. 1861 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate.
20. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția dc tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivata care poate fi atacată cu recurs.
21. Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat, reieșind din cele invocate supra, reiterează că cererea de chemare în judecată depusă la 01.04.2025, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă. La fel, consideră oportun degrevarea instanței de judecată de la expunerea asupra argumentelor expuse pe fond, tardivitatea având caracter peremptoriu.

22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2025, s-a respins cererea debitorului Mardari Sergiu cu privire la suspendarea procedurii de executare, înaintată în cadrul cererii de contestare depuse de Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la repunerea în termen, anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 din 27

octombrie 2023 privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d. 56-57).

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 mai 2025 a fost respinsă ca fiind tardivă cererea formulată de debitorului Mardari Sergiu cu privire la repunerea contestației în termen, ca fiind neîntemeiată. S-a respins cererea de contestare înaintată de debitorul Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la repunerea în termen, anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, ca tardivă.

Poziția părților în instanța de recurs:

24. Nefiind de acord cu încheierea emisă, la 13 mai 2025, în termenul de declarare a recursului, avocatul Alexei Croitor, în interesele recurentului Mardari Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2025, prin care a solicitat casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
25. În motivarea cererii de recurs, avocatul recurent a invocat că în fapt, la data de 01.04.2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Mardari Sergiu, împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia cu privire la constatarea acțiunilor executorului judecătoresc.
26. Totodată, Mardari Sergiu, prin cererea depusă a solicitat suspendarea procedurii de executare silită pe perioada examinării cauzei.
27. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29.04.2025 s-a respins cererea debitorului Mardari Sergiu cu privire la suspendarea procedurii de executare silită pe perioada examinării cauzei.
28. În motivarea încheierii instanța a indicat că, în condițiile întrunirii temeiurilor indicate la art. 470 din Codul contravențional, reclamantul (debitorul) este în posibilitate să solicite suspendarea procedurii de către executorul judecătoresc Guțu Natalia, în corespundere cu art. 78 alin. (1) din Codul de executare, urmând a fi soluționată eventual chestiunea privitor la cauțiune de către executorul judecătoresc.
29. Prin urmare, în condițiile în care judecătorul nu a stabilit vreun temei de suspendare a procedurii de executare solicitată de debitorul Mardari Sergiu, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea de asigurare prin suspendarea procedurii de executare.
30. Încheierea contestată este nemotivată, instanța a emis încheierea de respingerea ca neîntemeiată cererea lui Mardari Sergiu privind suspendarea procedurii de executare, fără a se expune argumentat la solicitarea reclamantului.

31. Astfel, Mardari Sergiu a depus în instanța de judecată contestație împotriva Serviciul Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind repunerea în termen, anularea încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare.
32. Concomitent cu depunerea contestației, reclamantul a solicitat suspendarea procedurii de executare intentată, intentată în baza actului executoriu cu privire la încasarea de la Mardari Sergiu în beneficiul statului a amenzii.
33. Cererea de asigurarea acțiunii are ca temei juridic prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, care prevede că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.
34. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
35. Conform art.175 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
36. Astfel, neaplicarea măsurii de asigurare în forma de suspendarea procedurii de executare intentată, intentată în baza actului executoriu, creează situație în care procedura de executare continue pe parcursul examinării cauzei, încasarea creanței inclusiv de pe cadrul social al reclamantului.
37. Conform art. 110 alin. (1) lit. f), m) Cod de executare, nu pot fi urmărite următoarele venituri ale debitorului: f) prestațiile de asigurări sociale prevăzute la art.5 alin. (1) lit. a)-c) şi lit. g) din Legea nr.289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă şi alte prestaţii de asigurări sociale; m) alocațiile sociale de stat. Astfel executorul judecătoresc Guțu Natalia urmăreşte sumele spre încasare de pe cadrul social al reclamantului, fapt interzis conform normei citate.
38. Mai mult ca atât, documentul executoriu (proces-verbal cu privire la contravenție), întocmit de Inspectoratul General de Poliție în lipsa lui Mardari Sergiu, a fost contestat de Mardari Sergiu în instanța de judecată.
39. Conform art.78 alin. (1) lit. e) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc. Astfel considerăm încheierea contestată nemotivată, contravine art. 6 din Convenția, dreptul la un proces echitabil care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

40. Garanțiile implicite ale art. 6§ 1 includ obligația de a motiva hotărârile judecătoreşti (H.împotriva Belgiei, pct. 53). O decizie motivată permite părților să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor. Deşi o instanță internă dispune de o anumită marjă de apreciere în alegerea argumentelor şi admiterea probelor, aceasta trebuie să-şi justifice activitățile, precizând motivarea deciziilor sale (Suominen împotriva Finlandei, pct. 36; Carmel Saliba împotriva Maltei, pct. 79).
41. Este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de apel (Hirvisaari împotriva Finlandei, pct. 30 in fine). Deşi art. 6 § 1 obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61; García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].
42. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) şi trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea şi redactarea hotărârilor şi deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).
43. Cu toate acestea, atunci când un motiv (argument) invocat de o parte este decisiv pentru rezultatul procedurii, impune un răspuns specific şi explicit (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 30; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 28).

44. Tot, la 13 mai 2025, în termenul de declarare a recursului, avocatul Alexei Croitor, în interesele recurentului Mardari Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 mai 2025, prin care a solicitat casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
45. În argumentarea cererii de recurs, avocatul recurent a invocat că încheierea contestată este nemotivată, instanța a emis încheierea de respingere a cererii depusă de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Mardari Sergiu, împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia cu privire la repunerea în termen a cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc, pripit.
46. Astfel, la 22.01.2025 Mardari Sergiu s-a adresat la CNAJGS cu cerere să-i fie desemnat un avocat care acordă asistența garantată de stat pentru a contesta actele executorului judecătoresc, care i-a aplicat sechestru pe cardul bancar social, la care acesta primeşte pensia pentru dizabilitate, având grad de dizabilitate sever, conform certificatului nr. Ci2440184 din 25.10.2024. Prin decizia CNAJGS 0166/ACC din 22/01/2025 subsemnatul avocat a fost desemnat pentru a-i reprezenta interesele lui Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat,

intervenient accesoriu executorul judecătoresc cu privire contestarea actelor executorului judecătoresc.

47. Respectiv, subsemnatul a perfectat cererea de chemare în judecată şi la 06.12.2024, Mardari Sergiu a depus cerere către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 013s1828/2023 din 27 octombrie 2023 privind intentarea procedurii de executare şi a încheierii executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

48. Consideră lipsa asistenței juridice la data recepționării actelor executorului judecătoresc, creează împiediment la contestarea acestora, respectiv doar fiind asistat de un avocat, reclamantul a înțeles consecințele juridice a actelor emise de executorul judecătoresc, dreptul de a le contesta şi cu ajutorul avocatului a avut posibilitatea să le conteste.

49. În jurisprudența CtEDO s-a stabilit că este acceptabil, în principiu, să se stabilească restricții procedurale şi prevederi în cadrul dreptului intern în scopul bunei administrări a justiției; însăşi esența dreptului de acces la instanță nu ar trebui, totuşi, să fie afectată (Hadjianastassiou, §§32-37).

50. Un reclamant trebuie să demonstreze diligență considerabilă pentru a se conforma cu cerințele procedurale ale dreptului intern, cum ar fi termenele limită pentru recurs (Jodko c. Lituaniei, dec).

51. Nu este clar dacă există un drept cum ar fi cel de a fi informat printr-o hotărâre judecătorească în ceea ce priveşte termenele limită aplicabile pentru un recurs; dar un astfel de drept poate exista în cazul în care există două termene limită concurente prevăzute de legislația națională cum ar fi unul în ceea ce priveşte recursul în sine şi altul în ceea ce priveşte timpul alocat pentru a susține recursul (Vacher c. Franței, §$22-31)9, sau în cazul în care Curtea de Apel nu reuşeşte să informeze un reclamant despre termenul limită pentru a găsi un nou avocat, atunci când fostul avocat din oficiu a refuzat să reprezinte reclamantul în recurs (Kulikowski c. Poloniei, §$60-71).

52. Consideră prin nemotivarea încheierii de respingere a cererii de repunere în termen, s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție, garantate de art.6 din Convenția, care garantează dreptul la un proces echitabil care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa. Garanțiile implicite ale art. 6 § 1 includ obligația de a motiva hotărârile judecătoreşti (H.împotriva Belgiei). O decizie motivată permite părților să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor.

53. Instanță internă trebuie să-şi justifice activitățile, precizând motivarea deciziilor sale (Suominen împotriva Finlandei). Este motivată în mod corespunzător o

decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de apel (Hirvisaari împotriva Finlandei).

54. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei) şi trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea şi redactarea hotărârilor şi deciziilor.

Aprecierea instanţei de recurs:

55. Analizând legalitatea și temeinica încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursurile sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

56. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

57. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

58. Reieșind din prevederile art. 79 alin. (2) al Codului de executare, instanţa de judecată competentă, în condiţiile art. 161 alin. (2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în următoarele cazuri: a) aflarea debitorului într-o delegație îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci când obligaţia are un caracter personal; b) aflarea debitorului într-o instituție curativ-profilactică; c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului; d) înaintarea de către terți a unei acțiuni privind ridicarea 2 sechestrului de pe bunuri, în partea ce ține de aceste bunuri. (3) Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu poate fi atacată cu recurs. (4) Prevederile alin. (2) lit. a)–c) din prezentul articol nu se aplică în cazul evacuării sau transmiterii bunului gajat.

59. La caz, Mardari Sergiu prin prezenta cerere, contestă încheierea executorului judecătoresc Guțu Natalia nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 privind intentarea procedurii de executare și încheierea nr. 013s-1828/2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

60. Astfel, instanța de fond corect a reținut că temeiul suspendării procedurii de executare silită pe perioada examinării cauzei nu se încadrează în prevederile art. 78-79 al Codului de executare, care conferă dreptul instanței de a suspenda executarea documentului executoriu, întrucât în cazul întrunirii temeiurilor indicate la art. 470 din Codul contravențional, debitorul este în posibilitate să

solicite suspendarea procedurii de către executorul judecătoresc Guțu Natalia, în corespundere cu art. 78 alin. (1) din Codul de executare, urmând a fi soluționată eventual chestiunea privitor la cauțiune de către executorul judecătoresc.

61. În accepțiunea art. 162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel.

62. În temeiul prevederilor art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

63. Iar, în accepțiunea art. 67 alin. (7) Cod de executare, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin. (2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin. (4).

64. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

65. Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Natalia, nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023, s-a dispus de a primi spre executare şi s-a intentat procedura de executare a documentului de executoriu nr. MAI05 9922115 din 15 august 2023, emis de către Inspectoratul General al Poliție, privind încasarea de la Mardari Sergiu, în beneficiul statului a amenzii în sumă de 300 lei (f.d. 51, 52).

66. La caz, se atestă, că debitorul Mardari Sergiu, la 1 aprilie 2025, a depus în instanţa de judecată, contestație privind repunerea în termen, anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii nr. 013s1828/2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

67. În acest sens, Colegiul judiciar reține că debitorul Mardari Sergiu a primit încheierile executorului judecătoresc Guțu Natalia, la 27 ianuarie 2025 și cunoscând despre termenul de contestare a acestora, a depus contestația în instanța de judecată abia la data de 1 aprilie 2025, adică cu omiterea termenului de 10 zile instituit la art. 60 din Codul de executare. Potrivit copiei avizului de recepție anexată la procedura de executare, debitorul Mardari Sergiu a recepționat încheierea de intentare a procedurii de executate din 27 octombrie 2023, la 6 noiembrie 2023 (f.d. 49).

68. Prin urmare, actele cauzei indică cu certitudine că, termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc a început să curgă din data de 6 noiembrie 2023 și a expirat prin prisma art.162 alin. (1) din Codul de executare la 16 noiembrie 2023, însă, debitorul Mardari Sergiu a depus contestația asupra încheierii executorului judecătoresc nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023, abia la 1 aprilie 2025, prin ce a omis termenul de contestare, iar faptul dat a creat premisă pentru respingerea contestației depuse asupra încheierii executorului judecătoresc nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 pe motiv de tardivitate.

69. Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, cât și procesului de executare, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile în care partea înaintează o astfel de cerință justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile prin care ar dovedi omiterea termenului din motive întemeiate.

70. Instanţa de recurs accentuează că, o asemenea soluţie este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, încuviinţarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicţional valabil adoptat în lipsa unor circumstanţe fundamentale şi obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil.

71. În afară de aceasta, în hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil şi pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securităţii raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanţelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanţele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autorităţile competente ale statului. Chiar şi atunci, totuşi, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

72. În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția primei instanțe de a respinge cererea în contestare înaintată de debitorul Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la repunerea în termen, anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, ca fiind depusă tardiv.

73. Referitor la obiecțiile invocate în recurs precum că lipsa asistenței juridice la data recepționării actelor executorului judecătoresc, creează impediment la contestarea acestora, respectiv doar fiind asistat de un avocat, reclamantul a înțeles consecințele juridice a actelor emise de executorului judecătoresc, dreptul de a le contesta şi cu ajutorul avocatului a avut posibilitatea să le conteste, instanța de recurs le respinge ca nefondate, or, debitorul Mardari Sergiu a primit încheierile executorului judecătoresc Guțu Natalia, la 27 ianuarie 2025 și cunoscând despre termenul de contestare a acestora, a depus contestația în instanța de judecată abia la data de 1 aprilie 2025, adică cu omiterea termenului de 10 zile instituit la art. 60 din Codul de executare.
74. Referitor la argumentele recurentului privitor la obiectul contestației, Colegiul judiciar consideră că, odată ce la caz s-a constatat înaintarea contestației cu omiterea termenului de prescripție, nu este necesară şi abordarea fondului acesteia. Or, atunci când instanța de judecată va respinge acţiunea/cererea în temeiul unei explicații procedurale, hotărârea nu va conţine concluzii ce ţin de soluţionarea fondului nemijlocit.
75. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursurile declarate de avocatul Alexei Croitor, în interesele recurentului Mardari Sergiu, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, cu menținerea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2025 și din 5 mai 2025.
76. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele recurentului Mardari Sergiu.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 aprilie 2025, și 5 mai 2025, pronunțate în cauza civilă la cererea de contestare înaintată de Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la repunerea în termen, anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii nr. 013s-1828/2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari