Dosarul nr.2c-69/23
2-23004158-12-2c-10012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 mai 2023 mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
judecătorul Lupașcu Natalia

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea depusă de „Expres Linia” S.R.L. către „Montaco” S.R.L. privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele și solicitările reclamantului

La 05 ianuarie 2023, avocatul Eugeniu Bujoreanu acționând în interesele „Expres Linia” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Montaco” S.R.L. privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii se menționează că, la data de 09.02.2022 între ”Expres Linia” S.R.L. în calitate de vânzător și ”Montaco” S.R.L. în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/02-22, prin care vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului marfa conform facturilor fiscale, pentru care cumpărătorul s-a obligat să achite în termen de 30 zile de la data livrării.

Notează că, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 02.06.2022, ”Montaco” S.R.L. înregistra o datorie în mărime de 78816,00 lei, pentru ultimele 5 facturi fiscale semnate și ștampilate de ambele părți: 1. factura fiscală nr. K.V 0924561 din 01.03.2022 - 40760 lei (parțial achitată în sumă de 10164 lei la data de 04.05.2022 și 20.05.2022) - restanța 30596 lei - cu termenul de scadență 01.04.2022; 2. factura fiscală nr. nr. KV 0924570 din 10.03.2022 - 11770 lei - cu termenul de scadență 10.04.2022; 3. factura fiscală nr. EAA 009238154 din 16.03.2022 - 31780 lei - cu termenul de scadență 16.04.2022; 4. factura fiscală nr. EAA 009266057 din 18.03.2022 - 2390 lei - cu termenul de scadență 18.04.2022; 5. factura fiscală nr. EAA 009567593 din 07.04.2022 - 2280 lei - cu termenul de scadență 07.05.2022.

Susține că, vânzătorul și-a îndeplinit pe deplin și în modul corespunzător obligațiile sale, fapt demonstrat prin semnarea de către vânzător și cumpărător a facturilor fiscale.

Facturile fiscale sunt documente de strictă evidență care atestă operațiunea economico-financiară precum și apariția obligației de plată.

A indicat că, facturile fiscale au fost semnate și ștampilate fără obiecții de către pârât, ceea ce atestă fără dubiu îndeplinirea obligației de livrarea mărfii în volum deplin și în modul corespunzător.

A invocat că, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 31.10.2022, ”Montaco” S.R.L. a achitat integral datoria de restantă în mai multe rate, ultima plată a fost efectuată la data de 28.10.2022.

A remarcat că, pentru nerespectarea termenului de achitare, potrivit punct. 7.5 a contractului nr. 1/02-22 din 09.02.2022, cumpărătorul s-a angajat să plătească și o penalitate contractuală de 1% de din suma datorată, care se raportează duratei de întârziere.

Menționează că, având în vedere faptul că pârâtul a îndeplinit obligațiile cu întârziere de plată a facturilor fiscale, creditorul a suportat prejudiciu, calculând penalitatea pentru întârziere conform prevederilor contractuale reieșind din data scadenței a fiecărei facturi fiscale achitate cu întârziere, în mărime totală de 100 510,20 lei, care este format în felul următor: 1. factura fiscală nr. KV 0924561 din 01.03.2022 - 26891,36 lei; 2. factura fiscală nr. KV 0924570 din 10.03.2022 - 13346,12 lei; 3. factura fiscală nr. EAA 009238154 din 16.03.2022 - 51692,82 lei; 4. factura fiscală nr. EAA 009266057 din 18.03.2022 - 4612,70 lei; 5. factura fiscală nr. EAA 009567593 din 07.04.2022 - 3967,20 lei.

Conchide că, în adresa pârâtului a fost expediata reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre obligațiunea acestuia a returnării sumei datorate și penalității de întârziere.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a penalității de întârziere în sumă de 100 510,20 lei și cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3538 lei și a asistenței juridice în mărime de 5000 lei.

Poziția pârâtului

Fiind acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu prevederile art.276^3 CPC în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însoțită de încheierea instanței cu propunerea prezentării referinței, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, or soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.

Astfel, recepționând la data de 23.02.2023 copia acţiunii cu anexe, pârâta nu și-a valorificat dreptul respectiv, astfel nu și-a expus poziția referitor la pretențiile

reclamantului, nefiind prezentată referința în termenul stabilit de instanță fie alte cereri.

Procedura examinării cauzei

În conformitate cu prevederile art. 276[3] Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică.

Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea judecătorului

Soluționând cauza în procedura prevăzută la art.art.276[3], 276[4] CPC, în lipsa participanților la proces, examinând probele și materialele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la data de 09 februarie 2022 între ”Expres Linia” S.R.L. în calitate de furnizor și ”Montaco” S.R.L. în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de livrare a mărfii nr. 1/02-22, prin care furnizorul s-a obligat să transmită cumpărătorului marfa conform facturilor fiscale, iar cumpărătorul s-a obligat să achite marfa (f.d.9-11,12-14).

Se atestă că între părțile contractante au fost semnate următoarele facturi fiscale: 1. factura fiscală nr. KV 0924561 din 01 martie 2022 în sumă de 40760 lei; 2. factura fiscală nr. KV 0924570 din 10 martie 2022 în sumă de 11770 lei; 3. factura fiscală nr. EAA 009238154 din 16 martie 2022 în sumă de 31780 lei; 4. factura fiscală nr. EAA 009266057 din 18 martie 2022 în sumă de 2390 lei; 5. factura fiscală nr. EAA 009567593 din 07 martie 2022 în sumă de 2280 lei (f.d.16-20).

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la situația din 02 iunie 2022, ”Montaco” S.RL. înregistra o datorie față de „Expres Linia” S.R.L. în mărime de 78 816 lei (f.d.15).

Astfel, după cum se desprinde din cele invocate de reclamanta și actul de verificare a decontărilor reciproce, ”Montaco” S.R.L. a stins integral datoria acumulată față de „Expres Linia” S.R.L. la 28 octombrie 2022 (f.d.21).

Ulterior, în adresa „Montaco” S.R.L. a fost expediată reclamația prin care a fost solicitată achitarea în contul „Expres Linia” S.R.L. a sumei datorate de 117 932 lei, fiind recepționată de către pârât la 15 noiembrie 2022 (f.d. 22,23).

Se reține că prin acțiunea înaintată, reclamanta „Expres Linia” S.R.L. solicită încasarea din contul pârâtei „Montaco” S.R.L. sumei de 100 510,20 lei cu titlu de penalitate contractuală.

Conform prevederilor art. 947 alin. (1) – (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Potrivit art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

La caz se reține că potrivit pct. 7.5 a contractului nr. 1/02-22 din 09.02.2022 semnat între părți, pentru nerespectarea termenului de decontare (achitare) mai mare de 30 zile calendaristice, cumpărătorul s-a angajat să plătească o penalitate în valoare de 1 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Urmează a fi reținut faptul că, clauza penală este o convenţie accesorie, care îşi grevează existenţa pe convenţia principală.

Art. 949 alin.(1) Cod civil statuează că dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

În același timp, alin.(3) al aceiași norme prevede în mod expres că în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Judecătorul reține că în speță creditorul este decăzut din dreptul de a pretinde la plata penalității contractuale odată ce datoria a fost stinsă integral de debitor la 28 octombrie 2022, iar la primirea executării „Expres Linia” S.R.L nu s-a

conformat prevederilor art.949 alin.(3) Cod civil, adică nu şi-a rezervat expres acest drept.

Mai mult, unica somație expediată pârâtei prin intermediul unei companii de colectare a datoriilor nu prevede tipul obligației de plată impusă „Montaco” S.R.L., nefiind indicat din ce este compusă suma pretinsă.

Din considerentele expuse, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea reclamantei „Expres Linia” S.R.L. privind încasarea penalității, ca neîntemeiată.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieșind din cele evidențiate, ținînd cont că acțiunea reclamantului a fost respinsă, subsecvent urmează a fi respinsă și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241, 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de „Expres Linia” S.R.L. către „Montaco” S.R.L. privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

judecător /semnătura/ Lupașcu Natalia