Dosarul nr. 2c - 51/2023; Nr. PIGD 2-23130552-51-2c-11092023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 12 noiembrie 2024
Cererea de apel a fost depusă la data de 28 noiembrie 2024 ***SA„Trimexpo”***
Cererea de apel a fost depusă la data de 29 noiembrie 2024 ***„Servprodland” SRL***
Hotărârea integrală întocmită la 27 ianuarie 2025

Judecătoria Ungheni, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Lilia Potînga**
Grefier **Elena Revinghin-Trușin**
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului/pârât, „Servprodland” SRL, avocatul Victor Burac
Reprezentantului pârâtului/reclamant, SA„Trimexpo” avocatul Marin Domente
Reprezentantului pârâtului/reclamant, SA„Trimexpo” Stoicev Valeriu
În lipsa:
Intervenientului accesoriu Granciuc Nicolae, citat legal
Examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă
De către
Reclamantul/pârât „Servprodland” SRL, cu sediul raionul *****, satul ***** IDNO *****
Împotriva
Pârâtului/reclamant, SA„Trimexpo”, cu sediul mun. Ungheni, str. ***** IDNO *****
Privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SA „Trimexpo” către SRL „Servprodland” , intervenient accesoriu de partea reclamantului Granciuc Nicolae privind constatarea ineficienței scrisorii electronice,-

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

La data 11.09.2023, avocatul Victor Burac în interesele SRL „Servprodland” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Trimexpo” solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 169999,98 lei, dobânzii legale în mărime de 102943,00 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 8188,29 lei.

Cererea a fost repartizată judecătorului Lilia Potînga în mod automat la data de 11.09.2023.

În motivarea cererii de chemare în judecată se indică următoarele.

De fapt, la 17 mai 2018 între reclamant și pârât a fost încheiat Contractul nr. ***** de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă.

În conformitate cu contractul respectiv pîrîtul s-a obligat să cultive, să vîndă 20 mii de butași *înrădăcinați* de levănțică (clona Moldoveanca 4) dar și să acorde asistența consultativă și instrucțiuni de

plantare și îngrijire pentru cultura soiului- clonă de lavandă-precum și să urmărească implementarea procesului de cultivare a lavandei la toate fazele acesteia, inclusiv lucrări curente de întreținere și recoltare (cu ieșirea în câmp), iar reclamantul s-a obligat să plătească bunurile și serviciile respective la prețul de 0,70 Euro (TVA inclus) pentru un butaș, valoarea totală a contractului fiind de EUR 14000 (paisprezece mii Euro) plătibilă în 2 tranșe egale de 50% fiecare, dintre care prima tranșă de 50% din valoarea contractului - plată în avans, în termen de 5 zile de la semnarea contractului. Totodată părțile au convenit, că plățile conform Contractului vor fi efectuate în baza Facturilor fiscale emise de pîrît, în MDL la cursul oficial de schimb stabilit de BNM la ziua plății . De asemenea părțile au convenit, că pîrîtul va furniza bunurile pînă la data de 20 octombrie 2018 (dată care ulterior a fost prolongată pînă la 20 octombrie 2019, conform Acordului adițional nr. 1 din 19 octombrie 2019).Totodată pîrâtul s-a obligat să confirme livrarea prin următoarele acte confirmative: Factura fiscală, certificatul de valoare biologică și actul de predare-primire , iar reclamantul s-a obligat ca la termenul livrării să preia bunurile și să semneze actele confirmative ale livrării .Totodată părțile au stabilit următoarele sancțiuni pentru întîrzierea în executarea obligațiilor, anume: în caz de întârziere a predării bunurilor Trimexpo va diminua valoarea contractului cu 1 (unu) procent pe zi de întîrziere, iar în caz de întîrziere a preluării bunurilor Servprodland va achita serviciul de prestare a produselor în mărime de 1 (unu) procent pe zi de întîrziere; finalmente Părțile au stabilit că Contractul ***** este valabil pînă la ***** termen care ulterior nu a fost prolongat. La 04 iunie 2018 reclamantul a achitat, în avans, conform art. 6 a Contractului *****, suma de MDL 170,000 (o sută șaptezeci mii lei 00 bani), conform Ordinului de plată nr. 335 din 04.06.2018. La data respectivă suma plății efectuate reprezenta echivalentul sumei de EUR 8574.82 (opt mii cinci sute șaptezeci și patru Euro 82 Euro cenți), ceea ce era chiar mai mult decît mărimea avansului care urma să fie achitată conform Contractului *****.

Deși Contractul ***** prevedea inițial un termen de livrare pînă la 20 octombrie 2018 (ulterior prelungit pînă la 20 octombrie 2019), pînă la expirarea atît a termenului inițial (20 octombrie 2018), cît și a termenului modificat (20 octombrie 2019), dar și pînă în prezent pîrîtul nu a livrat bunurile conform Contractului *****, contrar faptului că a primit încă la 04 iunie 2018 în avans aproximativ 61% din valoarea contractului încheiat. În particular, contrar cerințelor art. 10.1. din Contractul *****, pîrîtul nu a emis nici o factură fiscală referitor la careva livrare conform contractului, nici un Act de predare-primire, și nici nu informat reclamantul în careva mod despre faptul că bunurile sunt disponibile pentru livrare și pentru preluarea livrării de către reclamant.

Din aceste considerente, avînd în vederea nelivrarea de către pîrît a bunurilor pe parcursul a circa 2 ani de la data încheierii Contractului *****, totodată avînd în vedere că termentul Contractului ***** a expirat la ***** în anul 2020 părțile au convenit, amiabil, asupra încetării relațiilor contractuale și asupra restituirii de către pîrît a avansului primit pentru bunurile, care așa și nu au fost livrate către pîrît confomr Contractului *****.

În acest sens prin adresarea reclamantului din 10 februarie 2020 acesta a solicitat pîrîtului confirmarea soldului debitor aferent avansului achitat la 04 iunie 2018, iar pîrîtul prin răspunsul din 11 februarie a 2020 a prezentat Actul de verificare semnat și ștapilat, prin care pîrîtul a recunoscut existenta datoriei în raport cu reclamantul în valoare de MDL 169999,98 (o sută șaizeci și nouă mii nouă sute nouăzeci și nouă lei 98 bani). Totodată ulterior, ca răspuns la solicitarea reclamantului din 20 noiembrie 2020, de a confirma încetarea relațiilor contractuale și restituirea avansului primit conform Contractului 7/19, prin răspunsul din ***** pârâtul a răspuns că la moment nu are resurse disponibile dar se oblige ca până în luna noiembrie 2021 va returna suma avansului integral.

Contrar propriilor promisiuni, pîrîtul nu a restituit avansul primit, nici pînă în luna noiembrie 2021.

Din aceste motive, prin scrisoarea nr. 16/005 din 16 august 2021 întitulată „Cerere achitare a datoriei" reclamantul a reiterat solicitarea de restituire a datoriei de MDL 169999,98 lei. Scrisoarea respectivă a fost recepționată de Trimexpo contra semnătură la 17 august 2021, fapt atestat prin Avizul de recepție a expedierii poștale. Careva răspuns la această scrisoare reclamantul nu a primit, iar datoria pînă în prezent nu a fost achitată.

La 20 iunie 2023 pîrîtul a expediat reclamantului înscrisul întitulat „Reclamație", în care a pretins că, chipurile, de la data de 20 octombrie 2019 pîrîtul ar fi „livrat" bunurile conform Contractului ***** , ceea ce este un fals, și că de la data de 20 octombrie 2019 reclamantul chipurile ar fi „refuzat să recepționeze butașii", ceea ce de asemenea este un fals, și, în acest temei urmare a citării pe 2 pagini a unor prevederi din Codul civil, a solicitat într-o manieră ultimativă „preluarea butașilor" care urmau să fie livrați încă în anul 2019 și achitarea sumei de 7000 EURO cu titlu de plată restantă conform Contractului *****; a sumei de 187320 EURO cu titlu de „servicii de păstrare"; finalmente a sumei de MDL 4500 cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Ca răspuns la înscrisul respectiv, în vederea soluționării amiabile a divergențelor apărute între părți, reclamantul a expediat pîrîtului la 11 iulie 2023 scrisoarea nr. 206 din 10 iulie 2023 în care a descris circumstanțele și factologia reală aferentă nerestituirii avansului achitat de reclamant; iar în acest temei a respins categoric pretențiile și alegațiile pîrîtului din sus-indicata „Reclamație", dimpotrivă a solicitat pîrîtului, în vederea soluționării amiabile a litigiului apărut, restituirea avansului și a dobînzii legale, în termen de 3 zile de la primirea de către pîrît a scrisorii nr. 206 din 10 iulie 2023, la care a anexat un șir de înscrisuri .

Scrisoarea nr. 206 din 10 iunie 2023, a fost recepționată de pîrît contra semnătură la 19 iulie 2023, fapt confirmat în Avizul de recepție . Careva răspuns la scrisoare dată reclamantul nu a primit, iar pîrîtul în continuare se eschivează de la restituirea datoriei (avansului) recunoscute de pîrît anterior, cît și a dobînzii (legale) aferente. Din aceste motive, reclamantul înaintează prezenta acțiune, în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime pe cale judiciară.

Mai menționează că anterior între aceleași părți a mai fost încheiat un contract și anume Contractul nr. ***** din 08 aprilie 2019, avînd ca obiect livrarea de către pîrît reclamantului a 100 mii de lăstari anuali lignificati de levănțică (Ladandula angustifolia Mill.) din soiul Clona Moldoveanca 4.

Totuși spre deosebire de Contractul nr. *****, care niciodată nu a fost executat de pîrît, din care motiv și s-a convenit ulterior desfacerea relațiilor contractuale în mod amiabil, Contractul ***** a fost pe deplin executat de ambele părți, în particular pîrîtul a livrat bunurile, iar reclamantul a achitat valoarea integrală a bunurilor.

Menționează reclamantul în acest context, că alegațiile din „Reclamație" privind faptul că, chipurile, bunurile „au fost livrate" la 20 octombrie 2019, sunt declarative și false, întrucît nici o Factură fiscală cu indicarea „Datei livrării" de 20 octombrie 2019 nu a fost emisă de pîrît. Careva acte care să ateste livrarea bunurilor de către pîrît și anume Factura fiscală emisă de pîrît cu indicarea datei livrării 20 octombrie 2019, Act de predare-primire, Raport de încercări și/sau Certificat de valoarea biologică - niciodată nu au fost prezentate reclamantului și, probabil, niciodată nu au existat și nu există spre deosebire de Contractul *****, care a fost executat în mod corespunzător de pîrît .

Din aceste considerente ambele părți au convenit în scris asupra încetării relațiilor contractuale și restituirii de către pîrît a avansului primit. În acest sens, pîrîtul a semnat Actul de verificare cît și a confirmat în scris că va restitui avansul pînă la finele lunii noiembrie .

Circumstanțele sus-indicate, atestate prin actele emise de ambele părți, sus- indicate, atestă înțelegerea scrisă a părților de încetare a relațiilor contractuale aferente Contractului ***** și, corespunzător, de restituire de către pîrît a avansului primit pînă la finele lunii noiembrie 2021;

Deoarece bunurile și serviciile nu au fost livrate de către pîrît, aceasta este circumstanță obiectivă, în afara controlului reclamantului, din aceste considerente obligațiile corelative ale reclamantului urmează a fi considerate stinse de drept prin efectul legii, prin prisma normelor legale ale art. 663 alin. 1 Cod civil anterior, art. 989 alin. 1 Cod civil modernizat.

Mai mult ca atît, întrucît Contractul ***** nu a fost executat de pîrît pe parcursul a circa 2 ani, iar pe acest motiv în anul 2020 părțile au convenit în scris, de comun acord, referitor la încetarea relațiilor contractuale aferente Contractului ***** și, corespunzător, referitor la restituirea de către pîrît a avansului primit, aceste circumstanțe atestă că careva obligații reclamantul nu are în raport cu pîrîtul. Totodată întrucît la 04 iunie 2018 reclamantul a achitat în avans suma de 170 000 MDL, iar ulterior în anul 2020 pîrîtul a semnat Actul de verificare și a emis scrisoarea din ***** , aceste circumstanțe, confirmate prin probatoriul sus-indicat, atestă indubitabil că în prezent pîrîtul are obligații pecuniare față de reclamant în următoarea mărime:

-mărimea netă a datoriei, în sumă de 169 999,98 MDL, precum confirmată de pîrît prin semnarea Actului de verificare. Datoria respectivă rezultă din avansul pentru bunuri și servicii, care nu au fost niciodată livrate către reclamant .

-mărimea dobînzii legale, aferente datoriei, pentru toată perioada scadenței datoriei sus-indicate, anume din 21 octombrie 2019 pînă la ziua scrisorii nr. 206 din 10 iulie 2023 .

Astfel, pînă la ziua notificării remise pîrîtului privind soluționarea prejudiciară a litigiului, dobînda legală pe datoria Trimexpo față de Servprodland, calculată conform legii, este de 102943 MDL.

Consideră că prin eschivarea neîntemeiată a pîrîtului de a restitui avansul achitat de reclamant în temeiul Contractului *****, reclamantului i se încalcă dreptul de proprietate, garantat prin lege. Acțiunile pîrîtului le consideră nu doar ilegale, dar și cu rea-credință, astfel prin prisma prevederilor legale incidente acțiunea reclamantului este pasibilă de a fi admisă.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15.09.2023 a fost acceptată cauza în procedura generală, s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat pârâtului termen pentru depunerea referinței până la data de 20.10.2023 f.d.69.

Totodată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15.09.2023 s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii, înaintată de SRL „Servprodland". S-a aplicat sechestru asupra conturile bancare ale SA „Trimexpo" în limita sumei datoriei de bază de 169999,98 lei, în rest cererea de asigurare a acțiunii s-a respins f.d.70.

La data de 03.10.2023 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni a parvenit din partea reprezentantului pârâtului „SA „Trimexpo", avocatul Marin Domente, o cerere privind ridicarea sechestrului f.d.74, iar la **data de 18.10.2023** o cerere privind excepția de tardivitate care este motivată prin următoarele. Indică că pretenția principală a reclamantului este restituirea avansului în sumă de 170 000,00 lei, achitat de Reclamantă în beneficiul pârâtului în baza ordinului de plată nr.335 din 4 iunie

2018. Conform ordinului de plată nr.335 din 4 iunie 2018, destinația plății în cauză este: Plata pentru culturi și servicii conform Contractului nr.***** din *****și reprezintă executarea obligației Reclamantului asumată de acesta conform art.6 al Contractului de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă, cu nr.***** din 17.05.2018.

Susține că conform art.9 al Contractului nr.***** din 17.05.2018, termenul livrării a fost stabilit de părți pentru data de 20 octombrie 2018.

Ulterior, Cumpărătorul beneficiar, în proximitatea datei livrării, a comunicat vînzătorului imposibilitatea sa de a executa obligația asumată conform art. 11 al Contractului nr.***** din 17.05.2018, solicitându-le prelungirea termenului de livrare până la data de 20 octombrie 2019.

Menționează că, Vînzătorul-prestator a acceptat solicitarea Cumpărătorului-beneficiar și în acest sens părțile au încheiat Acordul adițional nr.l la Contractul nr.***** din 17.05.2018, convenind stabilirea unui nou termen de livrare pentru data de 20 octombrie 2019, cu modificarea corespunzătoare a art.9 și art.5.2. al Contractului nr.***** din 17.05.2018, conform căruia, termenul livrării a fost stabilit de părți pentru data de 20 octombrie 2019.

Contrar obligațiilor asumate, SRL „SERVPRODLAND", la data de 20 octombrie 2019 și pînă în prezent a refuzat și continuă să refuze să recepționeze butașii și serviciile subsidiare conform Contractului nr.***** din 17.05.2018.

Consideră că termenul de prescripție pentru pretinsul drept încălcat de a fi restituit avansul (drept pe care Pîrîta nu îl recunoaște), a început să curgă de la data de 21 octombrie 2019 și implicit a expirat la data de 21 octombrie 2022.

Totodată, pârâtul respinge vehement alegațiile nefondate ale Reclamantei precum că părțile Contractului nr.***** din *****au convenit amiabil încetarea Contractului nr.***** din *****și restituirea avansului efectuat conform ordinului de plată nr.335 din 4 iunie 2018. Or, între părți nu a fost încheiat nici un acord de încetare a acestui contract (rezoluțiune) iar Reclamanta nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă în acest sens. La caz, Pîrîta nu și-a manifestat niciodată și în nici un mod voința sa în vederea încetării acestor raporturi contractuale.

De asemenea, declară ca schimbul de scrisori electronice efectuate între S.Melniciuc directorul Reclamantei SRL „SERVPRODLAND" email: ***** din 20.11.2020 și *****, *****din *****, nu sunt opozabile Pîrîtei Trimexpo SA., și nu conțin acordul de voință al Pîrîtei Trimexpo SA. de a restitui avansul în sumă de 170 000,00 lei, achitat de Reclamantă în beneficiul Pîrîtei în baza ordinului de plată nr.335 din 4 iunie 2018.

Astfel, pe lîngă faptul că nu este cert obiectul acestor scrisori, deoarece nu se face referire la ce avans, în ce sumă din ce derivă și implicit se referă *****, este sau nu ***** autorul acestei scrisori în condițiile în care scrisoarea respectivă nu este semnată electronic, circumstanțe care nu permit ca acest document electronic să îl raporteze la obiectul litigiului, dincolo de aceste circumstanțe, comunică faptul că ***** nu este și niciodată nu a fost administratorul Pîrîtei Trimexpo SA.. în toată perioada de la fondarea Trimexpo SA. și pînă la ziua de azi, deci inclusiv și la data de *****, administrator al Trimexpo SA. a fost și este *****, ***** nu a comunicat, nu s-a consultat implicit nu a obținut acordul/ratificarea de la ***** pentru restituirea avansului dat, astfel că ***** nu a putut exercita un drept pe care nu îl deține și care nu i-a fost acordat.

Totodată, Registrul de stat al persoanelor juridice, în care se conțin datele despre administratorul Trimexpo SA.,, este un registru public, conținutul căruia era cunoscut Reclamantei și reprezentanților acesteia, la data când a fost formulată scrisoarea electronică din 20.11.2020 la fel ca și cea din *****.

Prin urmare susține că termenul de prescripție a expirat la data de 21.10.2022 iar acțiunea a fost depusă la data de 11.09.2023 f.d.103.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 03.11.2023 s-a anexat la materialele cauzei cererea nominalizată și s-a stabilit reprezentantului reclamantului termen pentru a se expune până la data de 20.11.2023 f.d.107.

La data de 13.11.2023 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni au parvenit din partea reprezentantului reclamantului obiecțiile împotriva cererii privind excepția de tardivitate solicitând respingerea acesteia. Menționează că reclamantul apreciază că total nefondate, manipulatorii și irelevante alegațiile din Cerere din următoarele considerente:

În primul rînd, poziția precitată nu ține cont de recunoașterea de către pîrîtul Trimexpo a datoriei sale față de reclamantul Servprodland (și obligația asumată de pîrît de a restitui datoria pînă în luna noiembrie 2021), formulată în scrisoarea expediată prin poștă electronică la ***** .

În al doilea rînd, alegațiile din Cerere, precum că această scrisoare (corespondență electronică) din ***** pretins „nu este opozabilă" pîrîtului Trimexpro, sunt gratuite și sterile, întrucît pe de o parte, conform art. 26 din Contract părțile contractului în mod expres au recunoscut ca valabilă corespondența prin poștă electronică și sms (indicînd în Preambulul contractului și adresele electronice respective), pe de altă parte, faptul că ***** nu este administrator al pîrîtului Trimexpo, este irelevant, în măsura în care însăși Contractul nr. ***** din 17 mai 2018 a fost semnat de ***** (care era Director comercial al pîrîtului), și nicidecum nu atestă „inopozabilitatea" scrisorii din ***** în raport cu pîrîtul Trimexpo;

În al treilea rînd, alegațiile precum că prescripția extinctivă (pentru capătul de cerere de restituire a avansului, achitat de reclamant la 04 iunie 2018) a început să curgă, pretins, „la 21 octombrie 2019", sunt nefondate, întrucît au ca bază o premisă falsă (anume ziua de 20 octombrie 2019, care, conform Cererii depuse, a fost noul termen de livrare stabilit de părți). Or obiectul acțiunii reclamantul se referă la restituirea avansului (și nicidecum la obligarea pîrîtului Trimexpo de a executa livrarea: pentru care s-a convenit un nou termen pînă la 20 octombrie 2019);

Respectiv obiectul acțiunii reclamantului nu se referă la obligația pîrîtului Trimexpo de livrare a mărfurilor (reclamantul nu a înaintat în acțiune asemenea cerințe) ci la obligația pîrîtului Trimexpo de a restitui avansul (conform scrisorii din *****, însăși pîrîtul a recunoscut și acceptat termenul de rambursare a avansului pînă în luna noiembrie 2021);

Astfel consideră absolut eronată poziția din Cerere, de calculare a termenului de prescripție în raport cu o obligație (de livrare) alta decât cea, la care se referă obiectul acțiunii f.d.109.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30.11.2023 s-au anexat la materialele cauzei obiecțiile împotriva cererii privind excepția de tardivitate depusă de reprezentantul reclamantului SRL „Servprodland", avocatul Victor Burac f.d.129.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15.12.2023 s-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare f.d.139 .

În ședința de judecată din 30.01.2024 prin încheiere protocolară a fost respinsă cererea reprezentantului pârâtului SA „Trimexpo” privind anularea măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15.09.2023 f.d.150.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 07.02.2024 s-a respins excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului, avocatul Domente Marin la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Victor Burac în interesele SRL „Servprodland” către SA „Trimexpo” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată f.d.152.

În ședința de judecată din 23.04.2024 reprezentantul SA „Trimexpo” avocatul Marin Domente a înaintat acțiune reconvențională către SRL „Servprodland” , intervenient accesoriu de partea reclamantului Granciuc Nicolae prin care solicită a constata ineficiența scrisorii electronice, pretins emisă de la ***** de pe *****din *****.

Prin încheierea protocolară din 23.04.2024 la demersul reprezentantului SA „Trimexpo” avocatul Marin Domente i s-a acordat un termen de decădere până la data de 24.04.2024 pentru a achita taxa de timbru. Totodată la demersul reprezentantului SRL „Servprodland” i s-a acordat un termen de decădere până la data de 29.04.2024 în vederea oferirii posibilității de a se expune asupra primirii cererii reconvenționale.

La data de 23.04.2024 din partea reprezentantului SA „Trimexpo” avocatul Marin Domente a parvenit bonul de plată a taxei de timbru.

La data de 24.04.2024 din partea reprezentantului SRL „Servprodland” avocatul Victor Burac au parvenit obiecții împotriva primirii spre examinare a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 29.04.2024 s-a primit pentru examinare în cadrul procesului de judecată intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Victor Burac în interesele SRL „Servprodland” către SA „Trimexpo” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de reprezentantul SA „Trimexpo” către SRL „Servprodland” , intervenient accesoriu de partea reclamantului Granciuc Nicolae privind constatarea ineficienței actului juridic f.d.216.

La data de 20.05.2024 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni din partea reprezentantului reclamantului/pârât , avocatul Victor Burac, a parvenit o cerere prin care solicită prelungirea termenului pentru prezentarea probelor până la data de 30.05.2024, invocând imposibilitatea prezentării probelor necesare din motivul neprimirii răspunsului la interpelările efectuate.

Prin încheierea din 22.05.2024 s-a prelungit reprezentantului reclamantului/pârât termenul până la data de 30 mai 2024 pentru prezentarea probelor necesare; S-a propus reprezentantului pârâtului/reclamant să prezinte până la data de 30 mai 2024 alte probe de care dispune;

În ședința de judecată din 30.01.2024 reprezentantul reclamantului/pârât a depus referința la cererea reconvențională și cererea concretizată.

În referință se indică următoarele. Servprodland SRL declară că nu recunoaște acțiunea reconvențională depusă de Trimexpo S.A. și solicită respectuos instanței să respingă acțiunea reconvențională ca neîntemeiată și să dispună încasarea din contul Trimexpo S.A. a cheltuielilor de judecată.

Menționează că deși în acțiunea reconvenițonală Trimexpo SA nu contestă existența și conținutul mesajului electronic din *****, declară că ***** nu era/este administrator al Trimexpo S.A., iar Statutul Trimexpro SA nu prevede dreptul lui ***** „de a opera modificări la Contractul nr. ***** din

17.05.2018”. De drept, invocă în susținerea acțiunii reconvenționale art. 357 alin. (1) și art. 358 Cod civil modernizat.

Invocă că poziția și argumentele sus-indicate, expuse de Trimexpo SA în acțiunea reconvențională, sunt nefondate fiind manipulatorii și formulate cu rea-credință și abuz de drept, totodată că normele legale pe care își întemeiază Trimexpo SA pretențiile din acțiunea reconvențională sunt inaplicabile în raport cu Contractul nr. ***** din 17.05.2018.

Astfel, atrage atenția instanței că însăși Contractul nr. ***** din 17.05.2018, cît și toate cele trei Acorduri adiționale la Contractul respectiv, a fost încheiate/semnate din partea Trimexpo SA de ***** fiind aplicată ștampila Trimexpo SA pe actele respective, iar în ședința de judecată reprezentanții Trimexpo SA au confirmat valabilitatea Contractului și acordurilor adiționale la el.

Atît Contractul nr. ***** din 08 aprilie 2019 , cît și Actul de predare-primire ce confirmă executarea de părți a Contractului sus-indicat de asemenea au fost semnate de ***** .

Înscrisul întitulat „Reclamația” din 20.06.2023, care a fost înaintată de Trimexpro SA către Servprodland SRL, de asemenea a fost semnată de *****; iar prin aceste înscrisuri Trimexpo SA în mod repetat a confirmat că ***** are împuterniciri depline de a reprezenta și a obliga Trimexpo SA în raport cu terții.

În aceste condiții în primul rând, este cert că dacă ***** avea dreptul de a semna/încheia Contractul nr. ***** din 17.05.2018, el avea dreptul de a semna orice comunicare cît și de a semna/încheia și orice modificare la Contractul respectiv.

În al doilea rând, deoarece însăși reprezentanții Trimexpo SA au recunoscut existența/valabilitatea Contractului , Servprodland SRL este degrevat de povara probațiunii prin prisma art. 123 alin. (6) CPC.

În al treilea rând, alegațiile în sens contrar, care au fost formulate în acțiunea reconvențională a Trimexpo SA, sunt pasibile de a fi apreciate critic și respinse, întrucât au fost formulate cu rea-credință și abuz de drept, prin prisma art. 11 alin. (2) și art. 13 alin. (1) și (2) Cod civil, art. 61 alin. (1) CPC.

Mai menționează că Contractul nr. ***** a fost încheiat la 17 mai 2018, și în afară de plata avansului, efectuată la 04 iunie 2018 de către Servprodland SRL careva prestații conform Contractului dat nu a fost făcute de părți. Mai mult ca atît, conform art. 4 a Contractului respectiv termenul Contractului dat a expirat la *****. Corespunzător, Contractul sus-indicat nicidecum nu poate fi considerat ca fiind „în curs de realizare”.

Totodată, menționează că scrisoarea electronică din 23 noiembrie 2021 nicidecum nu poate fi considerat ca fiind un act de „novație” a Contractului, ci a constituit „comunicare” prin care Trimexpo SA a recunoscut datoria respectiv a recunoscut obligația de restituire a avansului . Or, întrucît Contractul nr. ***** a fost încheiat la 17 mai 2018, iar avansul a fost achitat la 04 iunie 2018 de Servprodland SRL, este cert că față de Contract și față de avansul achitat sunt aplicabile normele Codului civil în redacția din 2018 (pînă la modernizare), și anume art. 735 alin. (1), art. 737 alin. (1), art. 738 alin. (1), art. 747 alin. (2), art. 943 alin. (2).

Menționează, că deși Codul civil modernizat nu mai prevede instituția rezilierii, totuși prevederi *identice* celor, conținute în art. 735 alin. (1), 737 alin. (1), 738 alin. (1), 747 alin. (2) și 943 alin. (2) Cod civil (în redacția în 2018) se conțin în prezent în art. 916 alin. (1), art. 921 alin. (1), 926 alin. (1) și 1349 alin. (2) Cod civil modernizat.

Servprodland SRL prin mesajul electronic expediat la 20 noiembrie 202*****a formulat declarație de rezoluțiune a Contractului nr. ***** din 17 mai 2018 . Ca urmare a primirii acestei declarații, la câteva zile distanță Trimexpo SA în persoana Directorului comercial *****, prin mesajul electronic expediat la 23 noiembrie 2021 a recunoscut obligația legală de restituire a avansului.

În final, remarcă Servprodland SRL că dacă de admis (ipotetic) alegațiile Trimexpo SA precum că directorul comercial Trimexpo SA ***** pretins „nu deținea" împuterniciri de a reprezenta compania respectivă, atunci rezultă că însăși Contractul nr. ***** a fost semnat la 17 mai 2018 de o persoană, care nu deținea împuterniciri de reprezenta Trimexpo SA .

Respectiv, în aceste condiții suma avansului de 170 000 MDL, care a fost achitat de Servprodland SRL la 04 iunie 2018 constituie „îmbogățire fără justă cauză" și oricum urmează a fi restituită.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiunea de bază din 30.01.2024 solicită încasare de la pîrîtul Trimexpo SA a prejudiciului material cauzat, în valoare de 169999,98 MDL cu titlu de restituire a datoriei, dobînzii legale pe suma sus-indicată în pct. 2.1. pe toată perioada cuprinsă între 05 iunie 2018 inclusiv până la data executării hotărîrii judecătorești irevocabile emise la acțiunea Servprodland SRL împotriva Trimexpo SA și cheltuielilor de judecare a cauzei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiunea de bază din 08.10.2024 solicită instanței încasarea de la pîrîtul Trimexpo S.A. a prejudiciului material cauzat reclamantului Servprodland S.R.L., prin neexecutarea Contractului ***** din 17 mai 2018 cu modificările ulterioare și nerestituirea avansului primit la 04 iunie 2018, în sumă de 169999,98 MDL; dobînzii legale pe suma sus-indicată, pe toată perioada cuprinsă între 01 decembrie 2021 inclusiv până la data executării hotărârii judecătorești , care la data pronunțării hotărîrii constituie suma conform calculului care va fi prezentat de reclamant suplimentar instanței, cheltuielilor de judecare a cauzei.

Prin încheierea din 22.01.2025 s-a corectat eroarea materială evidentă din cuprisul Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Ungheni nr.2c/51/2023 din data de12 noiembrie 2024.

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

În cadrul şedinţei de judecată ***reprezentantul reclamantului/pârâtului „Servprodland" SRL, avocatul Victor Burac*** a susținut și a reiterat cele indicate în cererea de chemare în judecată solicitând admiterea acțiunii de bază invocând în susținerea acțiunii motivele, argumentele și circumstanțele de fapt și de drept, invocate în acțiune.

Totodată solicită respingerea acțiunii reconvenționale. A mai menționat că în acțiunea reconvenițonală Trimexpo S.A. nu contestă existența și conținutul mesajului electronic din *****. Dimpotrivă, prin acțiunea reconvențională depusă Trimexpo S.A. recunoaște că asemenea mesaj a fost emis, cu conținutul prezentat instanței , însă Trimexpo S.A. contestă efectele juridice ale acestui înscris, invocînd că dl ***** - cel care a expediat mesajul electronic respectiv - nu era/este administrator al Trimexpo S.A., iar Statutul Trimexpo SA „nu prevede dreptul lui ***** de a opera modificări la Contractul nr. ***** din 17.05.2018" și solicită declararea lui inopozabil în raport cu sine . Susține că poziția și argumentele sus indicate, expuse de Trimexpo S.A. în acțiunea reconvențională, sunt nefondate,

iar normele legale pe care își întemeiază Trimexpo S.A. pretențiile din acțiunea reconvențională sunt inaplicabile în raport cu Contractul nr. 7/8 din 17.05.2018.

Astfel, însăși Contractul nr. ***** din 17 mai 2018, cât și toate Acordurile adiționale la Contractul respectiv, a fost încheiate/semnate din partea Trimexpo S.A. de ***** fiind aplicată ștampila Trimexpo S.A. pe actele respective, iar în ședința de judecată reprezentanții Trimexpo S.A. au confirmat valabilitatea Contractului și acordurilor adiționale la el. În aceste condiții este cert că dacă ***** avea dreptul de a semna/încheia Contractul nr. ***** din 17.05.2018, el avea dreptul de a semna orice comunicare cât și de a semna/încheia și orice modificare la Contractul respectiv.

Nici la data de *****, nici ulterior, până în prezent, nu a existat nici o livrare de către Trimexpo S.A. conform Contractului ***** care ar putea fi substituită cu altă obligație. O prestație inexistentă nu poate fi substituită prin altă prestație; respectiv prin manipulare, Trimexpo S.A. încearcă să prezinte instanței în mod eronat o situație simplă: Trimexpo S.A. niciodată nu au executat Contractul *****, ulterior au recunoscut datoria sa , iar prin scrisoarea din ***** au confirmat acordul de încetare a Contractului ***** și obligația de restituire a avansului; corespunzător prin acțiunea reconvențională Trimexpo S.A. invocă instituții inaplicabile speței pentru a se eschiva, prin manipulare, de la obligația de restituire a avansului. Poziția respectivă constituie nimic altceva decât „abuz de drept", întrucît pe de o parte, Trimexpo S.A. niciodată nu a combătut neexecutarea începând cu 2018 a Contractului *****, sau primirea în contul executării de la Servprodland S.R.L. a avansului. Pe de altă parte, pentru a se eschiva ilegal de la restituirea avansului Trimexpo S.A. a optat să manipuleze, prin depunerea unei acțiuni reconvenționale, ale cărei unic scop este cauzarea unui prejudiciu Servprodland S.R.L. prin nerestituirea avansului achitat încă în 2018 .

Actele prezentate de Trimexpo S.A. recent doar confirmă netemeinicia acțiunii reconvenționale a Trimexpo S.A., din următoarele considerente procura din 01.07.2017 atestă că ***** avea împuterniciri să semneze și să încheie Contractul nr. ***** din 17.05.2018: întrucât el avea împuterniciri valabile de a încheia contractul, el dispunea și de împuterniciri de a emite notificări conform contractului.

Mai mult ca atît, ***** avea împuterniciri depline să reprezinte Trimexpo S.A. și ulterior, inclusiv în anul 2023. Or, la 20 iunie 2023 Trimexpo S.A. a expediat către Servprodland SRL așa-zisa „Reclamație” în care se solicita „rambursarea" pretinselor „cheltuieli de păstrare” și a pretinsei „dobânzi" în mărime de circa 25 mii Euro. Scrisoarea a fost emisă și semnată de *****, și este aplicată ștampila originală a Trimexpo S.A.

Susține că Nicolae

Granciuc totdeauna a avut și are împuterniciri depline să reprezinte întreprinderea Trimexpo S.A., iar alegațiile din acțiunea reconvențională au doar o singură explicație- scrisoarea din ***** nu convine Trimexpo S.A., iar invocarea pretinsei „inopozabilități” este o găselniță, un șiretlic cu care reclamantul conform acțiunii reconvenționale speră să evite, în mod abuziv și fraudulos, restituirea avansului.

Menționează că argumentul pretinsei „inopozabilități” a scrisorii electronice din ***** este și irelevant, în raport cu cerințele din acțiunea de bază a Servprodland S.R.L. către Trimexpo S.A. Or, acest argument nicidecum nu justifică nerestituirea avansului de către Trimexpo S.A.

Trimexpo S.A. a recunoscut în anul 2020 neexecutarea Contractului ***** nu doar prin scrisoarea electronică din *****, ci și prin Actul de verificare .

Actul de verificare a fost semnat nu de *****, ci de administratorul Trimexpo S.A. V.Granciuc, în anul 2020, iar în raport cu acest înscris careva obiecții reclamantul nu a formulat.

Finalmente, chiar dacă de admis alegațiile Trimexpo S.A. din acțiunea reconvențională precum că directorul comercial Trimexpo S.A. ***** pretins „nu deținea" împuterniciri de a reprezenta compania respectivă, oricum chiar și în aceste condiții acțiunea reconvențională este pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente: Pe de o parte, dacă de admis că ***** nu avea împurerniciri de a reprezenta Trimexpo S.A., ar rezulta că însăși Contractul nr. ***** a fost semnat la 17 mai 2018 de o persoană, care nu deținea împuterniciri de reprezenta Trimexpo S.A., astfel este lovit de nulitate; respectiv, în aceste condiții suma avansului de MDL 170 000, care a fost achitat de Servprodland SRL la 04 iunie 2018 constituie „îmbogățire fără justă cauză" (în sensul art. 1389-1397 Cod civil în redacția din 2018) și oricum urmează a fi restituită .

Pe de altă parte, făcând referire la art. 250 Cod civil (în redacția în vigoare în 2018), menționează că actul juridic emis/încheiat de o persoană în calitate de reprezentant fără a avea împuterniciri în acest sens, nu exonerează de răspunderea de compensare a prejudiciului cauzat terțului dacă reprezentatul refuză să confirme actul juridic emis/încheiat fără împuterniciri.

În pleadorii a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtul Trimexpo S.A. în beneficiul reclamantului Servprodland S.R.L. a prejudiciului material cauzat reclamantului Servprodland S.R.L., prin neexecutarea Contractului ***** din 17 mai 2018 cu modificările ulterioare și nerestituirea avansului primit la 04.06.2018 în sumă de 169999,98 lei; dobânzii legale pe suma sus-indicată, calculate conform art. 942 Cod civil, în mărime de 102943,00 lei; cheltuielilor de judecare a cauzei, în mărime de 8230,43 lei cu titlu de taxă de stat achitată al depunerea acțiunii, 111,75 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru obținerea și anexarea la acțiune a Extrasului din Registrul de Stat a persoanelor juridice referitor la pârât și de 2700, 00 lei cu titlu de plata executorului judecătoresc pentru punerea în executare a încheierii instanței din 15.09.2023 de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și de 203787,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total în sumă de 214829 lei.

În concluzie indică că circumstanțele cauzei, confirmate prin probatoriul conținut în dosarul cauzei, atestă în mod cert și indubitabil, că deși în contul prețului Contractuluii nr. ***** din 17 mai 2018 reclamantul a achitat la 04 iunie 2018 un avans de MDL 170 000, pîrîtul pînă în prezent nici nu a executat contractul dat nici nu a restituit avansul primit .

Astfel, pârâtul a obținut o îmbogățire fără justă cauză, pe care este ținut să o restituie cu titlu de compensare a prejudiciului cauzat reclamantului prin neexecutarea Contractului ***** și refuzul nejustificat de restituire a avansului primit .

Totodată, reclamantul nu recunoaște acțiunea reconvențională, și solicită respingerea acesteia, pe motivele de fapt și de drept indicate în Referința și explicațiile reclamantului la acțiunea reconvențională.

Reprezentantul reclamantului/pârâtului „Servprodland" SRL, Melniciuc Serghei, a susținut acțiunea de bază și a menționat că între părți au fost semnate 2 contracte și anume unul în 2018 care este obiectul litigiului și altul semnat în anul 2019. Contractul din 2018 a fost semnat cu condiția că materialul săditor urma să fie livrat în toamna anului 2019. Pârâtul nu a reușit să execute contractul respectiv și s-a adresat cu acordul respectiv să prelungească termenul de executare. Atunci au convenit ca pârâtul să-i vândă reclamantului material neînrădăcinat și astfel au încheiat contractul din 2019. Modelul de contract a fost totalmente propus de pârât în care a fost clar stipulat cine semnează, modalitatea de

comunicare. Orice modificări pe care „Servprodland” SRL, le solicita de către SA„Trimexpo” au fost respinse. În final contractul din 2019 a fost executat cu strictețe.După aceasta urmau să fie făcute livrările cu materialele pentru contractul din 2018 și toată comunicarea a fost dusă cu N. Granciuc cu strictețe. Ultima convorbire a avut loc în luna iunie 2023.Atunci a fost uimit de răspunsul lui N. Granciuc precum că nu are nici o datorie față de el. După înaintarea prezentei acțiuni a avut loc o încercare de a soluționa litigiul prin mediere însă nu s-a putut ajunge la un numitor comun deoarece partea pârâtă insista ca Servprodland” SRL să-i achite careva despăgubiri.

Reprezentantul pârâtului/reclamant, SA„Trimexpo” avocatul Marin Domente fiind prezent în ședința de judecată a menționat că la *****între părți a fost semnat contractul de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturile de lavandă. Consideră că în situația dată părțile sunt în prezența unui contract de antrepriză complexă care prevede producerea butașilor, vânzarea lor, instruirea cumpărătorului beneficiar, urmărirea procesului de producere. În legătură cu acest fapt face trimitere la art. 6 din Capitolul V al contractului și prin urmare susține că este vorba de raport juridic de antrepriză cu plata în două rate a câte 50%.Atât din materialele cauzei cât și din declarațiile anterioare a directorului „Servprodland” SRL cât și din cele susținute de SA„Trimexpo”, ultimul și-a realizat integral obligațiunile de cultivare a 20000 butași . Pentru obținerea unui butaș înrădăcinat sunt necesari 10 butași neânrădăcinați, adică coeficientul de înrădăcinare este 1 la 10. Pentru înrădăcinare a 20000 de butași au fost necesari 200000 butași. Astfel susține că părțile se află în prezența unui contract de antrepriză cu obligațiile realizate de către prestatorul executant fapt ce se probează și prin e-mailul din 20 noiembrie, expediat de „Servprodland” SRL în care se indică despre reconfirmarea intenției de a stopa, proiectul cu lavandă din motive obiective, prețuri de vânzare scăzute, cerere scăzută, lipsa pieții de desfacere. Reieșind din aceasta a rugat SA„Trimexpo” să considere recuperarea avansului achitat în termeni rezonabili. Pornind de la prevederile contractuale și de la esența contractului plata solicitată spre restituire nu constituie un avans ci o rată. Pornind de la prevederile Codului Civil aplicabile față de rapoartele juridice instituite prin contractual din ***** guvernat de Codul Civil vechi cât și prevederile Codului Civil nou în cazul unui contract de antrepriză beneficiarul nu este în drept să solicite restituirea cărorva sume plătite. Într-o astfel de situație părțile se află și în cazul dat . Referitor la dobânda care urmează a fi calculate de executorul judecătoresc, pornind de la esența Codului de executare care a fost invocat și a raporturilor juridice reglementate de acesta, reglementează raporturile juridice din cadrul proceduriide executare și nicidecum un process litigious apărut până la intentarea procedurii de executare. Califică o astfel de invocare doar ca tentativă de eludare de la plată taxei de stat pentru dobânda solicitată. Mai mult CPC oferă instrumental clar și posibilitatea de depunere a sumei concrete spre încasare inclusiv la etapa de completare a materialelor cu achitarea taxei de stat pentru sumele solicitate. În cadrul procedurii de executare dobânzile se calculează pe perioada de neexecutare. Respectiv o cerere legată de un drept patrimonial, material și bănesc urmează a fi acoperită de o taxă de stat. În atare situație admiterea unei astfel de solicitări ar duce la crearea unui precedent că părțile în proces li s-ar crea posibilitatea să nu mai calculeze suma dobânzii, să nu mai solicite și să nu mai achite taxa de stat și dobânda să fie ulterior calculate în procedura de executare . Mai mult decât atât hotărârea poate fi executată de către una din părți până la intentarea procedurii de executare ceea ce duce la netemeinicia solicitării date. Respectiv în ceea ce ține de acțiunea de bază solicitată de respingerea acesteia în integralitatea sa sub 2 aspecte și anume este o acțiune prescrisă, precum și neântemeiată. E-mailul din ***** expediat reclamantului de către ***** nu poate fi opus SA„Trimexpo” din 2 considerente. Primul considerent este cel că ***** îndeplinind funcția de director nedeținând funcția de administrator nu avea împuterniciri de a recunoaște careva datorii. Or, ca persoană împuternicită în cadrul SA„Trimexpo” de a recunoaște o datorie este

Victor Granciuc care este administrator. Ordinul Ministerului Finanțelor stabiliște forma strictă a unui act de verificare.

Ultimul urmează a fi contrasemnat de 2 persoane pentru a fi valabil și anume de către contabilul șef și de către administrator. Acestea sunt unicile personae care-și pot asuma astfel de obligațiuni.

Mai mult în acest sens a intervenit și necesitatea depunerii cererii reconvenționale pe care o susține integral și solicită admiterea acseteia și respuingerea acțiunii de bază.

La întrebarea reprezentantului reclamantului/pârât a răspuns că probele care atestă că între părți a fost încheiat un contract de antrepriză este e-mailul remis de „Servprodland" SRL din 20.11.2020. Respectiv executarea contractului în temeiul art. 123 CPC este un fapt cunoscut de către ambele părți.Reclamația care a fost remisă la 20.06.2023 de SA„Trimexpo" o recunoaște ca valabilă, opozabilă SA„Trimexpo".Păstrarea butașilor este un serviciu continuu care se realizează până în prezent și respectiv „Servprodland" SRL va înainta o acțiune în instanța de judecată atunci când va considera oportun.

În privința limitelor împuternicirilor lui N. Granciuc a fost prezentată și anexată la materialele dosarului procura care prevede limitele stricte de acțiuni și ele sunt exhaustive. Referitor la așa zisul contract anterior , susține că relațiile contractuale nu sunt anterioare ci ulterioare .

Referitor la afirmația că N. Granciuc ar fi semnat în anul 2023 careva somații, pretenții, menționează că în procura anexată este termenul de valabilitate care a expirat. Respectiv există probabilitatea că în anul 2023 N. Granciuc să fie împuternicit să semneze astfel de somații. Împuternicirile sunt date de către administrator.

Referitor la alegațiile precum că N. Granciuc și V. Granciuc sunt tată și fiu, susține că acestea sunt relații de familie care sunt diferite de relațiile comerciale.

În pleadorii a menționat că e-mailul anexat de către reclamant la cauză este nesemnat sub nici o formă ci doar conține inițialele unui angajat SA„Trimexpo" neîmputernicit de a-și asuma careva obligații financiare față de SA„Trimexpo" , fapt cunoscut de către reclamant luând în considerație că în temeiul contractului din 08.04.2019 a fost emisă factura din 30.04.2019 semnată de către Victor Granciuc care este administratorul SA„Trimexpo". Făcând referire la prevederile art. 357 alin. 1 CC al RM menționează că unica modalitate în astfel de situații ar fi fost contrasemnarea unui act de către adminsitratorul SA„Trimexpo", fapt care nu a avut loc. Mai indică că acțiunea de bază își întemeiază pretențiile în temeiul contractului semnat între părți la data de *****sub nr. *****. Astfel prevederile art. 308 CC al RM care definește actul juridic coroborate cu articolul care definește contractul de prestări servicii, în Capitolul II al contractului art. 1 este descris un contract de prestări servicii. Astfel conform Capitolului V art. 6 al aceluiași contract Servprodland" SRL nu a fost obligat să achite careva sume bănești în calitate de avans ci au fost stipulate două rate de plată, fapt dedus din ordinul de plată 335 din din 04.06.2018 prin care destinația plății este plata pentru culturi și servicii conform contractelor nr. ***** din 17.05.2018. Astfel în efect intervin prevederile art. 972 CC al RM, întârziere preluării serviciilor. Mai atrage atenția și asupra e-mailului remis de către Servprodland" SRL la data de 20.11.2020 menționând că intervin în aplicabilitate prevederile art. 1348 al Codului Civil. Astfel se demonstrează că pe lângă faptul că acțiunea este tardivă la caz a fost un contract de prestări servicii și SA„Trimexpo" nu a avut și nu are careva obligațiuni pecuniare față de Servprodland" SRL. Mai mult decât atât cunoscând acest fapt Servprodland" SRL la 08.04.2019 semnează un alt contract identic cu contractul din *****pentru un alt tip de cultură de levănțică care este executat în totalmente Servprodland" SRL cunoscând despre acet fapt, nesolicitând nici măcar compensarea cărorva cheltuieli de pe al doilea contract semnat.

Reprezentantul pârâtului/reclamant, SA„Trimexpo" Stoicev Valeriu fiind prezent în ședința de judecată a menționat că susține poziția avocatului și a indicat că având în vedere că contractul este

încheiat în anul 2018 este guvernat de prevederile Codului Civil până la modernizare. În acest sens face trimitere la art. 946 alin. 1 și alin. 2 Cod Civil. Această normă coroborează cu art. 593 Cod Civil. Motivele invocate în scrisoarea „Servprodland" SRL nu sunt temeiuri legale pentru a refuza în acceptarea prestației SA„Trimexpo". Reclamantul era obligat conform contractului să vină să ia de pe teritoriul pârâtului acei butași, acțiune care nu a fost făcută. Toate cerințele privind calcularea dobânzii de întârziere și alte prejudicii pretinse de către reclamant sunt neântemeiate, atâta timp cât el primul a fost în întârziere. Deci nu SA„Trimexpo" este în situația de întârziere ci „Servprodland" SRL, în sensul că nu vin așa cum prevede contractul să-și ia acei butași. Toate pretenția rezultă din cele două emailu-ri prin care se pretinde că SA„Trimexpo" trebuie să restituie lui „Servprodland" SRL o sumă de bani. Din cererea de chemare în judecată SA„Trimexpo" nu-i este clar în baza cărei norme de drept este obligat să efectueze o plată către „Servprodland" SRL. Nu au fost formulate alte pretenții către SA„Trimexpo" vis-a vis de faptul că nu a executat în termen obligațiile sale sau necorespunzător. Deci conform principilului disponibilității reclamantul și-a formulat pretențiile.

Intervenientul accesoriu Granciuc Nicolae nu s-a prezentat în ședința de judecată deși a fost citat legal f.d.31 Vol.II, iar potrivit art.102 alin.4[1] CPC *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

APRECIEREA INSTANȚEI:

Audiind opinia părților, studiind cererea de chemare în judecată şi materialele cauzei, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***„Servprodland" SRL*** către ***SA„Trimexpo"*** privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și de a respinge integral cererea reconvențională depusă de SA „Trimexpo" către SRL „Servprodland" , intervenient accesoriu de partea reclamantului Granciuc Nicolae privind constatarea ineficienței scrisorii electronice de pe *****din *****, reieşind din raționamentele ce urmează.

Din materialele cauzei se constată faptul că, reclamantul ***„Servprodland" SRL***, a formulat cerere de chemare în judecată către ***SA„Trimexpo"***, solicitând încasarea de la ultimul a sumei de ***169999,98 (una sută șaizeci și nouă mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei 98 bani*** în baza contractului nr. ***** din *****de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă, dobânda de întârziere pentru perioada de 21.10.2019-10.07.2023 în mărime de 102943,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

Conform articolului 7 alin. (1), (4) din Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019, *legea civilă nu are caracter retroactiv şi, în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.*

Analizând situația de fapt din prezenta speță instanța constată faptul, că obiectul juridic îl constituie încasarea sumei de ***169999,98 lei*** în baza contractului nr. ***** din *****de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă, precum și a dobânzii de întârziere în mărime de 102943,00 lei pentru perioada 21.10.2019-10.07.2023.

Ținând cont că raportul juridic litigios a fost stabilit între părți în temeiul contractului nr. ***** din *****de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă, precum și faptul că se solicită dobândă de întârziere pentru perioada 21.10.2019-10.07.2023, la soluționarea prezentei cauze

civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului Civil în vigoare la data încheierii contractului în redacția Codului Civil din 18.04.2002 în vigoare din 12.06.2003, precum și prevederile Codului Civil modernizat republicat în temeiul Legii nr.133 din 15 noiembrie 2018 în vigoare de la 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 239 și 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Cod Civil al RM *(în redacția până la 01.03.2019)*, precum și Codului civil modernizat art.9 alin.(1) Cod Civil *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile, iar potrivit alin. (2) lit. a) al acelorași articole, prevede că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*

În corespundere cu art. 10 alin. (1) al Codului civil (în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019) precum și art.15 alin.(1) Cod Civil modernizat *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Astfel, obiectul prezentului litigiu, prin acțiunea înaintată de ***„Servprodland" SRL*** este încasarea din contul pârâtului ***SA„Trimexpo"*** a sumei de ***169999,98 lei*** în baza contractului nr. ***** din *****de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de *****SA „Trimexpo", reprezentat de Granciuc Nicolae avînd funcția de director comercial, în calitate de prestator de servicii-Executant, și SRL „Servprodland", reprezentat de Melniciuc Sergiu, avînd funcția de director, în calitate de beneficiar-Cumpărător, au încheiat contractul nr. ***** de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă (f.d. 19).

În conformitate cu art.1, art.2 din contractul respectiv pârâtul ***SA„Trimexpo"*** s-a obligat să cultive, să vîndă 20 mii de butași înrădăcinați de levănțică (clona Moldoveanca 4), precum și să acorde asistența consultativă și instrucțiuni de plantare și îngrijire pentru cultura soiului- clonă de lavandă, să urmărească implementarea procesului de cultivare a lavandei la toate fazele acesteia, inclusiv lucrări curente de întreținere și recoltare (cu ieșirea în câmp).

La rîndul său reclamantul ***„Servprodland" SRL*** potrivit art.6 din contract s-a obligat să plătească bunurile și serviciile respective la prețul de 0,70 Euro (TVA inclus) pentru un butaș. Valoarea totală a contractului fiind 14000 (paisprezece mii Euro) pentru 20 mii de butași înrădăcinați cu achitarea în 2 rate egale, 50 % în termen de 5 zile lucrătoare din data semnării contractului și 50% în momentul predării mărfii.

Astfel, potrivit art.6 valoarea totala a contractului a constituit 14000 euro pentru 20000 butași înrădăcinați, cu achitarea în doua rate egale, 50% în termen de 5 zile lucrătoare din data semnării contractului și 50% în momentul predării marfii.

Totodată potrivit art.7 părțile au convenit, că plățile se vor face în baza Facturilor fiscale emise de vânzătorul executant și vor putea fi achitate prin virament bancar la cursul oficial al BNM din data achitării.

Potrivit art. 9 din contractul nominalizat Vînzătorul –prestator ***SA„Trimexpo"*** se obligă să producă și să furnizeze la data de **20.10.2018** cumpărătorului beneficiar ***„Servprodland" SRL*** în acord cu

standardul acestuia și în conformitate cu cerințele de utilizare, așa cum rezultă ele din soluția tehnică de execuție specifică soiului comandat.

Conform actului adițional nr. 1 încheiat la ***** a fost modificat art. 9 a contractului potrivit căruia Vînzătorul –prestator ***SA„Trimexpo”*** se obligă să producă și să furnizeze la data de **20.10.2019** cumpărătorului beneficiar ***„Servprodland” SRL*** în acord cu standardul acestuia și în conformitate cu cerințele de utilizare, așa cum rezultă ele din soluția tehnică de execuție specifică soiului comandat.

Astfel, articolul 9 din Contractul nr. ***** din *****a fost supus unor modificări prin actul adițional nr.1 din *****, fiind prolongată data furnizării bunurilor, și anume 20 octombrie 2019.

În acest context prin actul adițional nr.*****din ***** părțile au convenit la stabilirea unui nou termen de livrare pentru data de 20.10.2019.

Totodată potrivit art.10.1 din contractul nr. ***** din *****___***vânzătorul prestator SA„Trimexpo”*** se obligă să elibereze în momentul predării produselor Factura fiscală, certificatul de valoare biologică și actul de predare-primire.

În ședință s-a mai stabilit că la data de 04 iunie 2018 reclamantul ***„Servprodland” SRL*** a achitat în temeiul art. 6 a Contractului ***** din 17.05.2018, suma de 170,000 lei conform Ordinului de plată nr. 335 din 04.06.2018 f.d.37.

La fel în cadrul ședinței de judecată s-a mai constatat că potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la data de 31.12.2019 datoria în favoarea ***„Servprodland” SRL*** constituie ***169999,98 lei,*** care a fost semnat și ștampilat de reprezentanții „ Servprodland” SRL și SA„Trimexpo” f.d.39

S-a mai stabilit că potrivit corespondenței poștale de pe adresa de e-mail intitulată „Solicitare restituire de avans” la data de 20.11.2020 Melniciuc Serghei în calitate de director al SRL „Servprodland”, a venit cu un mesaj pentru recuperarea avansului și reconfirmarea intenției de a stopa proiectul cu lavanda, iar la ***** ***** în calitate de director comercial al SA„Trimexpo” ca răspuns la solicitarea de returnare a avansului pentru materialul săditor, a informat că la moment nu au resurse disponibile, dar se obligă ca pînă în luna noiembrie 2021 că vor returna suma avansului integral f.d.42.

Ulterior, La data de 16 august 2021, reprezentantul reclamantului ***„Servprodland” SRL*** a expediat în adresa pârâtului ***SA„Trimexpo”*** o cerere prin care a solicitat achitarea creanței de 169999,98 lei (f.d.40), însă cu toate că aceasta a fost recepționată la data de 17 august 2021 (f.d.14) a rămas fără răspuns.

Respectiv reclamantul a încercat soluționarea prealabilă, pe cale extrajudiciară, a litigiului, dar careva rezultate nu au dat, iar în consecință ***„Servprodland” SRL*** a depus cerere de chemare în judecată către ***SA„Trimexpo***” privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține *spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază *probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească *trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În conformitate cu art.199 Cod Civil *(în redacția până la 01.03.2019) consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voința persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.*

Art. 312 Cod civil modernizat conține prevederi similare cu completarea *Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.*

Potrivit articolului 208 alin.1 Cod civil *(în redacția până la 01.03.2019)*, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.*

Prevederi similare sunt și la art. 316 alin. (1) CC modernizat.

În temeiul art. 512 alin. (1) din Codul civil (*în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Prevederi similare sunt și la art.774 alin.1 Cod Civil modernizat

Prin prisma art. 513 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019), *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligentă la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil modernizat, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Totodată, conform articolului 514 (în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019), *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*

Prevederi similare sunt și la art.776 Cod Civil modernizat

Prevederile art. 572 alin. (2) din Codul civil (*în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019)*, *stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

Prevederi similare sunt și la art. 858 alin.2 Cod Civil modernizat.

Conform art. 666 alin.1,2 Cod Civil, (*în redacția în vigoare pînă la 1 martie 2019) contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Prevederi similare sunt și la art. 999 Cod Civil modernizat.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt relatate, în baza normelor de drept reținute instanța constată existența raportului juridic între „Servprodland" SRL și SA„Trimexpo" , în baza căruia SA„Trimexpo" a primit suma de 169999,98 lei pentru butașii înrădăcinați de levănțică (clona

Moldoveanca 4). Totodată, se atestă că contrar obligațiilor asumate, SA„Trimexpo” nu a executat în modul corespunzător obligațiile asumate prin contractul nr. ***** din *****de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă. Or, deși contractul ***** prevedea inițial un termen de livrare pînă la 20 octombrie 2018 ,ulterior prelungit pînă la 20 octombrie 2019 atât pînă la expirarea termenului inițial - 20 octombrie 2018, cât și a termenului modificat - 20 octombrie 2019 pârâtul nu a livrat bunurile conform Contractului nr. ***** și nici nu a restituit suma de 169999,98 lei pe care s-a obligat să o restituie până în luna noiembrie 2021.

La fel, suma datoriei în mărime **de 169999,98 lei se confirmă și prin actul de verificare privind decontările reciproce la data de 31.12.2019** semnată și ștampilată de reprezentanții „Servprodland” SRL și SA„Trimexpo” f.d.39, precum și a corespondenței poștale de pe adresele de E-mail dintre Melniciuc Sergiu în calitate de director al „Servprodland” SRL și ***** în calitate de director al SA„Trimexpo” care la solicitarea de returnare a avansului pentru materialul săditor, a informat că la moment nu au resurse disponibile, dar se obligă ca pînă în luna noiembrie 2021 că vor returna suma avansului integral f.d.42.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la ***SA„Trimexpo”*** în beneficiul ***„Servprodland” SRL*** suma de ***169999,98 (una sută șaizeci și nouă mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei 98 bani*** în baza contractului nr. ***** din *****de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă. Or, pârâtul SA„Trimexpo” nu a prezentat careva înscrisuri care să confirme stingerea datoriei.

În acest sens instanța remarcă că pârâtul nu a prezentat instanței probe incontestabile, pertinente și admisibile în sensul art. 121 și 122 Cod de procedură civilă, care ar respinge argumentele invocate și probele prezentate de partea opusă. Or, conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În această ordine de idei, instanța relevă că este lipsită de suport probant și legal alegația reprezentantului pârâtului precum că nu recunosc această datorie din motiv că Nicole Granciuc nu dispunea de împuterniciri de a recunoaște datoria ce a avut loc în rezultatul corespondenței poștale de pe adresa de e-mail la data de ***** cu Melniciuc Serghei, director al „Servprodland” SRL. Or, instanța reiterează că la materialele dosarului a fost prezentat și actul de verificare privind decontările reciproce dintre „Servprodland” SRL și SA„Trimexpo” la data de 31.12.2019 de unde rezultă că datoria în favoarea „Servprodland” SRL constituie suma de 169999,98 lei, care a fost semnat și ștampilat de însuși administratorul SA„Trimexpo”, Victor Granciuc, fapt ce demonstrează că acesta recunoaște datoria față de reclamant.

La fel, fiind elucidat în cadrul ședinței de judecată aspectul semnării actului de verificare din 31.12.2019 reprezentanții pârâtului nu au negat faptul dat sau să prezinte contrabrobe că nu ar fi semnătura acestuia.

Prin urmare, aserțiunea invocată nu poate fi acceptată, or careva probe care ar dovedi contrariul nu au fost prezentate.

În ceea ce privește invocarea precum că recunoașterea datoriei de către directorul ***** al SA„Trimexpo” ce a avut loc în rezultatul corespondenței poștale de pe adresa de e-mail la data de ***** cu Melniciuc Serghei, director al „Servprodland” SRL nu poate fi acceptată din motiv că din cuprinsul acesteia nu este clar la ce avans se referă, în ce sumă și din ce derivă, instanța relevă că în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate careva înscrisuri care ar proba faptul că nu are tangență cu litigiul care a apărut în temeiul contractului nr. ***** din 17.05.2018. Cu atât mai mult, că ambele părți au făcut

referire la faptul că între ei au mai existat relații contractuale, mai exact contractul cu nr.***** din 08.04.2019 care a fost executat de ambele părți, iar alte contracte nu mai sunt.

Privitor la alegația că SA„Trimexpo" și-a realizat integral obligațiunile de cultivare a 20000 butași care se află la păstrare, iar reclamantul refuză să-i recepționeze, fiind în acest sens și o reclamație de la directorul comercial *****, instanța reține că potrivit art.10.1 din contractul ***** din ***** se atestă că vînzătorul prestator ***SA„Trimexpo"*** *se obligă să elibereze în momentul predării produselor Factura fiscală, certificatul de valoare biologică, actul de predare-primire*, fapt ce nu se atestă la caz că au fost eliberate.

În această ordine de idei, instanța apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor pârâtului/reclamant, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Instanţa de judecată de asemenea reține că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanțele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei. Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Cu referire la dobînda de întârziere

Ce ține de solicitarea dobânzii de întârziere, instanța reține că, reclamantul inițial la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat dobânda de întârziere pentru perioada de 21.10.2019-10.07.2023 în mărime de 102943,00 lei. Prin cererea de concretizare din 30.05.2024 a solicitat dobîndă legală calculată de executorul judecătoresc pe perioada cuprinsă la 04.06.2018(plata avansului) până la data executării hotărârii judecătorești f.d.7 Vol.II. Prin cererea rectificată f.d.60 Vol.II a solicitat dobînda legală de întîrziere calculată de instanța de judecată pe toată perioada cuprinsă între 01 decembrie 2021 (scadența asumată de pârât potrivit scrisorii din *****) inclusiv până la data executării hotărârii judecătorești).

În final acesta și-a concretizat pretenția care a fost susținut și în pledoarii și a solicitat dobânda de întârziere în mărime de 102943,00 lei pentru perioada de 21.10.2019-10.07.2023 potrivit solicitării inițiale depuse calculată la suma de 169999,00 lei.

Conform art. 942 Cod civil modernizat, (1) *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

Din sensul normei de drept enunțată, rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligația debitorului de a plăti aceste despăgubiri.

Prin urmare dobânda de întârziere constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor.

Instanța precizează că, această dobândă poate fi solicitată indiferent de faptul dacă dobînda a fost sau nu stipulată în contract, legiuitorul pornind de la ideea că, prin lipsa de folosinţă a unei sume de bani, i se provoacă creditorului un prejudiciu, în cazul nerambursării datoriei în termen.

De menţionat că obligaţiile sînt pecuniare dacă au ca obiect prestaţia de a da o sumă de bani. Întîrzierea în executarea obligaţiilor pecuniare are drept consecinţă plata dobînzii de întîrziere, indiferent dacă debitorul a folosit aceşti bani în alte scopuri sau i-a reţinut cu rea-intenţie. Prevederile articolului dat se aplică în egală măsură atît în relaţiile comerciale, cât şi în relaţiile dintre persoanele fizice.

Astfel, ținînd cont de faptul că pârâtul SA„Trimexpo” reprezentat de directorul comercial ***** în rezultatul corespondenței poștale de pe adresa de email la data de ***** cu Melniciuc Serghei, director al „Servprodland” SRL care la solicitarea de returnare a avansului pentru materialul săditor, a informat că la moment nu au resurse disponibile, dar se obligă ca pînă în luna noiembrie 2021 că vor returna suma avansului integral, instanța conchide că pârâtul este în întârziere cu executarea unei obligații pecuniare. Circumstanță în care reclamantul este îndreptățit și la plata unei dobânzi de întârziere.

În acest sens, calcularea dobânzii de întârziere urmează a fi calculat de la data expirării termenului prevăzut în corespondența poștală începând cu data de 01.12.2021. Or, acesta deținând funcția de director comercial s-a obligat ca pînă în luna noiembrie 2021 vor returna suma avansului integral.

În circumstanţele descrise, dobânda de întârziere care poate fi pretinsă de către reclamant va constitui suma de 60573.90 lei calculată prin intermediul site http://calc.prolex.md/ după cum urmează:

Calculul dobânzii de întârziere
Dobânda de întârziere constituie - 60573.90 MDL și a fost calculată pentru perioada 01.12.2021 — 10.07.2023, in temeiul art. 942 alin.2 din CC RM, după formula:

$$\frac{D-(X + 9\%)}{365} \cdot Y$$

D - suma datoriei,

X- rata de refinanțare a BNM,

9% - procentul de întârziere peste rata dobânzii, conform art.874 CC RM,

365 - numărul de zile întru-un an,

Y - numărul de zile de întârziere.

Click aici pentru a vedea Statistica privind rata de bază și ratele dobânzilor la instrumentele de reglementare monetară ale BNM

Zi	Data	Sume scadente	Sume achitate	Datorie	Datorie conform contractului	Numărul de zile	Rata de bază	Dobânda	Dobânda total
1	01.12.2021	169999.00		169999.00	169999.00	31	11.65%	54.26	1682.06
32	01.01.2022			169999.00	169999.00	54	15.50%	72.19	3898.33
86	24.02.2022	început stare de urgență		169999.00	169999.00	39	15.50%		
125	04.04.2022	Sfârșit stare de urgență		169999.00	169999.00	1	15.50%		
126	05.04.2022			169999.00	169999.00	87	15.50%	72.19	6280.65
213	01.07.2022			169999.00	169999.00	184	27.50%	128.08	23566.98
397	01.01.2023			169999.00	169999.00	181	29.00%	135.07	24447.25
578	01.07.2023			169999.00	169999.00	10	15.00%	69.86	698.63
587	10.07.2023			169999.00	169999.00		15.00%	69.86	60573.90
Total:		169999.00	0.00	169999.00					60573.90

Astfel, pentru întârzierea executării obligației de către SA „Trimexpo”, și anume a sumei în mărime de 169999 lei potrivit solicitării a generat calcularea pentru perioada de 01.12.2021 - 10.07.2023 a unei dobânzi de întârziere în sumă de 60573.90 lei.

În concluzie, pretenţia reclamantului în partea încasării de la pârât a dobânzii de întârziere în mărime de 102943,00 lei instanţa de judecată o apreciază drept întemeiată în partea ce constituie suma de 60573.90, în rest aceasta va fi respinsă ca nejustificată.

În atare circumstanţe și reieșind din probele administrate, instanța de judecată va încasa de la SA„Trimexpo” în beneficiul „Servprodland” SRL suma de 169999,98 (una sută șaizeci și nouă mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei 98 bani, dobânda de întârziere pentru perioada de 01.12.2021-10.07.2023 în mărime de 60573,90 (șaizeci mii cinci sute șaptezeci și trei) lei 90 bani, în rest dobânda de întârziere în mărime de 42369,10 (patruzeci și două mii trei sute șaizeci și nouă) lei,10 bani, se respinge.

Cu referire la cererea reconvențională depusă de SA „Trimexpo” către SRL „Servprodland” , intervenient accesoriu de partea reclamantului Granciuc Nicolae privind constatarea ineficienței scrisorii electronice de pe *****din **.***

Potrivit art. 308 Cod civil al RM, Act *juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Potrivit art. 309 alin.(1) din Codul civil, *, Actul juridic unilateral este manifestarea de voinţă a unei singure părţi”.*

Conform art.321 CC (2*) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.*

În conformitate cu prevederile alin.(1) al art. 357 din Codul civil, „*Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, inefficient.*

Conform alin.(3) al art. 357 din Codul civil, „ *Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cit şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.”*

Totodată, potrivit alin.(4) al aceluiaşi articol, „*Atât acţiunea în constatarea ineficienței actului juridic, cit şi excepția prin care se invocă ineficienta sînt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu extinctiv în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor ineficienței actului juridic, indiferent dacă sunt introduse împreună cu acţiunea în constatare a ineficienței sau după admiterea acestei acţiuni.”*

În conformitate cu prevederile art. 359 din Codul civil, *„Un act juridic unilateral nu produce efectele juridice avute în vedere de autorul său în măsura în care prin act se exercită un drept subiectiv care nu există ori pentru exercitarea căruia nu sânt întrunite toate condiţiile prevăzute de lege sau actul juridic.”*

Astfel, în viziunea legiutorului naţional, teoria actului juridic ineficient este bazată, în primul rând, pe concepţia faptului că nimeni nu poate transmite sau constitui mai multe drepturi decât are el însuşi, fără a da însă o listă exhaustivă şi expresă a tuturor cauzelor de ineficienţă a actului juridic civil, lăsând loc de interpretare pentru aplicanţii direcţi a-i legii, dar cu posibilitatea de a face deducţii exacte.

Cu alte cuvinte, un act juridic, prin care se intenţionează transmiterea ori constituirea mai multor drepturi decât cele pe care le are transmiţătorul ori constituantul nu va fi un act ce va produce efecte juridice, ci va fi un act juridic ineficient. Tot act juridic ineficient va fi şi actul de exercitare a unui drept inexistent, cu alte cuvinte, este vorba despre ineficacitatea actului juridic unilateral, prin care se exercită un drept pretins, dar în realitate inexistent. Aici se include declaraţiei neîntemeiată de rezoluţiune a unui contract; cererea de demisie neîntemeiată (cu încălcarea condiţiilor legale); notificarea de modificare unilaterală a unui contract (fără a avea în realitate acest drept); revocarea contractului de către consumator (fără a avea în realitate acest drept).

Prin urmare, act juridic unilateral ineficient va fi actul de exercitare a unui drept inexistent fiind vorba despre ineficacitatea actului juridic unilateral prin care se exercită un drept pretins, dar în realitate inexistent.

Exercitarea dreptului inexistent, care se referă la actele juridice unilaterale prin care se exercită un drept subiectiv care nu există ori pentru exercitarea căruia nu sunt întrunite toate condiţiile prevăzute de lege sau de actul juridic. Totodată, situaţiile de ineficienţă, menţionate supra, nu au fost prevăzute de legiuitor cu titlu exclusiv, or în această categorie pot fi încadrate oricare acte juridice, care, fără a fi nule sau anulabile, nu produc, total sau parţial, efecte juridice.

Instanța relevă că la data de *****SA „Trimexpo”, reprezentat de Granciuc Nicolae avînd funcția de director comercial, în calitate de prestator de servicii-Executant, și SRL „Servprodland”, reprezentat de Melniciuc Sergiu, avînd funcția de director, în calitate de beneficiar-Cumpărător, au încheiat contractul nr. *** de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă.**

În speță, instanța reiterează că, la solicitarea de returnare a avansului pentru materialul săditor la data de *** prin poșta electronica ***** în calitate de director comercial SA Trimexpo**

de pe adresa electronică a expediat în adresa SRL „Servprodland” o comunicare prin care a *informat că la moment nu au resurse disponibile, dar se obligă ca pînă în luna noiembrie 2021 că vor returna suma avansului integral*.

În acest context, instanța relevă că SA „Trimexpo” a făcut referire la faptul că corespondența electronica din *** reprezintă un act ineficient și care nu urmează a fi luată în calcul, nefiind opozabilă pe motiv că lipsește semnătura electronică, nefiind semnată de administratorul întreprinderii *****, iar Granciuc Nicolae nu a obținut acordul administratorului pentru restituirea avansului și că acesta nu a putut exercitat un drept pe care nu-l deține și care nu i-a fost acordat la data încheierii contractului.**

Privitor la aceste alegații instanța statuează că în calitate de reprezentant al SA „Trimexpo” figura Granciuc Nicolae având calitatea de director general, fapt ce denotă ca acesta reprezenta întreprinderea. Or, însuși contractul, cît și toate acordurile adiționale prin care au fost efectuate modificări la unele prevederi la contractul nr. *** din ***** au fost semnate de către reprezentatul SA „Trimexpo” *****, fiind aplicată și stampila întreprinderii, iar potrivit art.26 *din contractul nominalizat supra se atestă că orice comunicare între părți referitoare la îndeplinirea prezentului contract trebuie să fie transmisă prin email, sms, fax, corespondența*.**

Astfel, comunicarea prin E-mail din *** constituie un mijloc acceptat de ambele părți pe care instanța îl va reține la caz.**

Prin urmare, rezultă că odată ce acesta a fost împuternicit cu dreptul de a semna și de a efectua modificări la contract rezultă că acesta a dispus și de dreptul de a semna orice comunicare. Or, însuși reprezentanții SA „Trimexpo” nu contestă valabilitatea contractului sau acordurile adiționale, manifestându-și dezacordul doar în privința faptului că Granciuc Nicolae nu a obținut acordul administratorului pentru restituirea avansului. La fel, instanța relevă că aceste alegații sunt declarative, nefiind prezentate careva probe contrare care ar demonstra că acesta a exercitat un drept pe care nu-l deținea.

În acest sens instanța de judecată remarcă că SA „Trimexpo”nu a prezentat instanței probe incontestabile, pertinente și admisibile în sensul art. 121 și 122 Cod de procedură civilă, care ar respinge argumentele invocate și probele prezentate de SRL „Servprodland”. Or, conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Iar probațiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii.

La fel, deși a fost prezentată o procură cu împuternicrile acordate lui Granciuc Nicolae care datează cu 01.07.2017 valabilă pe un termen de 3 ani fiind deja expirat termenul procurii, instanța relevă că în mod indirect dreptul de a reprezenta întreprinderea se atestă și prin reclamația 20.06.2023 semnată de ***** în calitate de director comercial adresată SRL „Servprodland” prin care reclamă neexecutarea obigațiilor asumate prin contractul nr. ***** din *****f.d.26 Vol.I. Din considerentele menționate

supra, instanța de judecată concluzionează că pretenția pârâtului/reclamant SA „Trimexpo” către SRL „Servprodland” , intervenient accesoriu de partea reclamantului Granciuc Nicolae privind constatarea ineficienței scrisorii electronice de pe *****din ***** este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu referire la cererea părții reclamante cu privire la compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată reține următoarele .

Potrivit prevederilor art.*82 Cod procedură civilă la data examinării prevedea că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, stipulează că *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Potrivit Ordinului de Plată 23.08.2023, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 8188,29 ,00 lei f..d.3 Vol.I.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, în vigoare la data depunerii cererii potrivit căruia *pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice*.

Astfel având în vedere că acțiunea reclamantului din contul pârâtului a fost admisă parțial, instanța va admite încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, proporțional celor admise, or aceste ultime cheltuieli real au fost suportate de către reclamant. Respectiv taxa de stat va constitui **6917,21 lei** (230573,88 lei*3%)sumă ce urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului, în rest diferența taxei de stat se respinge.

Totodată instanța reține că reclamantul/pârât „Servprodland” SRL mai solicită și încasarea de la pârâtul/reclamant SA„Trimexpo” a cheltuielilor suportate pentru obținerea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la pârât în mărime de 111,75 (una sută unsprezece) lei 75 bani, cheltuieli de executare în mărime de 2700,00 (două mii șapte sute) lei.

Potrivit Ordinului de Plată din 03.07.2023 (f.d. 80 Vol.II), reclamantul/pârât a achitat suma de 111,75 (una sută unsprezece) lei 75 bani, iar potrivit ordinului din 27.09.2023 a achitat taxa de 2700 lei executorului judecătoresc Talmaci Roman pentru executarea documentului executoriu emis de Judecătoria Ungheni privind aplicarea sechestrului f.d,81 Vol.II.

Prin urmare este cert probat precum că reclamantul/pârât „Servprodland” SRL a suportat cheltuieli pentru obținerea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la pârât în mărime de **111,75 (una sută unsprezece) lei 75 bani**, cheltuieli de executare în mărime de **2700,00 (două mii șapte sute) lei**, astfel această sume urmează a fi încasate din contul SA„Trimexpo” în beneficiul reclamantului/pârât „Servprodland” SRL**.**

Or, conform art. 90 CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: f) alte cheltuieli necesare suportate de participanții la proces*.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța de judecată menționează că, potrivit art. 96 alin. (1),(2)CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut*

procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(l) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În temeiul normei expuse supra rezultă că partea care a avut câștig de cauză are dreptul să-i fie compensate cheltuielile de asistență juridică (1) dacă a fost reprezentată de către avocat și (2) dacă a demonstrat că le-a suportat efectiv (real), în mod necesar și au fost rezonabile ca mărime.

Privitor la cerința reprezentantului reclamantului/pârât „Servprodland" SRL privind încasarea din contul pârâtului/reclamant SA„Trimexpo", a cheltuielilor de asistență juridică judecată în mărime de 203787 lei, instanța relevă că întru motivarea cerinței de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, de către avocat a fost prezentat raportul privind serviciile juridice prestate în care se reflectă descrierea serviciilor, numărul de ore, plățile cu data achitării, iar ca acte justificative au fost prezentate facturi fiscale.

Astfel, Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

Or, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Sunt realmente angajate sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească avocatului. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă emisă pentru clienţi şi în alte cazuri stabilite de legislaţie. Necesitatea cheltuielilor indică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul, probat prin listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activităţii efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenţa litigiului sau şi reputaţia celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate.

Aici necesită a fi evidenţiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie

2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Respectiv, analizând activitatea reală a avocatului potrivit raportului privind serviciile juridice prestate, raportate la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă parțial, ținând cont de complexitatea problemei juridice ridicate în speță, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperirii costului serviciilor juridice, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică care pot fi evaluate la suma de 50000,00 (cincizeci mii) lei, ce necesită a fi admise, iar cheltuielile de asistență juridică în mărime încă de 153787,00 (una sută cincizeci și trei mii șapte sute optzeci și șapte) lei necesită a fi respinse.

Or, suma de 203787,00 lei este o sumă disproporționat de mare pentru a fi încasată de la pârât ca compensație pentru cheltuielile de asistență juridică. Totodată normele CPC prevăd compensarea cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea sunt reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, pretenţia avocatului reclamantului privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 203787 lei, este una nejustificată și exagerată, disproporționat de mare care nu corespunde criteriilor stabilite la art. 96 alin. (1) CPC şi la art. 41 din CEDO și urmează a fi admis doar în partea sumei de 50000,00 lei, în rest cheltuielile de asistență juridică urmează a fi respinse.

Totodată potrivit pct.5 al Recomandării privind onorariile avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, *avocaţii trebuie să conştientizeze şi să le explice clienţilor că deciziile judecătoreşti nu pot afecta mărimea onorariilor, ci doar a compensaţiilor pe care le pot primi clienţii lor pentru cheltuielile respective*.

Instanța menționează că, prin compensarea parțială a costului asistenței juridice acordate reclamantului de avocat, din contul părții pârâte, instanța nu modifică onorariu plătit de reclamant reprezentantului său, conform contractului de asistența juridică încheiat, ci dispune compensarea reclamantului din contul pârâtului doar costul asistenței juridice strict necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime în coraport cu complexitatea cazului. În cazul în care reclamantul conform condițiilor contractuale stabilite cu reprezentantul său, a achitat ultimului costuri mai mari a asistenței juridice, decât cel care a fost compensat acestuia din contul pârâtului, atunci această este dreptul reclamantului și este realizarea condițiilor contractului de asistența juridică încheiat cu avocatul respectiv. În acest sens, se subliniază dreptul instanței de a aprecia din oficiu necesitatea cheltuielilor suportate și cuantumul real al acestora sub sancțiunea de reducere a cheltuielilor pretinse. Partea adversă, care deși este vinovată de declanșarea procesului judiciar, trebuie să suporte doar cheltuielile făcute justificat de către partea câștigătoare.

Potrivit art.180 alin.3 CPC (3) ***În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.***

În temeiul normei expuse supra instanța relevă că măsura de asigurare aplicată prin Încheierea Judecătoriei Ungheni din 15.09.2023 f.d.70 Vol.I îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 238-241 CPC,

Instanța de Judecată, în numele Legii
H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial acțiunea înaintată de *„Servprodland" SRL* către *SA„Trimexpo"* privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul *SA„Trimexpo"* în beneficiul *„Servprodland" SRL* suma de *169999,98 (una sută șaizeci și nouă mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei 98 bani* în baza contractului nr. *** din *****de implementare a producției tehnico-științifice pentru culturi de lavandă, dobânda de întârziere pentru perioada de 01.12.2021-10.07.2023 în mărime de *60573,90 (șaizeci mii cinci sute șaptezeci și trei) lei 90 bani*, în rest dobânda de întârziere în mărime de *42369,10 (patruzeci și două mii trei sute șaizeci și nouă) lei,10 bani,* se respinge.**

Se încasează din contul *SA„Trimexpo"* în beneficiul *„Servprodland" SRL* cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli suportate pentru obținerea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la pârât în mărime de *111,75 (una sută unsprezece) lei 75 bani*, cheltuieli de executare în mărime de *2700,00 (două mii șapte sute) lei,* taxa de stat proporțional părții admise în mărime de *6917,21 (șase mii nouă sute șaptesprezece) lei 21 bani*, iar în total suma de *9728,96 (nouă mii șapte sute douăzeci și opt) lei 96 bani*, în rest diferența taxei de stat în mărime de *1313,22 (una mie trei sute treisprezece) lei 22 bani*, se respinge.

Se încasează din contul *SA„Trimexpo"* în beneficiul *„Servprodland" SRL* cheltuieli de asistență juridică în mărime de *50000,00 (cincizeci mii) lei*, în rest solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de *153787,00 (una sută cincizeci și trei mii șapte sute optzeci și șapte) lei,* se respinge.

Se respinge integral cererea reconvențională depusă de SA „Trimexpo" către SRL „Servprodland" , intervenient accesoriu de partea reclamantului Granciuc Nicolae privind constatarea ineficienței scrisorii electronice de pe *****din ***.**

Măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin Încheierea Judecătoriei Ungheni cu nr. 2c - 51/2023 din 15.09.2023, în limita valorii de *169999,98 lei* își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Lilia Potînga***
Copia Hotărârii corespunde originalului
Judecătorul ***Lilia Potînga***