Dosar nr. 4-155/2023
PIGD 4-23144510-15-4-10102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 aprilie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Mihail Osadcii,
Grefier: Ion Drangoi,
Cu participarea:
Reprezentantului legal al minorului Radu Lucia,
Agentului constatator Hanganu Ion,
Avocatului Babenco Valeriu,
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Apetri Oleg,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Apetri Oleg**, născut la **, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
10 octombrie 2023 - 18 aprilie 2024

A C O N S T A T A T :

La 04 octombrie 2023, ora 17:30, cet. Apetri Oleg, aflându-se în strada s. *****, r-nul Cantemir, a efectuat o împușcătură dintr-o armă pneumatică, lovindu-l la mâna stângă pe minorul Vicol Vitalie a.n.2012, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

Fapt pentru care la data de 09 octombrie 2023, de către agentul constatator, Hanganu Ion, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir solicitând aplicarea unei sancțiuni făptuitorului minor Apetri Oleg, în temeiul art.395 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Făptuitorul minor Apetri Oleg, în ședința de judecată, a relatat că, la data de 04.10.2023 se juca cu arma pneumatică prin ogradă, la un moment dat a trecut Vicol Vitalie pe lângă ogradă cu căruța, iar el când a tras spre poartă, nu știe cum l-a nimerit pe Vicol Vitalie, din greșeală, nu a vrut. Arma a cumpărat-o de pe internet de pe site-ul www.999.md. A dorit să-și cumpere un telefon, că nu avea, a dat peste un băiat care vindea arma pneumatică, după cele spuse de acel băiat, arma nu lucra, totuși el a cumpărat-o, a reparat-o, şi funcționa. A cumpăra arma cu 900 lei. Nu a vrut să nimerească în nimeni. Nu a ştiut că l-a nimerit pe Vicol Vitalie, nu a auzit nimic, a

stat mai departe în ogradă şi după vreo jumătate de oră au venit poliţiştii. Arma au ridicat-o poliţiştii. Se afla în ograda lui Niculiţă Ion. Nu mai erau animale, persoane în ogradă. După a aflat că l-a nimerit în deget. Nu a avut ca scop să-l împuşte, să-l vătămeze în vreun fel. După asta, s-a întâlnit cu Vicol Vitalie, au vorbit, dânsul nu are pretenţii faţă de el. Vicol Vitalie, are 12 ani. Mama sa se află la Germania şi tatăl său a plecat acum câteva zile. Stă în grija bunicii sale. Poliţiştii mai vin din când în când. Anterior nu a mai avut amenzi. Nu poate spune dacă părinţii au fost atraşi la răspundere contravenţională.

Agentul constatator Hanganu Ion în ședința de judecată a susținut demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție, pledând pentru aplicarea unei sancțiuni contravenționale cu amendă în mărime minimă.

Reprezentantul făptuitorului, avocatul Babenco Valeriu, a pledat pentru încetarea procesului contravențional în privința făptuitorului Apetri Oleg, deoarece ultimul este minor și este la prima abatere contravențională, sau aplicarea unei sancțiuni cu avertisment.

Reprezentantul legal al făptuitorului, Radu Lucia a pledat pentru încetarea procesului contravențional.

Audiind opinia participanților la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră vinovăţia lui *Apetri Oleg* integral dovedită şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional, *vătămarea neînsemnată a integrității corporale,* din următoarele considerente.

Instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 442 Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise*.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În acord cu prevederile art. 10 Cod contravențional, *Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea,*

săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Articolul 425 alin. (2) Cod contravenţional prevede că, *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În susținerea demersului său, agentul constatator a anexat în calitate de probe: - *Demersul OS al SSP al IP Cantemir, inspectorului Hanganu Ion, din 10.10.2023, potrivit căruia s-a comunicat că, la data de 04.10.2023,în R-2 al IP Cantemir, cu nr.20234303186, a fost înregistrată informaţia de la cet. Banari Victoria, a.n.1995, loc. s. ***** r. Cantemir, pe faptul că fiul minor Vicol Vitalie, a.n.2012, a fost împuşcat în mînă dintr-o armă pneumatică de către minorul Apetri Oleg, vîrsta de 16 ani. în cadrul documentării acestui caz, şi din probele acumulate, s-a constatat că la data de 04.10.2023 orele 17^{30}, minorul Vicol Vitalie, a.n.2012, deplasîndu-se prin localitate însoţit de alte persoane, a fost lovit cu o alice la mîna stîngă împuşcată dintr-o armă pneumatică de către minorul Apetri Oleg, a.n.09.07.2007, cauzîndu-i conform raportului de examinare medico-legale leziuni corporale neînsemnate (f.d.6); - Informaţia telefonică din data de 04.10.2023, ora 17:51, parvenită de la serviciul 112, operator Şerbina N, pe faptul că la data de 04.10.2023 a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 079165534, de la cet. Banari Victoria, a.n.1995 loc. s. ***** r-nul Cantemir, care a comunicat că fiul minor Vicol Vitalie, 11 ani, a fost împuşcat în degetul de la mînă dintr-o armă pneumatică de către minorul Apetri Oleg de 16 ani (f.d.7); - plângerea lui Butuc Ecaterina, a.n.1957, loc. s. *****, r-nul Cantemir, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform Legislației în vigoare cu minorul Apetri Oleg a.n.2007, care la data de 04.10.2023, în jurul orei 17:00, cu o armă pneumatică l-a împuşcat pe nepotul ei Vicol Vitalie, a.n.2012, lovindu-l la mâna stângă, la degetul arătător, fapt ce i-a pricinuit dureri fizice (f.d.8); - ordonanța de pornire a procesului contravențional din 04.10.2023 (f.d.9); - procesul-verbal de audiere a victimei Vicol Vitalie a.n.2012, care a comunicat că locuieşte în s. *****, r-nul Cantemir. La data de 04.10.2023 în jurul orei 17:00, împreună cu prietenul său Andone Sergiu, a plecat cu calul și căruța pe când l-a strâns pănuşe pentru animale. adaugă că după ce au*

strâns pânușele, la întoarcere pe traseu, fiind pe strada trandafirilor din gospodăria lui Nichita Ion, printre poartă îi privea cet. Apetri Oleg, ce avea țintuită o armă pneumatică printre poartă cu ținta spre ei. Respectiv cum ținea lațurile ce conducea calul. Apetri Oleg a tras spre el nimerindu-l în mâna stângă și anume la degetul arătător. Adaugă că nu a înțeles ce s-a întâmplat iar din panică și durere s-a dus de urgență la domiciliu unde i-a spus bunicii sale Butuc Ecaterina ce are instituită tutela asupra lui, și i-a spus despre cele întâmplate. Menționează că a Apetri Oleg anume a țintit An spre ei din motiv că și în timp ce pleca spre a strânge pănuși, aceasta a ieșit în drum cu această armă pneumatică și ținтea spre ei, însă atunci nu a tras de aceea și pândea printre poartă când se întorceau înapoi (f.d.10); - Dispoziție „Cu privire la plasamentul planificat al copilului minor Vicol Vitalie sub tutelă" (f.d.11); - ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 04.10.2023 (f.d.12); - raportul de constatare nr. 202302P0164 din 05.10.2023, potrivit căruia, La examinarea medico-legală la minorul Vicol Vitalii a.n. 2012, s-a constat: excoriație la nivelul falangei proximale a degetului II mâna stângă, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, nu se exclude ca urmare a unui glonte din arma pneumatică, şi nu exclude probabilitate producerii ei în perioada de timp şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de numărul leziunilor corporale constatate la persoana pătimită, presupunem că asupra corpului s-a acționat traumatic cel puţin o dată. Ţinând cont de circumstanţele cazului, localizarea anatomică şi caracterul morfologic a leziunii corporale constatate, cauzarea acestea în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală, se exclude. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie (f.d.13); - fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului (f.d.15); - procesul-verbal de audiere a martorului Nechita Ion (f.d.16); - procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor (f.d.17); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.19); - caracteristică (f.d.22); - procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin.(1) Cod contravenţional în privința lui Apetri Oleg (f.d.23).

Instanța constată că, în urma cercetării judecătorești vina contravenientului Apetri Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional, se confirmă prin probele administrate în cadrul procesului contravențional.

Mai mult ca atât procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 063158, în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmit în prezența făptuitorului minor și a reprezentantului legal al acestuia care a semnat procesul-verbal la rubrica nr. 12 neavând careva obiecții, inclusiv a semnat la rubrica nr. 18 - prin care a recunoscut săvârșirea contravenției, precum și la rubrica nr. 19 - fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Motive de a dispune încetarea procesului contravențional instanța nu constată, or, în speță nu sunt întrunite careva circumstanțe care se regăsesc în prevederile art. 441 Cod contravențional.

Motive de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța la fel nu a constatat, procesul-verbal corespunde rigorilor impuse de art. 443 Cod contravențional.

Potrivit art. 16 alin.(2) Cod contravențional, persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7)

şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul minor a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Apetri Oleg, a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a săvârșit vătămare neînsemnată a integrității corporale, neavând niciun temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții și supus răspunderii contravenționale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravențional și consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravențională.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 78 alin.(1) Cod contravențional, prevede amendă la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.

Instanța remarcă că potrivit art. 32 alin. (2) Cod contravențional sancţiunile contravenţionale aplicabile persoanei fizice sînt: **a) avertismentul;** b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunităţii; h) arestul contravenţional.

La fel, potrivit art. 42 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe atenuante: **săvîrşirea contravenţiei de către un minor,** o femeie gravidă sau o persoană care întreţine copil cu vîrsta de pînă la 8 ani;

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Apetri Oleg în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 063158 din 09 octombrie 2023, este dovedită în totalitate, luând în considerație că la caz sunt întrunite circumstanțe atenuante, făptuitorul minor este la prima abatere de încălcare a legii, instanța de judecată consideră rațional ca lui Apetri Oleg să i se stabilească o sancțiune *sub formă de avertisment* în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, reieșind din circumstanțele cauzei.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ia în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, de faptul că nu sunt circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Apetri Oleg se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune *sub formă de avertisment* pentru contravenţia prevăzută de norma art. 78 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, conform normei prevăzute de codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz,

instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Apetri Oleg de săvârșirea faptei imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Apetri Oleg, *născut la *****, IDNP: ******, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de *avertisment*.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail Osadcii