Dosar nr.2a-292/2025 judecătoria Orhei, sediul Central, judecător E. Ciubotaru

D E C I Z I E

19 februarie 2026
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi şi Mariana Sajin
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de apelantul Moşneagu Victor, în persoana reprezentantului, avocat Șteliman Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 decembrie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Moşneagu Victor către Chetrari Maria privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 19 iunie 2023, Moşneagu Victor a depus cererea de chemare în judecată către Chetrari Maria privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul menţionează, că la data de 19 februarie 2020 a încheiat cu pârâta, Maria Chetrari, un contract de împrumut, confirmat prin recipisă, prin care i-a acordat acesteia, cu titlu de împrumut, suma de 150.000,00 lei. Pârâta s-a obligat să restituie suma împrumutată până la data de 30 august 2020, însă până în prezent nu şi-a onorat obligaţia contractuală.
3. Reclamantul afirmă, că a întreprins numeroase demersuri pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, fără rezultat, adresându-se pârâtei prin scrisori, apeluri telefonice şi mesaje transmise prin intermediul reţelelor de socializare. Această conduită a pârâtei demonstrează lipsa intenţiei de a soluţiona problema pe cale extrajudiciară, ceea ce impune sesizarea instanţei de judecată.
4. În temeiul celor expuse, reclamantul susţine că are dreptul de a solicita de la pârâtă restituirea sumei de 150.000,00 lei, plata dobânzii de întârziere în cuantum de 72.808,56 lei, calculată pentru perioada 30 august 2020 – 11 iunie 2023 şi compensarea cheltuielilor de judecată.
5. În drept îşi întemeiază pretenţiile pe dispoziţiile art. art.9 alin.(1)-(2), art.16 lit.g) şi h), art.934 alin.(1)-(4), art.942 alin.(1), art.1242 şi art.1247 Cod civil.

Poziţia instanţei de fond:

6. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Moşneagu Victor. S-a încasat de la Moşneagu Victor în beneficiul Mariei Chetrari, cheltuielile de efectuare a expertizei judiciare în mărime de 12.600,00 lei.

Solicitarea apelantului:

7. La data de 15 ianuarie 2025 Moşneagu Victor a depus apel nemotivat, iar la 04 aprilie 2025 apel motivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea înaintată să fie admisă integral.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea cererii de apel, apelantul menţionează că la data de 19 februarie 2020, Moşneagu Victor a încheiat cu pârâta, Maria Chetari, un contract de împrumut, confirmat prin recipisă. În temeiul acestui contract, reclamantul i-a acordat pârâtei suma de 150.000,00 lei cu titlu de împrumut, iar aceasta s-a obligat să restituie suma până la 30 august 2020. Până în prezent, obligaţia nu a fost îndeplinită.

9. Indică că, Moşneagu Victor este în drept de a solicita de la pârâtă restituirea sumei de 150.000,00 lei, precum şi plata dobânzii de întârziere în cuantum de 72.808,56 lei, calculată pentru perioada 30 august 2020 – 11 iunie 2023.

10. La data de 24 mai 2023, reclamantul a expediat pârâtei o somaţie prin care i-a cerut achitarea datoriei în sumă de 150.000 lei,00 (f.d.12). Neprimind răspuns la somaţie, reclamantul a înaintat acţiunea în judecată.

11. Potrivit art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate, cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

12. Conform prevederilor art.942 alin.(l) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobînda de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care sa efectuat plata. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută de art.874 Cod Civil, plus 9 puncte procentuale pe an în cazul cînd debitorul nu este consumator.

13. Conform calculelor anexate la dosar, dobânda de întârziere pentru perioada 30 august 2020 – 11 iunie 2023 constituie 72.808,56 lei.

14. Prin încheierea instanţei de fond din 24 octombrie 2023 s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice, care nu a fost realizată, deoarece Maria Chetari nu a achitat costul acesteia.

15. Conform art.124 alin.(1) CPC, partea care cere efectuarea expertizei judiciare este obligată să achite plata pentru serviciile de efectuare a expertizei judiciare. (2) Neplata de către solicitantul expertizei judiciare a sumei pentru efectuarea acesteia atrage decăderea din dreptul de a solicita repetat efectuarea expertizei.

16. Potrivit metodicii de efectuare a expertizei grafoscopice, expertului trebuie să-i fie prezentate mostre comparative experimentale, realizate special pentru expertiză, precum şi mostre comparative libere, constând în semnături efectuate în perioade cât mai apropiate de data întocmirii documentului supus expertizei.

17. În speţă, ca modele comparative libere, au fost prezentate semnături efectuate de Maria Chetari la sfârşitul anului 2023, nu la începutul anului 2020, momentul întocmirii recipisei. Această circumstanţă poate influenţa concluziile expertului, întrucât semnătura poate suferi modificări în timp.

18. Reprezentantul reclamantului, avocatul Ruslan Gotornicean, a invocat acest aspect în faţa instanţei de fond, însă obiecţia nu a fost apreciată.

19. Totodată, Maria Chetari a comunicat că între depunerea cererii de chemare în judecată şi prezentarea mostrelor experimentale a suferit o traumă psihologică cauzată de decesul copilului, fapt care nu a fost comunicat expertului, dar care ar fi putut influenţa semnătura.

20. Expertului nu i s-a pus întrebarea dacă semnătura de pe recipisă a fost efectuată în condiţii neobişnuite (temperatură scăzută, oboseală, durere a mâinii etc.), condiţii care pot influenţa aspectul semnăturii. Această problemă a fost semnalată de reprezentantul reclamantului, fără a fi luată în considerare de instanţa de fond.

21. Afirmă că în loc să dea apreciere acestor obiecţii, instanţa de fond a calificat circumstanţele drept „absurde" şi susceptibile să „schimonosească munca expertului". Această apreciere este neîntemeiată, întrucât aspectele semnalate pot influenţa substanţial aspectul semnăturii, iar evaluarea lor intră în competenţa expertului.

22. Reprezentantul reclamantului a solicitat numirea unei expertize suplimentare pentru elucidarea acestor circumstanţe, dar instanţa de fond a respins neîntemeiat acest demers, împiedicând stabilirea adevărului şi încălcând dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

23. De asemenea, instanţa de fond a respins nejustificat demersul de audiere a expertului în şedinţă.

24. Conform art.148 alin.(2) CPC, asupra efectuării expertizei, instanţa de judecată se pronunţă printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs. Contrar acestor prevederi, instanţa a respins cererea de numire a expertizei suplimentare prin încheiere protocolară.

25. Conform art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză, cheltuielile de judecată.

26. În speţă, deşi lipsise cererea Mariei Chetari privind încasarea cheltuielilor de expertiză, instanţa de fond a dispus achitarea acestora, depăşind cerinţele pârâtei şi arătând lipsă de obiectivitate şi imparţialitate, încălcând principiul egalităţii părţilor şi dreptul lui Moşneagu Victor la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.(1) din Convenţie.

27. *Prin referinţa depusă de Chetrari Maria, în persoana reprezentantului, avocat Doroftei Roman,* intimata a solicitat respingerea cererii de apel, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond şi obligarea apelantului la plata cheltuielilor de judecată în apel.

28. În motivarea referinţei intimata menţionează că recipisa din 19 februarie 2020, în baza căreia apelantul pretinde existenţa unei datorii, nu a fost semnată de Chetrari Maria.

29. Raportul de expertiză grafoscopică din 29.08.2024 stabileşte fără echivoc că semnătura de pe recipisă nu îi aparţine intimatei Chetrari Maria, fiind executată prin imitare servilă combinată cu imitaţie liberă.

30. Apelantul nu a prezentat alte probe directe care să confirme existenţa unui contract de împrumut real şi consimţit între părţi. Nu există consimţământ valabil exprimat de către subsemnata pentru contractul de împrumut pretins de apelant.

31. Expertiza grafoscopică efectuată stabileşte în mod clar, obiectiv şi ştiinţific, că semnătura de pe recipisă nu îi aparţine, iar apelantul nu a reuşit să răstoarne prezumţia negativă rezultată din expertiză prin alte probe concludente.

32. Menţionează că instanţa a stabilit temeinic lipsa semnăturii şi implicit, a consimţământului său, ceea ce atrage nulitatea actului (art.330-332 Cod Civil).

33. Apelantul contestă expertiza doar pe considerente subiective (condiţii meteo, traume emoţionale), fără a prezenta contraexpertiză sau dovezi concrete care să discrediteze opinia expertului desemnat de instanţă, iar solicitarea unei expertize

suplimentare a fost legal respinsă, instanţa nu a fost obligată să dispună o a doua expertiză în lipsa unor elemente noi sau neconcordanţe evidente în prima.

34. Totodată, afirmă că în lipsa unui contract valabil semnat şi înregistrat, nu există bază pentru recunoaşterea unei datorii sau calculul dobânzilor.

35. Cu referire la acordarea cheltuielilor de expertiză a fost legală, având în vedere că expertiza a fost necesară şi solicitată de aceasta, fiind parte câştigătoare în cauză.

36. *În şedinţa de judecată, reprezentantul apelantului, Moşneagu Victor, avocat Şteliman Serghei,* a pledat pentru admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 17 decembrie 2024 şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Moşneagu Victor împotriva Mariei Chetari să fie admisă integral, obligând-o pe aceasta la restituirea sumei de 150.000,00 lei şi la plata dobânzii de întârziere în cuantum de 72.808,56 lei, iar cheltuielile de efectuare a expertizei judiciare să fie respinse, întrucât nu au fost solicitate de Maria Chetari.

37. Apelantul Moşneagu Victor, intimata Chetrari Maria şi reprezentantul acestei, avocatul Doroftei Roman, fiind legal citaţi la şedinţa de judecată nu s-au prezentat (f.d.193-144; 149; 155).

38. Colegiul, în conformitate cu art.379 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor legal citate.

Aprecierea instanţei de apel:

39. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Colegiului civil consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

40. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

41. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

42. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

43. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

44. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 19 februarie 2020 a fost întocmită o recipisă, potrivit căreia Maria Chetari a primit de la Victor Moşneagu, cu titlu de împrumut, suma de 150.000,00 lei, obligându-se să o restituie integral până la 30 august 2020 (f.d.26).

45. Întrucât această sumă nu a fost achitată la termenul stabilit, la 24 mai 2023 reclamantul a expediat pârâtei o somaţie prin care i-a solicitat achitarea datoriei de

150.000,00 lei (f.d.12). Neprimind răspuns la somaţie, urmare a refuzului pârâtei de a-şi îndeplini obligaţia, reclamantul a înaintat acţiunea în judecată pentru recuperarea creanţei.

46. La data de 19 iunie 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Moșneagu Victor către Chetrari Maria privind restituirea sumei de 150.000,00 lei, plata dobânzii de întârziere în cuantum de 72.808,56 lei, calculată pentru perioada 30 august 2020 – 11 iunie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

47. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Moșneagu Victor. S-a încasat de la Moșneagu Victor în beneficiul Mariei Chetrari, cheltuielile de efectuare a expertizei judiciare în mărime de 12.600,00 lei.

48. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, Moșneagu Victor, în persoana reprezentantului, avocat Șteliman Serghei a contestat-o cu apel.

49. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, Colegiul civil constată că aceasta urmează a fi menţinută, întrucât motivele de apel invocate de reclamant/apelant nu sunt susţinute de probe concludente, iar instanţa de fond a apreciat corect împrejurările cauzei şi a aplicat în mod corespunzător normele legale incidente.

50. În conformitate cu art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Aliniatul (2) lit.a) al aceluiaşi articol prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

51. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

52. Conform art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

53. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

54. Iar, prevederile art.993 alin.(2) Codul civil, stabileşte că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

55. În conformitate cu art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

56. Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

57. Din esenţa şi natura juridică a contractului de împrumut rezultă, că acest contract este un acord de voinţă între împrumutător şi împrumutat, prin care o parte transmite celeilalte bani sau bunuri, care trebuie să fie restituite, fie în bani, fie în bunuri de acelaşi gen.

58. Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea de garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

59. Instanţa de apel reţine, că recipisa sau alte înscrisuri similare nu pot constitui temei pentru încasarea unei sume, dacă nu conţin elementele fundamentale ale contractului de împrumut: identificarea clară a părţilor şi suma concretă care urmează a fi restituită. Lipsa acestor elemente esenţiale subminează capacitatea înscrisului de a produce efecte juridice şi relevă inexistenţa unui acord valid între părţi.

60. Prin urmare, înscrisul invocat reprezintă, în esenţă, un act juridic civil şi, ca atare, trebuie să respecte exigenţele legale privind clauzele esenţiale ale contractului, inclusiv consimţământul părţilor şi determinarea obiectului şi cuantumului prestaţiei. În absenţa acestor elemente, actul juridic nu poate naşte drepturi şi obligaţii civile valide.

61. În speţă, Colegiul civil reţine că, reclamantul/apelantul Moşneagu Victor susţine că a fost încheiat un contract de împrumut la data de 19 februarie 2020, materializat printr-o recipisă. La rândul său, pârâta/intimata Chetrari Maria a negat semnarea documentului şi exprimarea consimţământului său la încheierea actului.

62. Ca urmare a acestei neclarităţi privind consimţământul, instanţa de fond a admis cererea reprezentantului pârâtei/intimatei Chetrari Maria, avocatului Doroftei Roman, şi a dispus efectuarea unei expertize grafoscopice, măsura fiind necesară pentru a stabili autenticitatea semnăturii pretinse a pârâtei/intimatei Chetrari Maria.

63. Expertul judiciar Florea Lilia în raportul de expertiză judiciară nr.1403–1407 din 29 august 2024 a stabilit, că semnătura atribuită pârâtei/intimatei Chetrari Maria nu a fost executată de aceasta, ci de o altă persoană, prin procedee de imitare servilă combinată cu imitarea liberă directă (f.d.72–87).

64. Având în vedere această constatare, Colegiul civil reţine că lipsa consimţământului părţii pretins obligate constituie un element esenţial al actului juridic, iar absenţa acestuia conduce la concluzia că nu poate fi reţinută existenţa unui contract de împrumut în sensul art.1242 Cod civil, înscrisul invocat de reclamant fiind lipsit de forţă juridică.

65. În această perspectivă, obiecţiile apelantului privind posibile influenţe fizice sau psihologice asupra semnăturii pârâtei/intimatei Chetrari Maria sunt nefondate, întrucât nu sunt susţinute prin probe obiective, astfel încât evaluarea expertului nu poate fi pusă la îndoială.

66. De asemenea, afirmaţiile referitoare la presupusa inadecvare a modelelor comparative utilizate în expertiză nu pot fi reţinute, întrucât expertul a analizat un set variat de mostre grafice din perioade diferite, inclusiv din anii 2021 şi 2023, asigurând obiectivitatea şi fiabilitatea concluziilor.

67. Confirmarea acestor concluzii a fost făcută chiar în cadrul examinării apelului, prin audierea expertului Florea Lilia, care a reiterat corectitudinea şi completitudinea analizei semnăturii, consolidând astfel concluziile raportului de expertiză efectuat.

68. Având în vedere lipsa consimţământului şi confirmarea autenticităţii expertizei, argumentele reclamantului/apelantului Moşneagu Victor privind înscrisurile (recipisa, somaţia din 24 mai 2023 şi tabelul de calcul al dobânzii) nu pot fi considerate probatoare,

întrucât nu atestă primirea efectivă a sumei de 150.000,00 lei de către pârâtă/intimată Chetrari Maria.

69. În continuare, constatând că apelantul nu a prezentat alte probe relevante, cum ar fi extrase bancare sau alte înscrisuri care să demonstreze transferul efectiv al sumei împrumutate, rezultă că instanţa de fond corect i-a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

70. Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

71. În raport cu art.90 lit.g) Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată includ şi cheltuielile pentru efectuarea expertizei.

72. În speţă, expertiza a fost solicitată de reprezentantul pârâtei/intimatei, Chetrari Maria, avocatul Doroftei Roman, care a achitat pentru aceasta suma de 12.600,00 lei, fapt confirmat prin Ordinul de încasare nr.27851903 din data de 20 mai 2024 (f.d.96).

73. Având în vedere că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul/apelantul Moşneagu Victor a fost respinsă ca neîntemeiată, rezultă că încasarea cheltuielilor de judecată din contul acestuia, în beneficiul pârâtei/intimatei Chetrari Maria, a fost legală, aceste cheltuieli fiind solicitate de reprezentantul intimatei în cadrul şedinţei de judecată din 27 noiembrie 2024 (f.d.111–112).

74. Prin urmare, având în vedere ansamblul circumstanţelor de fapt şi de drept reţinute, Colegiul civil ajunge la concluzia că hotărârea instanţei de fond este legală şi întemeiată, fiind pronunţată cu respectarea normelor de drept material şi procesual aplicabile, motiv pentru care apelul declarat de Moşneagu Victor, în persoana reprezentantului, avocat Şteliman Serghei, urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii atacate.

75. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Moşneagu Victor, în persoana reprezentantului, avocat Şteliman Serghei.

Se menţine hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 decembrie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Moşneagu Victor către Chetrari Maria, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin